



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA E GJYKATËS DEÇAN

Numri i lëndës: 2023:175281

Datë: 06.03.2024

Numri i dokumentit: 05414911

P.nr.213/23

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEGA NË DEÇAN/Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Armend Lokaj, me sekretaren juridike Sabiha Hoxha, në çështjen penale, kundër të pandehurit N.V., për shkak të veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 315 par. 2, nën par. 2.1 të KPRK-së, duke vepruar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.Nr.1473/2023, të datës 29.09.2023, pas shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me datën 27.02.2024, në të cilën kanë qenë të pranishëm Prokurori i Shtetit Arlinda Nallbani - Gacaferri, të dëmtuarit F.... V....dhe V.... V....., i pandehuri N.... V.... dhe mbrojtësi i të pandehurit sipas autorizimit av. M.. N...., me datë 01.03.2024, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë **06.03.2024**, përpiloj këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

N.V.: nga i ati V...., e ëma H...., e gjinisë M....., i lindur me, në J...., me vendbanim në Lagjen e B.... në J....., me numër personal, ka të kryer shkollën e mese, i gjendjes së mesme ekonomike, i martuar, baba i pesë fëmijëve, pensionist, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE:

Me datë 14.08.2023, mes orës 12:00 deri në ora 13:00, në lagjen e B.... në J...., pikërisht në shtëpinë ku jeton me të dëmtuarit, me qëllim që vetes t'i sjellë përfitim pasuror të kundërligjshëm, tjetrit ia merr pasurinë e luajtshme, këtu të dëmtuarve V....V...., në atë mënyrë që pasi që i pandehuri ishte bindur se askush nga anëtarët e familjes nuk gjenden në shtëpi, duke e përdorur mjetin e përshtatshëm, merr “fleksin” në punëtorinë që gjendej në afërsi të dyerve të oborrit të shtëpisë, shkon te kasaforta që gjendej e vendosur në dhomën e të dëmtuarës F.... V... në katin e dytë të shtëpisë, hap kasafortën duke e prerë në dy (2) vende dhe nga aty merr një sasi ari të vendosur në kutia, pesë (5) zarfa në të cilat ka pasur në shumë të konsiderueshme të parave

në vlerë prej 26,655.00 (njëzetegjashtëmijë e gjashtëqind e pesëdhjetepesë euro) 1,340.00 (njëmijë e treqind e katërdhjet franga Zvicrane), të gjitha i vendos në një çantë ngjyrë të gjelbër dhe pasi e mbyll derën e dhomës, shkon në bodrum të shtëpisë në pjesën ku janë të vendosura disa mjetë të punës, ku një pjesë të parave i ka fshehur në tavolinë, një pjesë tjetër e ka fshehur në vrimën e oxhakut të “*kofitorit*”, ndërsa një pjesë tjetër të arit e ka dërguar për t’i fshehur në katin e tretë (3) të shtëpisë në një orman që gjendet në dhomën e djemve të tij, ku më pas me automjetin e tij të markës “T”, ngjyrë e zezë me targa të regjistrimit . . . – . . . largoitet në drejtim të panjohur dhe pasi që identifikohet nga policia si i dyshuar, gjatë kontrollit dhe bastisjes së shtëpisë i njëjtë bashkëpunon me policinë duke i’u treguar zyrtarëve policor vendin se ku e ka fshehur sasinë e parave dhe sasinë e arit të cilat edhe i janë kthyer të dëmtuarve;

- **Me këtë ka kryer veprën penale Vjedhje e rëndë nga neni 315 par. 2, nën par. 2.1 të KPRK-së.**

Andaj, gjykata, në bazë të nenit të lartcekur dhe neneve 4; 7; 38; 39; 40; 42; 69; 70; 71 dhe 72 të KPRK-së dhe neneve 364, 449 dhe 460 të KPPK-së, të pandehurin:

E GJ Y K O N

- I. Të pandehurit: N.V., i shqipton dënim me burg efektiv në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, e tre (3) muaj i cili dënim do të ekzekutohet pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Të pandehurit . N.V. në kuadër të dënit të shqiptuar si në pikën I të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i llogaritet koha e kaluar në masën e paraburgimit nga data 15/08/2023 deri me datë 08/11/2023.
- III. Obligohet i pandehuri që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej **100€, (njëqind euro)** si dhe në emër të kompensimit të fondit për viktima, shumën prej **30€, (tridhjet euro)**, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- IV. Të dëmtuarit: **F....V....** dhe **V... V....**, që të dy me vendbanim në lagjen e “B” në Junik, kanë hequr dorë nga realizmi i kërkesës pasurore jurdike.

A r s y e t i m

Historiku i procedurës dhe fjala përfundimtare e palëve

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP/II.Nr.1473/2023, të datës 29.09.2023, kundër të pandehurit N.V., për shkak të veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 315 par. 2, nën par. 2.1 të KPRK – së.

Gjykata në këtë çështje penale ka caktuar dhe mbajtur seancat e shqyrtimeve gjyqësore me datë 21.02.2024 dhe 27.02.2024, në të cilat shqyrtime gjyqësore kanë prezantuar Prokurori i Shtetit

Arlinda Nallbani - Gacaferri, të dëmtuarit F.... V.... dhe V.... V...., i pandehuri N.V.dhe mbrojtësi i të pandehurit sipas autorizimit av. M... N.....

Fjala Përfundimtare

Prokurori i shtetit fjalën përfundimtare e ka dorëzuar më shkrim në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 27.02.2024, të cilën e ka elaboruar për gjykatën dhe palët në procedurë. Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar: "Gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor është vërtetuar përtej çdo dyshimi se i pandehuri N.V.ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet. Nuk është kontestuese fakti se i pandehuri ditën kritike me forcë e hap kasafortën dhe nga e njëjta merr të hollat dhe ari, pasi kjo vërtetohet edhe nga deklaratat e të dëmtuarve, si dhe vet deklarata e të pandehurit. E dëmtuara F V gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor, ka deklaruar se ditën kritike, posa është futur në dhomën e saj e ka vërejtur komodinën e larguar nga muri dhe e ka parë kasafortën e cila ka qenë e prerë. E njëjta ka deklaruar se një sasi ari ka qenë e saja personale dhe një sasi tjetër e motrës së së të njëjtës, ndërsa për të hollat që janë gjendur në kasafortë ka deklaruar se një sasi e të hollave ka qenë e djalit të saj V i cili e ka shitur veturën, një sasi e të hollave ka qenë të saja personale nga dhurata e fituara, një sasi kanë qenë të Agjencionit të djalit të saj V, ndërsa sasia tjetër e të hollave kanë qenë e restorantit "T". Lidhur me pasurinë e përbashkët e dëmtuara ka deklaruar se të njëjtën e kanë ndarë me të pandehurin disa muaj para ditës kritike. Po ashtu ka deklaruar se në kasafortë ka qenë shuma përafërsisht rreth 50.000.00 euro duke mos e përfshirë edhe arin dhe nga kjo shumë një pjesë e parave iu është kthyer, ndërsa një pjesë tjetër e parave nuk iu është kthyer, mirëpo ka deklaruar se të njëjtën ia kanë falur të pandehurit. I dëmtuari V.... ka deklaruar se shuma e të hollave në kasafort ka qenë rreth 50.000.00 euro dhe se qasje në kasafort ka pas vetëm i dëmtuari V dhe e dëmtuara Flori. I njëjti ka deklaruar se shuma e të hollave prej 24.000.00 deri 26.000.00 mijë euro u janë kthyer, ndërsa shuma e të hollave rreth 20.000.00 deri 21.000.00 mijë euro, nuk i janë kthyer nga i pandehuri. Dëshmitarja A.... V...., gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor ka deklaruar se ditën kritike ka qenë në shtëpi me djalin e saj dhe ka dëgjuar zhurma të pajisjeve të punëtorisë dhe kur ka dalë në dritare e ka parë veturën e të pandehurit. I pandehuri N.... V.... gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor e ka pranuar se e ka thyer kasafortën dhe i njëjti ka deklaruar se bissedimet rreth ndarjes së restorantit "T", ka pasur, mirëpo diçka konkrete nuk ka ndodhur, e që kjo bie në kundërshtim me deklaratat e të dëmtuarve dhe dëshmitares të cilët kanë deklaruar se restorantin e kanë ndarë disa muaj para ditës kritike. I pandehuri gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor ka deklaruar se ka pasur dyshime djali i vëllait të tij, ketu i dëmtuari V.... lidhur me biznesin "T" andaj kjo ka qenë arsyaja se përse e ka thyer kasafortën, përderisa në prokurori ka deklaruar se ditën kritike si ka qenë duke pirë kafe, i ka ardhur që ta hap kasafortën dhe të shikon se çfarë ka në të. Me vet faktin se kasaforta ka qenë në dhomën e të dëmtuarës F...dhe qasje në kasafort kanë pasur vetëm të dëmtuarit, na jap të kuptojmë se brenda kasafortës ka qenë pasuria e të dëmtuarve të cilën i pas drejt që ta merr. Hapjen e kasafortës dhe marrjene të hollave nga aty e arsyeton se ka pasur frikë që t'i lërë aty, mirëpo ka pasur mundësi që ta mbyll derën e dhomës me çels. Të pandehurit i'u desh të vinin policia dhe atë pas 12 orëve dhe të tregon se vet e ka thyer kasafortën, ku një pjesë të hollave dhe arin ia dorëzon këtyre të fundit. Me vet faktin se kasaforta është hapur me forcë dhe se qasje në kasafort nuk ka pasur, ku të hollat dhe një pjesë e arit ka qenë pronë e të dëmtuarve dhe pasi ka ardhur policia në vendin e ngjarjes, ndërsa pjesa tjetër nuk u janë kthyer, na jep të kuptojmë

se qëllimi i të pandehurit ka qenë përvetësimi i pasurisë në mënyrë të kundërligjshme. I ka propozuar gjykatës që të pandehurin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit, ndërsa rrethanë rënduese të merr mënyra se si është kryer vepër penale dhe shkalla e lartë e dashjes”.

I dëmtuari **V... V...** në fjalën përfundimtare ka deklaruar se përkrahi fjalën përfundimtare të prokurorit të shtetit, mirëpo nuk e përkrahim fjalën përfundimtare për veprën penale vjedhje e rëndë, për faktin se unë besoj se axha im vetëm ka dashur që të dijë se çka ka në kasafortë për dyshimet e tij që ka pasur rreth biznesit “*T e J*”. Ne si familje jemi pajtuar dhe kemi raporte të mira me të njëtin, nuk kërkojmë kompensim dhe nuk i bashkëngjitim ndjekjes penale.

E dëmtuara **F... V....** në fjalën përfundimtare ka deklaruar, deklaroj njëjtë sikur i dëmtuari **V...V...** se përkrahi fjalën përfundimtare të prokurorit të shtetit, mirëpo nuk e përkrahim fjalën përfundimtare për veprën penale vjedhje e rëndë, për faktin se unë besoj i pandehuri vetëm ka dashur që të dijë se çka ka në kasafortë për dyshimet e tij që ka pasur rreth biznesit “*Trofta e Junikut*”. Ne si familje jemi pajtuar dhe kemi raporte të mira me të njëtin, nuk kërkojmë kompensim dhe nuk i bashkangjitem ndjejkes penale.

Mbrojtësi i të pandehurit N.V., av. **M... N...** fjalën përfundimtare e ka dorëzuar me shkrim në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 27.02.2024, të cilën e ka elaboruar për gjykatën dhe palët në procedurë, ku ka theksuar se: “*Nga provat e administruara në këtë shqyrtim gjyqësor ka rezultuar një gjendje faktike tjeter nga ajo se çfarë ka pretenduar prokuroria, rrjedhimisht nga vet provat e propozuara nga prokuroria është provuar plotësisht se në veprimet e të mbrojturit tim nuk qëndrojnë elementet e figurës së veprës penale për çka është akuzuar. Nuk është kontestuese se sendet janë marrë nga kasaforta dhe se personi që i ka marr është i mbrojturi im N.V., mirëpo kontestuese paraqiten faktet se nëse ato sende a kanë qenë pasuri i përbashkët dhe se i njëjti i ka marrë për qëllim përvetësimi. Nga deklarata e të dëmtuarës – dëshmitares F...V... është provuar se të njëjtit kanë jetuar në shtëpi të përbashkët dhe raportet familjare kanë qenë të mira dhe se biznesin “*T e J*”, e kanë pasur të përbashkët dhe se fitimet i kanë ndarë mes vete. Në kasafortë ka pasur stoli të dëmtuarës F... dhe motrës së saj H...(bashkëshortja e të pandehurit) dhe para, ndër to edhe para të fituara nga biznesi “*T e J*”. Natën kritike e ka gjetur kasafortën të hapur dhe paratë dhe ari janë marrë nga aty dhe nuk e din arsyen pse i pandehuri ka vepruar në atë mënyrë, por vetëm ka dyshuar se ka pasur diçka të keqe me shëndet duke mos i përmendur se veprimet e tij i konsideron se vjedhje. E njëjtë ka deklaruar se është pajtuar dhe nuk i bashkangjitet veprës penale dhe nuk kërkon kompensim dëmi.*

Nga deklarata e të dëmtuarit – dëshmitarit V....V..., është provuar se me të pandehurin kanë jetuar në një shtëpi të përbashkët kanë punuar bashkërisht dhe fitmet i kanë ndarë mes vete, mirëpo këtë biznes e kanë ndarë një muaj para ditës kritike. Nga i mbrojturi im i janë kthyer rreth 26.000.00 euro dhe ari. Fitimet nga biznesi janë ruajtur në kasafortë dhe se i mbrojturi im kishte shprehur dyshime tek i njëjti lidhur me biznesin dhe se paratë rreth 21.000.00 euro kanë qenë fitime të biznesit të ruajtura në kasafortë dhe se ajo shumë nga biznesi i përbashkët, është mbledhur përrreth një viti. I njëjti ka deklaruar se me sa e ka kuptuar qëllimi i të pandehurit ka qenë të dijë se çka ka në kasafortë dhe veprimet e të pandehurit nuk i konsideron si vjedhje. Dëshmitarja A... V..... ka deklaruar se ka qenë në shtëpi ditën kritike, ka dëgjuar zhurmë të mjeteve të punës dhe se e ka vërejtur automjetin e të pandehurit në oborr. Familjarët e saj, qysh

në mëngjes kanë dalur për në punë dhe se bashku me të ka qenë edhe bashkëshortja e të pandehurit. Është provuar se i pandehuri ka jetuar së bashku me vëllain e tij M... dhe familjarët e tij bë shtëpi të përbashkët dhe raportet i kanë pasur të mira dhe se ka investuar në biznesin “T e J”, rrëth 400 deri 500 mijë euro së bashku me vëllain e tij M...i cili kishte marrë një kredi. Restorantin e kanë menaxhuar të dëmtuarit F.... V... dhe V.... V...., i pandehuri ka qenë në dijeni se në kasafortë ruhen edhe fitimet e biznesit ku nga aty i ka marr zarfet me para dhe një pjesë të arit, nuk ka qenë në dijeni se sa para janë dhe se të gjitha i ka kthyer së bashku me arin. Këto veprime i ka bërë në afekt dhe qëllimi ka qenë që të dijë se sa para kishte aty sepse ka pasur dyshime në të dëmtuarin V lidhur me biznesin “T e J”. Nga provat e administruara në shqyrtimin gjyqësor, vërtetohet qartë dhe saktë se në asnjë moment tek i mbrojturi im nuk ka ekzistuar qëllimi i përvetësimit dhe se të gjitha veprimet e ndërmarra nga ana e të mbrojturit tim përkufizohen si frustrim i çastit që ka dorëzuar më dyshimet e të dëmtuarit V lidhur me fitimet në biznesin, pikërisht duke besuar se fitimet po i fshehin dhe se ato janë në kasafortë, veprime këto të ekzagjeruar po me qëllim të vetëm për të ditur se sa para kishte. Nuk janë përbushur elementet e figurës së veprës penale ku kërkohet që objekti i vjedhjes të jetë u huaj dhe se qëllimi i përvetësimit të kundërligjshëm, përfundimisht veprimet e të mbrojturit tim kanë qenë të gabuara, për çka edhe vet për këtë ka kërkuar falje bashkë familjareve dhe kanë përpiluar një deklaratë të noterizuar ku ju ka kërkuar falje bashkë familjareve, mirëpo në asnjë mënyrë nuk mund të konkludohet se në veprimet e tij qëndrojnë elementet e figurës së veprës penale për të cilën akuzohet”.

I pandehuri N.V.në fjalën përfundimtare deklaron se e mbështes në tërësi fjalën përfundimtare të mbrojtësit tim.

Provat e administruara:

Gjykata gjatë prezantimit të provave ka dëgjuar të dëmtuarit, në cilësinë e dëshmitarëve, F...V... dhe V...V.... dhe dëshmitaren A.... V...dhe ka bërë leximin e provave si në vijim: Deklarata e dëshmitares A... V...e dhënë në prokuroi me datë 04.09.2023 dhe ajo e dhënë në polici me datë 15.08.2023, deklarata e të dëmtuarës F...V.... e dhënë në prokurori me datë 04.09.2023 dhe ajo dhënë në polici me datë 16.08.2023, deklarata e të dëmtuarit V....V...e dhënë në prokurori me datë 04.09.2023 dhe ajo në polici me datë 14.08.2023, deklarata e të pandehurit N... V.... e dhënë në prokurori me datë 14.09.2023 dhe ajo e dhënë në polici me datë 15.08.2023, vërtetimi mbi sekuestrimin e përkohshëm të sendeve me numër-...-.. i datës 15.08.2023, vërtetimi mbi kthimin e sendeve të sekuestruara përkohësisht me numër-...-.. i datës 16.08.2023.

Gjykata duke i vlerësuar të gjitha provat një nga një dhe të gjitha së bashku, në përputhje me nenin 360 të KPPK – së, për veprën penale për të cilën akuzohet i pandehuri, ka vërtetuar gjendjen si në dispozitiv të këtij aktgjykimi për arsyet si në vijim:

Fillisht gjykata konstaton se në këtë çështje penale nuk ka qenë kontestuese marrja e parave dhe arit nga kasaforta dhe mënyra se si janë marrë ato para dhe ari duke u prerë kasaforta me fleks nga i pandehuri, përfundimisht veprime i ka pohuar edhe vet i pandehuri. Në këtë çështje

penale, kontestuese ka qenë fakti, se ato para dhe ari a janë marrë nga i pandehuri me qëllim të përvetsimit. Pra në veprimet e të pandehurit a ka ekzistuar qëllimi i përvetësimit si element thelbësor i figurës së veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 315 par. 2, nën par. 2.1 të KPRK-së.

Gjykata para deklarimit të dëmtuarve – dëshmitarëve F... V... dhe V... V...., në shqyrtimin gjyqësor i ka pyetur të dëmtuarit – dëshmitarët e lartcekur lidhur me lidhjen familjare me të pandehurin.

E dëmtuara F...V..... ka deklaruar se të pandehurin e ka kunatë dhe njëkohësisht edhe burrë të motrës.

I dëmtuari V... V.... ka deklaruar se të pandehurin e ka axhë.

Në nenin 124 par. 1, nën par. 1.2 parashihet se: “*Nga detyra e dëshmimit janë të liruar: personi i gjinisë së gjakut në vijë të drejtë me të pandehurin, bashkëshorti ose bashkëshorti jashtëmarteror: paraardhësit, pasardhësit, motrat, vëllezër, axhët, dajët, tezet, hallat, fëmijët e motrave dhe vëllezërve, ose të afërmit: vjehrra, vjehrri, dhëndri, nusja, motra e burrit/gruas, vëllai i burrit/gruas, kumbari, kumbarja, njerka, njerku; përveç kur procedura zbatohet për veprë penale për të cilën mund të shqiptohet dënimini me dhjetë (10) apo më shumë vjet burgim apo nëse është dëshmitar i veprës penale kundër fëmijës i cili bashkëjeton apo është i afërm me të apo me të pandehurin*”. Edhe përkundër faktit se të dëmtuarit – dëshmitarët e lartcekur në raste të tjera do të ishin dëshmitarë të liruar nga detyrimi për të dëshmuar në raport me të pandehurin, përfakt se e dëmtuara F V, është motra e gruas së të pandehurit, dhe i dëmtuari V V është fëmija – djali i vëllait të pandehurit, meqenëse për veprën penale për të cilën akuzohet i pandehuri parashihet dënimini nga tre (3) deri në dhjet (10) vjet burg, konkretisht gjykata mund t'i shqiptoj dënim me dhjetë (10) vjet, konsideroj se nuk në këtë rast dëshmitarët e lartcekur nuk lirohen nga detyrimi për të dëshmuar, duke e pasur parasysh denueshmërinë e veprës penale për të cilën akuzohet i pandehuri. Në rastin konkret meqenëse dispozita ligjore e nenit 124 par. 1, nën par. 1.2 të KPPK – së, përjashton lirimin e katëgorisë së dëshmitarëve nga nen par. 1.2, në rastet kur mund kryesit mund t'i shqiptohet dënimini me burgim me dhjet (10) vjet, gjykata ka ardhur në përfundim se të njëjtë edhe pse bëjnë pjesë në kategorinë e dëshmitarëve nenin 124 par. 1, nën par. 1.2 të KPPK – së, bazuar në denueshmërinë e veprës penale të njëjtë nuk mund të lirohen nga detyrimi për të dëshmuar.

Deklarata e dëmtuares – dëshmitares F... V.... e dhënë në shqyrtimin gjyqësor të datës 21.02.2024.

“*Me të pandehurin kemi jetuar në një shtëpi deri në momentin kur ka ndodhur rasti, kemi ngrënë dhe kemi pirë bashkë. Ditën kritike unë kam qenë në punë në restorantin “T”, deri në ora 23:00, përafërsisht deri në ora 23:15, ku në punë kam shkuar në ora 09:30 në mengjes. Kur jam kthyer nga puna kam shkuar tek kunati im Sh...., të cilët kanë pasur që të shkojnë në Zvicërr dhe kam dashur që të përshëndetem me të njëtit. Aty kanë qenë edhe kunati im N.... – këtu i pandehuri, burri i m M..., kunata dhe familjarët e vet. Atu kam qëndruar përafërsisht dhjet (10) minuta dhe pastaj kam shkuar në shtëpi. Pasi kam hyrë në shtëpi, dyert kanë qenë të myllura dhe kam*

shkuar tek motra ime H..., e cila ka qenë ne dhomën e saj sepse ka qenë e sëmurë me grip dhe e kam pyetur se a ka nevojë për diçka pastaj jam futur në dhomën time. Dhoma ime ka qenë e mbyllur me çelës dhe çelësi gjithmonë ka qenë në derë. Kur kam hyrë në dhomë e kam parë komodinën të larguar nga muri dhe aty e kam parë kasafortën e cila ka qenë e prerë. Në kasafortë ka pasur të holla dhe ari, ku ari ka qenë një pjesë i imi dhe një pjesë i motrës time, bashkëshortes së të pandehurit, ndërsa të hollat – paratë një sasi e tyre ka qenë e djalit tim V....t nga shitja e veturës, një sasi tjetër kanë qenë të mijat personale të cilat mi kanë bërë dhuratë, një pjesë tjetër kanë qenë të djalit tim V....nga Agjencioni i tij, ndërsa pjesa tjetër kanë qenë të restorantit "Trofta". Restorantin e kemi menaxhuar unë dhe V – këtu i dëmtuari, ndërsa të njëjtin e kemi ndërtuar familjarisht ku këtu bënë pjesë edhe i pandehuri N... dhe M..., burri im, V.... dhe F.... – djemtë e mij, pra ka qenë biznes i përbashkët familjar. Pasuria është ndarë para se të ndodh rasti. Ari është kthyer komplet nga policia ndërsa një sasi të hollave është kthyer, ndërsa një sasi tjetër e të hollave nuk është kthyer dhe nuk më kujtohet se sa ka qenë sasia e parave që nuk është kthyer, mirëpo të pandehurit ia kemi falur. Nuk jam në dijeni se përsë i pandehuri i ka bërë këto veprime, vetëm kam dyshuar se i pandehuri ka pasur diçka të keqe me shëndet dhe në të kaluarën nuk ka ndodhur që diçka të mungoj në shtëpi. Burri im më ka treguar se pasurinë e kanë ndarë në mes veti. Në momentin kur kam shkuar te kasaforta në shikim të parë e njëjta ka qenë e boshatisur, ndërsa kur ka ardhur policia ata i kanë gjetur edhe gjësendet e tjera siç ka qenë një ore dore e imja dhe ka qenë një kuti tjeytër me ari, një lirë e imja, një unazë e imja dhe një zingjirë dhe disa bzhuteri. Në restorant kanë punuar edhe i pandehuri dhe bashkëshortja e tij, kur kanë ardhur nga Zvicrra na kanë ndihmuar kohe pas kohe. Nuk më kujtohet se cila ka qenë shuma e parave të fituara nga biznesi "Trofta", mirëpo përafërsisht shuma prej 50.000.00 (pesëdhjet mijë euro), që ka qenë në kasafortë ka qenë pasuri e imja dhe e V.... – djalit tim, këtu të dëmtuarit, pa e përfshirë arin".

Deklarata e dëmtuarit – dëshmitarit V... V..... e dhënë në shqyrtimin gjyqësor të datës 21.02.2024.

"Të pandehurin e kam axhe dhe kemi jetuar së bashku deri sa ka ndodhur rasti. Kemi jetuar në një shtëpi, dhomat i kemi pasur secili vec e vec, salloni dhe kuzhina kanë qenë të përbashkëta dhe shtëpia e ka pasur vetëm një hyrje. Pasurinë e kemi ndarë përafërsisht një (1) muaj para se me ndodh rasti. Restorantin "T e J", e kemi ndarë dhe unë e kam marr përgjegjësinë që N – këtu të pandehurit, t'ia kthej shumën prej 400,000.00 (katërqindmijë euro), të cilat i kemi investuar në restorant. Të pandehurit pasi e kemi ndarë restorantin, për tre (3) muaj ia kam paguar shumën rrëth 1,500.00 euro (njëmijëepesëqind euro), bazuar në marrëveshjen që e kemi pasur dhe i njëjti nuk ka shfaqur ndonjë pakënaqësi lidhur me marrëveshjen që kemi pasur. Në kasafortë ku kanë qenë të vendosura ari dhe paratë kemi pasur qasje vetëm unë dhe nëna ime F... V.... dhe në kasafortë kanë qenë përafërsisht rrëth 50,000.00 (pesëdhjetmijë euro), një pjesë e parave rrëth në shumë prej 12,000.00 osë 13,000.00 (dymbëdhjetmijë ose trembëdhjetmijë euro) kanë qenë të mijat nga shitja e veturës, një pjesë tjetër rrëth 7,000.00 deri 9,000.00 (shtatëmijë deri nëntëmijë euro), kanë qenë të mijat nga agjencioni im turistik "V T", një pjesë tjetër e parave ka qenë e nënës time F... V...të cilat i ka pasur nga dhuratat dhe një pjesë tjetër ka qenë e biznesit "T e J". Ari me sa e di unë ka qenë një pjesë i nënës sime dhe një pjesë tjetër e arit ka qenë e motrës së nëns, gruas se të pandehurit. Nga policia janë kthyer vetëm një pjesë e të hollave që kanë qenë në kasafortë ku janë kthyer rrëth 24,000.00 osë 26,000.00 (njëzetekatër

mije osë njëzetegjatë mijë euro), ndërsa pjesa tjetër e të hollave që nuk është kthyer dhe mungon është rreth 20,000.00 deri 21,000.00 (njëzet mijë deri njëzetënë mijë euro), ndërsa ari është kthyer komplet. Me sa e di unë qëllimi i të pandehurit se pse e ka bërë këtë veprim është sepse ka dashur të dije se çka ka brenda në kasafortë dhe mua personalisht nuk më ka pyetur asnjëherë lidhur me atë se çka gjendet në kasafortë. Me të pandehurin kemi jetuar në bashkësi familjare që nga fillimi, mirëpo i njëjtë një pjesë të madhe ka jetuar në Zvicërr. Me të pandehurin biznesin nuk e kemi ndarë në formë të shkruar mirëpo vetëm gojarisht. Kur kam shkuat unë tek kasaforta me sa më kujtohet aty ka qenë vetëm një kuti me bizhuteri. Nuk më kujtohet se kush e ka vendosur kasafortën në dhomën e prindërve të mij. I pandehuri lidhur me fitimet e restorantit "T", te unë personalishti ka shprehur dyshime, dhe ato kanë qenë një ose dy here, ndërsa tek familjarët e mij nuk e di. Një pjesë e shumës që ka qenë në kasafortë që ka qenë e biznesit "T", ka qenë fitim i restorantit "T", dhe është mbledhur përafërsisht prej një (1) viti, dhe ajo pjesë e shumës ka qenë e mbledhur derisa ka qenë biznesi i përbashkët me të pandehurin".

Deklarata e dëshmitares A..... H..... – V..... e dhënë në shqyrtimin gjyqësor të datës 21.02.2024.

"Ditën kritike kam qenë në shtëpi me djalin e vogël katër (4) muajsh, fillimisht familjarët kanë qenë në shtëpi përafërsisht rreth orës 09:30 të mëngjesit, pastaj të njëjtit kanë shkuar në punë. Pastaj përafërsisht rreth orës 10:00, djalin e kam vendosur në gjumë, pastaj kur jam zgjuar rreth orës 12:00, kam kuptuar se djali nuk është mirë me shëndet dhe kam filluar që të merrem me djalin tim. Në atë shtëpi jetojmë unë me bashkëshortin V, prindërit e burrit, vëllai i burrit dhe axha i burrit – N... V... së bashku me bashkëshorten e tij dhe sa herë që vijnë në pushime në Kosovë banojnë në atë shtëpi. Para dites kritike i pandehuri ka qëndruar disa muaj në Kosovë. Ditën kritike kam dëgjuar zhurma, ka pasur goditje dhe ka pasur diçka prej pajisjeve elektrike të punëtorisë siç mund të jenë "burmazhina" "shfajc", etj.. pasi që ka qenë zhurma e madhe unë kam dalur në sallon për të shikuar se çfar po ndodh dhe nga dritarja e kam parë veturn e të pandehurit N.... dhe aty e kam kuptuar se nuk jam vetëm në shtëpi dhe kam vazhduar që të merrem me djalin tim. Të pandehurin në të kaluaren nuk e kam parë të ketë punuar me mjete të punës siç është "burmazhina". Të gjithë anëtarët e familjes kanë shkuar në punë në mëngjes atë ditë duke e përfshirë edhe bashkëshorten e të pandehurit. Kam dëgjuar për ndarjen e restorantit "Trofta" dhe me sa e di ajo ndarje ka ndodhur përafërsisht rreth 5 muajve dhe me sa e di restoranti është ndarë në mes të pandehurit dhe djemve të tij, vjerrit tim dhe V.... – burrit tim. Lidhur me kasafortën në dhomën e F.... që ka qenë e vendosur kam qenë në dijeni sepse me ka treguar burri im, V, po ashtu kam qenë në dijeni se aty ka pasur para të biznesit dhe ari, sepse më ka treguar edhe vjehrë gjatë bisedave, mirëpo lidhur me shumën e parave nuk kam qenë në dijeni se ja është shuma".

Vlerësimi i gjykates:

Gjykata ka analizuar dhe krahasuar deklaratat e të dëmtuarve F....V.... dhe V... V... – të dëgjuar në cilësinë e dëshmitarëve duke i'u falur besimin e plotë. Deri të ky përfundim gjykata ka ardhur për arsyet si në vijim: Deklaratat e dëshmitarëve kanë qenë në përputhshmëri me njëra tjetrën, ku të dy dëshmitarët kanë deklaruar se kasaforta ka qenë e vendosur në dhomën e të dëmtuarës F... V...., ku çelsin dhe çasjen e vetme në atë kasafortë e kanë pasur të dëmtuarit F... dhe V... V...

Deklaratat e dëshmitarëve të dhëna në shqyrtimin gjyqësor kanë qenë në përputhshmëri me deklarata e dhënë në prokuori dhe në polici. Të dy dëshmitarët njëzëri kanë deklaruar lidhur me shumën e parave që kanë qenë në kasafortë, duke theksuar se shuma e parave ka qenë përafërsisht rrëth 50,000.00 (pesëdhjetmijë euro), pa e përfshirë arin. Po ashtu të dy dëshmitarët në përputhshmëri me njëri tjetrin kanë deklaruar lidhur me burimin e parave që kanë qenë brenda në kasafortë, duke deklaruar se një pjesë e parave kanë qenë të dëmtuarit V... nga shitja e veturës, një pjesë tjetër e parave kanë qenë të biznesit të dëmtuarit V..., – Agjencionit turistik “V T”, një pjesë tjetër e parave kanë qenë të dëmtuarës F... V...., nga dhuratat e pranuara ndër vite dhe një pjesë tjetër e parave kanë qenë të biznesit “T”. Gjithashtu të dy dëshmitarët kanë deklaruar se një pjesë e shumës rrëth 26,000.00 (njëzetegjashtë mijë euro) i'u është kthyer nga policia, ndërsa pjesa tjetër e parave nuk i'u është kthyer. Po ashtu dëshmitarët e lartcekur kanë deklaruar se dhomat kanë qenë të ndara veç e veç ku secili e ka pasur dhomën personale edhe përkundër faktit se kanë jetuar në shtëpi të përbashkët. Në fund gjykata konstaton se deklaratat e të dëmtuarve kanë lidhshmëri me njëra tjetër përfaktin se të dy të dëmtuarit kanë deklaruar në përputhshmëri lidhur me gjendjen faktike, konkretisht me burimin e parave dhe arit që ka qenë në kasafortë.

Lidhur me deklarimin e të dëmtuarit V.... .V.... ku i njëjti ka deklaruar se me sa ai është në dijeni qëllimi i të pandehurit se përse i ka ndërmarrë ato veprime duke i marrë parat dhe arin nga kasaforta, ka qenë vetëm të dije se çka ka në kasafortë, gjykata vjen në përfundim se një deklarim i tillë nuk qëndron dhe është në kundërshtim me deklarimin e vet të dëmtuarit, përfaktin se vet i dëmtuari V... V.... ka deklaruar se përafërsisht shuma rrëth 20,000.00 deri 21,000.00 (njëzet mijë deri njëzetënë mijë euro), nuk i janë kthyer nga policia, e cila shumë ka qenë pjesë e parave të cilat i ka marrë i pandehuri ditën kritike.

Gjkata ka analizuar dhe krahasuar deklaratën e dëshmitares A... H.... – V...., duke i'u falur besimin e plotë. Dëshmitarja e lartcekur në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 21.02.2024, ka deklaruar në përputhshmëri me deklaratën e dhënë edhe në prokurori dhe në polici. E njëjta ka deklaruar se ditën kritike ka qenë në shtëpi me djalin e saj 4 vjeçar dhe pasi e ka vendosur djalin në gjumë dhe është zgjuar nga gjumi rrëth orës 12:00 ka dëgjuar disa zhurma të pajisjeve elektrike siç janë “burmazhina”, “shfajc”, etj.. dhe pasi ka dalur në dhomën e ndejës – “sallon”, nga dritarja e ka parë veturën e të pandehurit N... dhe aty e ka kupuar se i pandehuri është në shtëpi. Pastaj ka vazduhar që të merret me djalin e saj duke menduar se i pandehuri është duke punuar diçka në shtëpi. Deklarata e dëshmitares ka lidhshmëri edhe me deklaratën e të pandehurit i cili vet e ka pranuar se kasafortën e ka prerë me “fleks”, dhe nga aty i ka marr paratë dhe arin.

Deklarata e të pandehurit N... V.... e dhënë në shqyrtimin gjyqësor të datës 21.02.2024.

“Kasafortën vet e kam sjellur nga Zvicrra dhe e kam vendour në dhomën e vëllait tim M..., së bashku me marrëveshjen e vëllait tim dhe kunatës me arsyetimin se në bëjmë lëvizje Kosovë – Zvicërr dhe vendosja e kasafortës ka qenë më e sigurte sepse aty jeton vëllai im me gruan e tij F..... Unë kam qenë në dijeni se në kasafortë ka qenë i vendosur ari i F..... dhe bashkëshortes time H....., ndërsa përsasinë e të hollave nuk kam qenë në dijeni se sa kanë qenë, mirpëo kam qenë në dijeni se aty janë ruajtur të hollat nga familja, fjala është përvëllain tim M.... dhe mua me familjen time. Kur unë e kam hapur kasafortën, fillimisht e kam marrë një çantë ngjyrë të kaltër e cila ka qenë jashtë kasafortës dhe në atë çantë i kam futur disa zarfa të bardha, më

duket se kanë qenë 5 zarfa dhe të njëjtat nuk kanë pasur asnjë shënim dhe po ashtu në çantë e kam futur arin dhe nga aty kam shkuar në bodrum – dhomën e veglave të punës dhe nuk kam qenë në dijeni se sa para ka pasur në zarfa. Qëllimi im se përse kam vepruar në atë mënyrë ditën kritike ka qenë sepse kam dyshuar lidhur me disa keqpërdorime nga V....– këtu i dëmtuar, të parave të biznesit “T”, dhe kam dashur vetëm të dijë se sa para kanë qenë brenda në kasafortë. Parat të cilat i kam marrë atë ditë nuk e kam keqpërdorur asnjë shumë. E pranoj se veprimet e mijë kanë qenë të ngutshme dhe se ka pasur mënyra të tjera për t'i sqaruar dyshimet e mijë në raport me V..... Jam penduar për veprimet e mijë dhe se ju kam kërkuar falje të gjitha bashkë familjareve dhe po ashtu në të kaluaren nuk kemi pasur asnjë problem me të njëjtit. Ka deklaruar se deklarata e dhënë në polici i kujtohet pjesërisht sepse ka qenë i stresuar, ndërsa ajo e dhënë në prokurori i kujtohet dhe qëndron në tërësi pranë të njëjtës. Unë nuk e kam pasur çelësin e kasafortës përfaktin se unë me bashkëshorten time kemi bërë lëvizje Kosovë – Zvicërr dhe çështin e kasafortës ia kemi japur F..... Unë nuk e kam kërkuar çelësin e kasafortës nga askush, sepse të njëjtën e kam sjellur vet nga Zvicrra dhe kam menduar se është e imja. Unë kam pasur dyshimet e mijë tek V lidhur me keqpërdorimet e biznesit “T”, dhe kam bërë gabim që e kam hapur kasafortën. Tek V.... nuk më kanë lindur dyshimet vetëm atë ditë, por ka qenë kohë më parë lidhur me disa barazime të biznesit. Në kasafortë nuk ka pasur para të mijat personale. Në momentin kur i kam marrë zarat me pare, unë nuk kam qenë në dijeni se sa ka qenë shumë dhe se zarfet nuk i kam hapur. Në emër të marrëveshjes për ndarjen e biznesit “Trofta”, me datë 11.08.2023, nëse nuk gaboj V.... mi ka dhënë rreth 1,500.00 euro sepse ato para mu kanë nevojitur që t'i rregulloj dhëmbët. Arsyja se përse parat dhe arin e kam fshehur ka qenë sepse kam pasur frikë t'i lë ashtu në shtëpi të hapura sepse shtëpia ku jetojmë është gjithmonë vetëm dhe jam frikuar që do vij dikush dhe t'i merr. Unë nuk kam qenë në dijeni se F e ka thirrur V atë natë për rastin e kasafortës dhe V...ka shkuar në shtëpi ndërsa unë kam vazduhar të qëndroj në shtëpinë e vëllait tim Sh..... Siç deklarova më herët unë kam qëndruar tek vëllai im SH. në shtëpinë e tij, dhe nuk më kujtohet se a kam shkuar tek dhoma së bashku me familjarët e tjera kur ka qenë kasaforta e hapur para se të vijë policia. Me sa më kujtohet V ka shkuar i pari në shtëpi pasi që e ka thirrur F.... në telefon, pas një kohë më duket kanë shkuar edhe dy djemt e S..... por nuk jam i sigurtë, po ashtu edhe unë kam shkuar pas një kohe në shtëpi ku ka qenë e hapur kasaforta. Unë në momentin që kam qenë së bashku me familjarët e mij dhe të dëmtuarit te kasaforta, nuk ju kam treguar të njëjtëve në atë moment se unë e kam thyer kasafortën, sepse kam pasur frikë se mos po ndodh diçka dhe se parat dhe arin i kisha fshehur në vend të sigurtë”.

Gjykata ka analizuar deklaratën e të pandehurit. I pandehuri e ka pranuar se parat dhe arin i ka marrë nga kasaforta duke e prerë të njëjtën me fleks dhe duke i fshehur në vendet e lartcekura, mirëpo nuk e ka pranuar se qëllimi i tij ka qenë përvetësimi i parave dhe arit. I pandehuri është arsyetuar se veprimet e lartcekura i ka ndërmarrë vetëm me qëllim që të dije se çka ka në kasafortë sepse ka dyshuar në keqpërdorimet e mundshme që ka mundur t'i bëj i dëmtuar V lidhur me biznesin “T”, duke i fshehur paratë dhe arin, ku një pjesë të parave i ka fshehur në tavolinë, një pjesë tjetër e ka fshehur në vrimën e oxhakut të “koftorit”, ndërsa një pjesë tjetër të arit e ka dërguar përfi fshehur në katin e tretë (3) të shtëpisë në një orman që gjendet në dhomën e djemve të tij.

Për gjykatën pretendimet e të pandehurit nuk kanë qenë bindëse për arsyet si në vijim: Fillimisht nga deklaratat e të dëmtuarve dhe nga vet deklarimi i të pandehurit, i njëjtë e ka pranuar se nuk

ka pasur qasje në kasafortën e cila ka qenë e vendosur në dhomën e të dëmtuarës F.... V...., përfaktin se çelësin e kasafortës e kanë poseduar vetëm të dëmtuarit F....V.... dhe V.... V..... Po ashtu vet i pandehuri në pyetjen e prokurorit të shtetit se e ka pranuar se përpos se në kasafortë ka pasur para të përbashkëta të biznesit, i njëjtë para personale të tij nuk ka pasur në kasafortë. Pra që nga fillimi dhe para se të veproj duke e thyer kasafortën, i pandehuri ka qenë në dijeni se pasuri – para (të holla) personale nuk ka në kasafortë.

Gjithashtu i pandehuri gjatë deklaratës së dhënë në shqyrtimin gjyqësor ka pasur mospërputhje me deklaratën e dhënë në prokurori dhe polici. Gjykata deri te ky konstatim ka ardhur përfaktin se, në pyetjen e gjykatës drejtuar të pandehurit sa a ka qenë i njëjtë në dijeni kur e dëmtuara Florie e ka telefonuar të dëmtuarin V dhe të tjerët duke i njoftuar se është thyer kasaforta, i pandehuri në deklaratën e dhënë në shqyrtim gjyqësor ka deklaruar se, gjykata citon të pandehurin, “*në atë moment nuk kam qenë në dijeni se F....e ka telefonuar të dërmuarin V....lidhur me kasafortën e thyer*”, ndërsa në deklaratën e tij të dhënë në prokurori me datë 14.09.2023, i pandehuri ka deklaruar se, gjykata citon të pandehurin “*derisa sa kemi qenë duke ndenjtë F.... e ka telefonuar M..... – V....., të cilët i ka njoftuar se ishte thyer kasaforta, me pas të gjithë kanë vrapuar në drejtim të shtëpisë, po ashtu edhe unë me ta*”. Nga kjo që u tha u vërtetua se i pandehuri ka deklaruar ndryshe para gjykatës, ndërsa ndryshe në deklaratën e dhënë në prokurori, ku në gjykatë deklaron se nuk ka qenë në dijeni se e dëmtuara F.... e ka njoftuar V lidhur me thyerjen e kasafortës, ndërsa në prokurori ka deklaruar se ka qenë në dijeni kur e dëmtuara e ka njoftuar V.... – M.... natën kritike lidhur me thyerjen e kasafortës, ku edhe vet i pandehuri ka shkuar së bashku me të nijetit në vendin e ngjarjes.

Gjithashtu i pandehuri në pyetjen e gjykatës se a ka shkuar i njëjtë para se të vijnë policia, me të dëmtuarit dhe familjarët e tjerë në vendin ku ka qenë kasaforta e hapur, i pandehuri ka deklaruar, gjykata citon të pandehurin, “*unë kam qëndruar tek vëllai S..... siç deklarova dhe nuk më kujtohet të kem shkuar të dhoma ku ka qenë kasaforta e hapur*”, ndërsa në deklaratën e dhënë në prokurori ka deklaruar se, gjykata citon të pandehurin, “*pasi që e dëmtuara Flori e ka njoftuar V..... dhe M..... lidhur me thyerjen e kasafortës, të gjithë kanë vrapuar në drejtim të shtëpisë, po ashtu edhe unë me ta, shkuam në dhomë ku ishte kasaforta të gjithë janë tmerruar, duke me përfshirë edhe mua, dhe nuk ju kam treguar lidhur me thyerjen e kasafortës deri sa kanë ardhur policia, ku policëve i'u kam treguar se ku i kam lënë sasinë e të hollave dhe gjerave të tjera me vlerë – arin*”.

I pandehuri i ka dy deklarata kundërthënëse, përfaktin se në deklaratën e dhënë në prokurori i njëjtë ka pohuar se në momentin kur janë njoftuar lidhur me thyerjen e kasafortës ka shkuar së bashku me të tjerët në dhomën ku ka qenë kasaforta e hapur, ndërsa në gjykatë ka deklaruar se ka qëndruar tek shtëpia e vëllait Sh.... dhe nuk i kujtohet të ketë shkuar në dhomën së bashku me të tjerët ku ka qenë kasaforta e hapur. Kundërthëniet e të pandehurit, në dy rastet e lartcekura, përgjykatën tregojnë, se i njëjtë ka pasur për qëllim që t'i shmanget situatave lidhur me dijeninë dhe prezencën e të nijetit në dhomën ku ka qenë kasaforta e hapur së bashku me të dëmtuarit, para se të vijnë policia përbastisje.

Deklarimet e të pandehurit nuk kanë qenë bindëse përgjykatën, përfaktin se po të kishte qëllim vetëm të dijë se çka ka në kasafortë, duke mos pasur qëllim të përvetësimit, i njëjtë ka pasur kohë të mjaftueshme që t'iu tregonte të dëmtuarve lidhur me thyerjen e kasafortës, e duke shtuar këtu se i pandehuri ka qenë së bashku me të dëmtuarit në dhomën ku e ka thyer kasafortën para së të mbërrijnë policia përbastisje. Po ashtu mënyra e fshehjes së parave dhe arit nga i pandehuri, duke i shpërndare në pjesë të ndryshme të shtëpisë, ka forcuar bindjen e gjykatës se i njëjtë ka

pasur qëllimin e përvetësimit përfaktin se po të ishte qëllimi i vetëm i të pandehurit të dijë se çka ka brenda në kasafortë, lidhur me dyshimet e keqpërdorimeve nga i dëmtuari V....., i njëjtë ka pasur alternativa të ndryshme lidhur me ruajtjen e parave dhe të arit me qëllim që t'ia dëshmoj të dëmtuarve keqpërdorimet e mundshme lidhur me dyshimet e tij.

Gjithashtu edhe përkundër faktit se i pandehuri kasafortën e ka hapur me datë 14.08.2023, rrëth orës 12:00 deri 13:00, ku edhe vet e pranon kohën e hapjes së kasafortës me "fleks", i pandehuri vetëm pasi ka mbërritur Njësiti i Hetimeve Rajonale në Pejë me datën 15.08.2023, në ora 19:00, përbastisje në shtëpinë e të dëmtuarve dhe të pandehurit, i njëjtë vetëm atëherë ka treguar duke i orientuar zyrtarët policor lidhur me vendet se ku i ka fshehur parat dhe arin. Gjykata vjen në përfundim se po të mos ekzistonte qëllimi i përvetësimit tek i pandehuri, i njëjtë nuk është dashur që të pres deri sa të mbërrijnë zyrtarët policor përbastisje dhe vetëm atëherë t'i tregoj të njëjtëve se ku i ka fshehur paratë dhe arin, mirëpo ka pasur kohë të mjaftueshme përfundim se po të treguar të dëmtuarve qëllimin e dyshimit të tij siç i njëjtë ka pretenduar. Po ashtu vet i pandehuri e ka pranuar se kanë biseduar rrëth ndarjes së restorantit "Trofta e Junikut", ku në pyetjen e të dëmtuarit V drejtar të pandehurit, se me datën 11.08.2023, në emër të marrëveshjes përfundim se kanë qenë rrëth 1,500.00 euro që i ka pranuar nga i dëmtuari V.....

Gjithashtu, meqenëse i pandehuri gjatë gjithë deklarimit të tij në gjykatë, ka deklaruar raportet me vëllain e tij dhe familjarët e tjerë i ka pasur të shkëlqyera dhe asnjëherë në të kaluarën nuk kanë pasur ndonjë problem, nisur nga ky deklarim bazuar në raportet e tij me të lartëcikurit, gjykata konstaton se i pandehuri ka pasur mënyra të tjera përfundim se po të tregoj të njëjtëve se ku i ka fshehur paratë dhe arin, mirëpo ka pasur kohë të mjaftueshme përfundim se po të treguar të dëmtuarve qëllimin e dyshimit të tij siç i njëjtë ka pretenduar. Po ashtu vet i pandehuri e ka pranuar se kanë biseduar rrëth ndarjes së restorantit "Trofta e Junikut", ku në pyetjen e të dëmtuarit V drejtar të pandehurit, se me datën 11.08.2023, në emër të marrëveshjes përfundim se kanë qenë rrëth 1,500.00 euro që i ka pranuar nga i dëmtuari V.....

Figura e veprës penale:

Figura e veprës penale Vjedhje e rëndë nga neni 315 par. 2, nën par. 2.1, përbëhet nga këto elemente: **thyerja, kalimi apo depërtimi me forcë në vendet e mbyllura**, pasuria e vjedhur ka vlerë **mbi 5,000.00** (pesëmijë euro), dhe **marrja e pasurisë së tjetrit me qëllim të përvetësimit të kundërligjshëm**. Të gjitha këto elemente të figurës së veprës penale janë përmblushur duke u bazuar në veprimet e të pandehurit të përshkruara më lartë. Elementi i thyerjes, kalimit dhe depërtimit me forcë është përmblushur përfaktin se i kasaforta ku kanë qenë paratë dhe ari është prerë me "fleks" në mënyrë të dhunshme nga i pandehuri. Pasuria e vjedhur ka qenë mbi 5,000.00 (pesëmijë euro), ku është vërtetuar se shuma e vjedhur ka qenë si pasuri personale – e veçantë e të dëmtuarve dhe e njëjta shumë ka qenë mbi 26,000.00 (njëzetegjashtë mijë euro), dhe 1,340.00 (njëmijë e treqind e katërdhjet franga Zvicrrane), e cila shumë i'u është kthyer të dëmtuarve në pronësi nga policia. Përvetësimin e kundërligjshëm të pandehurit, gjykata e vërtetoj nga elaborimi i bërë më lartë duke u bazuar në veprimet e të pandehurit.

Gjykata nuk shqiptoj dënimin plotësues konform nenit 61 të KPRK – së, ku parashihet urdhri përkompensimin e humbjes apo dëmit, me arsyetimin se shuma e parave e cekur në dispozitiv të këtij aktgjykimi siç është shuma prej 26,655.00 (njëzetegjashtëmijë e gjashtëqind e pesëdhjetepesë euro) dhe shuma prej 1,340.00 (njëmijë e treqind e katërdhjet franga Zvicrrane), u janë kthyer të dëmtuarve. Kthimi i këtyre shumave të parave dhe arit tek të dëmtuarit vërtetohet, nga vërtetimi mbi kthimin e sendeve të sekuestruara përkohësisht me numër të rastit

2023-DJ-12, të datës 16.08.2023, ku paratë e lartcekura dhe ari janë pranuar nga të dëmtuarit F.....V..... dhe V..... V..... të cilat u janë dorëzuar nga zyrtari policor N.....Z..... PK#8397, ku të dëmtuarit e kanë nënshkruar duke e konfirmuar se i kanë pranuar shumat e parave të lartcekura dhe arin. Po ashtu të dëmtuarit edhe në deklarimet e tyre në shqyrtimin gjyqësor kanë deklaruar se i kanë pranuar dhe u janë kthyer shumat e parave të cekura si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe po ashtu e gjithë sasia e arit.

Në nenin 462 par. 2 të KPPK – së, parashihet se: “*Në aktgjykim me të cilin i akuzuari shpallet fajtor, gjykata mund të vendosë për kërkesën pasurore juridike të të dëmtuarit në tërësi ose pjesërisht dhe për pjesën e mbetur e udhëzon në kontest civil. Kur të dhënat e mbledhura në procedurë penale nuk paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë e as të pjesërishëm, gjykata e udhëzon të dëmtuarin që tërë kërkesën pasurore juridike mund ta realizojë në kontest civil apo të paraqes kërkesë në Programin për Kompensim të Viktimave nëse i plotëson kushtet e atij programi*”. Po ashtu gjykata nuk vendosi konform nenit 462 par. 2 të KPPK – së, për faktin se të dëmtuarit kanë hequr dorë nga realizimi i kërkesës pasurore juridike, ku të njëtit kanë deklaruar se nuk kërkojmë kompensim dëmi dhe pjesën e tjeter të dëmit i'a kanë falur të pandehurit.

Vendimi për ta shpallur të akuzuarin/it fajtor

Duke u bazuar ne këto që u thanë më lart gjykata i shpalli fajtor të akuzuarin për veprën Vjedhje e rëndë nga neni 315 par. 2, nën par. 2.1 të KPRK-së, pasi që gjykata gjeti se i njëjtë është përgjegjës dhe fajtor dhe janë përbushur të gjitha elementet objektive dhe subjektive të veprës penale për të cilën akuzohet.

Rrethanat mbi bazën e të cilave është shqiptuar dënimini

Me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënit, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, të cilat konform nenit 70 të KPRK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënit e të cilat janë me ndikim me rastin e dënit, ashtu që si rrethana lehtësuese gjeti se: sjelljen e të pandehurit gjatë procedurës gjyqësore, duke u treguar bashkëpunues me gjykatën gjatë gjithë procedurës së zhvilluar duke mos e zvarritur procedurën në këtë çështje penale, në evidencën penale figuron se nuk ka qenë i dënuar më parë për ndonjë vepër penale, sjellja e të pandehurit pas kryerjes së veprës penale ku i njëjti ka bashkëpunuar me policinë dhe prokurorinë në fazën e hetimeve, dhe pavarësia edhe pse nuk e ka pranuar fajësinë, i pandehuri ka shprehur keqardhje për veprimet e tij në raport me të dëmtuarit, ku pranë kësaj gjykate ka deklaruar se i vije keq për veprimet e tij dhe se veprimet e tij kanë qenë të ngutshme, ndërsa rrethanë rënduese nuk gjeti.

Shqiptimi i dënit në harmoni me peshën e veprës penale, me shkallen e përgjegjësisë penale të të akuzuarit dhe qëllimi i dënit të shqiptuar.

Gjykata duke u nisur nga të gjitha këto i shqiptoi dënimin si në dispozitivin e këtij aktgjykimi me bindje se ky dënim është adekuat me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe shkallën e përgjegjësisë penale e të pandehurit, si dhe me këtë dënim do të mund të arrihet qëllimi i dënit nga neni 38 i KPRK-së i cili konsiston në parandalimin e kryerit nga kryerja e veprës penale në

të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, si dhe të përmbaj personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Në nenin 71 par. 1, nën par. 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPRK – së, parashihet se: *Gjykata mund të shqiptojë dënim nën kufirin e paraparë me ligj apo të shqiptojë lloj më të butë të dënitit: kur ligji parasheh që dënim i kryesit mund të zbutet apo të zvogëlohet; kur gjykata konstaton se ekzistojnë rrethana posaçërisht lehtësuese të cilat tregojnë se qëllimi i dënitit mund të arrihet edhe me shqiptimin e dënitit më të butë; ose në rastet kur kryesi pranon fajësinë ose ka arritur marrëveshje për pranimin e fajësisë*”. Po ashtu në nenin 72 par. 1 nën par. 1.3 të KPRK – së, parashihet se: *Kur ekzistojnë kushtet për zbutjen e dënitit nga neni 71 i këtij Kodi, gjykata mund të zbusë dënimin brenda kufijve në vijim; nëse për veprën penale është paraparë si masë më e ulët dëni me burgim prej së paku tre (3) vjet, dëni mund të zbutet deri në një (1) vit burgim*”. Andaj duke pasur parasysh rrethanat lehtësuese sjelljen e të pandehurit gjatë procedurës gjyqësore, ku është treguar bashkëpunues me gjykatën gjatë gjithë procedurës së zhvilluar duke mos e zvarritur procedurën penale, në evidencën penale figuron se nuk ka qenë i dënuar më parë për ndonjë vepër penale, bashkëpunimi i të pandehurit me policinë dhe prokurorinë gjatë fazës së hetimeve dhe pavarësish edhe pse nuk e ka pranuar fajësinë, keqardhje e shprehur për veprimet e tij në raport me të dëmtuarit ku pranë kësaj gjykate ka dekluaruar se i vije keq për veprimet e tij dhe se veprimet e tij kanë qenë të ngutshme, dhe nisur nga të gjitha këto, gjykata ka ardhur në përfundim se janë plotësuar kushtet nga neni 71 par. 1 nën par. 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPRK – së, për shqiptimin e dënitit më të butë nën kufirin e paraparë më ligj.

Vendimi mbi kërkesën pasurore juridike

Vendimin për kërkesën pasurore juridike, gjykata e ka marrë në kuptim të nenit 460 par. 1 të KPPK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 449 par. 2 pika 2.6 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për programin e kompensimit të viktimateve, është marr konform nenit 39 par. 3, pika 31.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimtit – 05/L036.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, në bazë të nenit 364 të KPPK-së, u vendos si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEGA NË DEÇAN

Departamenti i përgjithshëm-Penal

P.nr.213/23, dt:06.03.2024

Sekretare Juridike,
Sabiha Hoxha

Gjyqtari,
Armend Lokaj

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda tridhjetë (30) ditësh, nga dita e dorëzimit të këtij aktgjykimit. Anesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.