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**P.nr.64/2018**

**NË EMËR TË POPULLIT**

 **GJYKATA THEMELORE PEJË DEGA NË DEÇAN**, gjyqtari Sulltan Dobraj e me pjesëmarrjen e sekretares juridike Sabiha Hoxha, në lëndën penale kundër të pandehurit B T nga P, i akuzuar sipas PTH-ës nga Peja me aktakuzën PP/II.nr.2806/2017 të dt.20.12.2017**,** për vepër penale të mashtrimit nga neni 335 par.1 te KPK-ës, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me dt. 21.10.2019 në pranin e prokurorit të shtetit Ardita Beqiraj, të pandehurit B T dhe mbrojtësit të tij av. Isa Osdautaj, më dt.22.10.2019 muar dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt**.29.10.2019** përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

I pandehuri **B T,** i lindur me .., ne Prizren, me banim në rrugën “...” K-P, i biri i Q dhe nënës S e vajzërisë B, me nr.personal ..., shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

 Për arsye se:

1. Me dt.14.11.2017 rreth orës 13:30, në J, me dashje dhe me anë të paraqitjes së rreme të fakteve me qëllim të përfitimit të kundërligjshme të dobisë pasurore për vete apo për personin tjetër, i pandehuri ka mashtruar të dëmtuarin M A, në atë mënyrë që deri sa i dëmtuari ka qenë në lagjen e Bajraktarëve pikërisht te teqeja e sheh GJ ne rrugën J-V ishte ndalur një veturë dhe nga veturë kishte dalë i pandehuri i cili ju ka ofruar të dëmtuarit, e ka përshëndet dhe e ka pyet se a po e njeh, i dëmtuari ju ka përgjigjur jo, atëherë i pandehuri deklaron si nuk po më njeh, unë djali i jaranit tënd ku i dëmtuari ja ka përmendur emrin XH R, i pandehuri i ka thënë po bash djali i XH jomë dhe të dëmtuarit ja kishte kërkuar 170 euro, kinse kishte bërë aksident të komunikacionit dhe ka me ja kompensua dëmin, më pas është larguar nga vendi i ngjarjes.
* **Me çka ka kryer vepër penale të mashtrimit nga neni 335 par.1 të KPRK-së.**

Andaj, gjykata në bazë te neneve 7, 17, 21, 41, 45, 46, 73, 74, 80, 335 par.1, të KPK-së, neneve 360, 362, 365, 366, 453, 463 te KPPK-së, të akuzuarin e:

**GJYKON**

**ME DËNIM ME BURGIM DHE ME GJOBË**

1. Të akuzuarit i shqipton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej **1 (një) viti** dhe dënimin me gjobë në shumë **prej 500 (pesëqind) euro.**
2. I dënuari duhet te paguaj gjobën ne shumë prej 500 euro ne afat prej 15 ditësh, e në rast se nuk e ka paguan gjobën në afatin e caktuar, i bëhet zëvendësimi i dënimi me gjobë në dënim me burg dhe atë në kohëzgjatje prej 25 (njëzetë e pesë) dite, duke llogaritur për një dit burgu shumen prej 20 euro të gjobës.
3. Obligohet i akuzuari që ti kompensoj demin në shumë prej 170 (njëqind e shtatëdhjetë) të dëmtuarit M.Anga fsh. M k-GJ, në afat prej 15 ditësh nga dita kur ky aktgjykim te merr formën e prerë.
4. I akuzuari obligohet që gjykatës ti paguaj paushallin gjyqësorë në shumë prej 35 euro, në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën 30 euro, ndërsa për shpenzimet e procedurës gjykata do të vendos me aktvendim të veçante.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore nga Peja me aktakuzën PP/II.nr.2806/2017 të dt.20.12.2017, ka akuzuar te pandehurin B T nga P, për vepër penale të mashtrimit nga neni 335 par.1 te KPK-ës, ka propozuar të caktohet seanca e shqyrtimit gjyqësore të administrohen të gjitha provat e duhura e me në fund i pandehuri të shpallet fajtorë dhe të dënohet në bazë të ligjit.

Gjykata themelore në Pejë Dega në Deçan me dt.21.10.2019 ka caktuar dhe ka mbajtur shqyrtimin fillestar ku i pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale me te cilën ishte i akuzuar.

Gjykata pranimin e fajësisë të bërë nga ana e të pandehurit për veprën penale me të cilën është akuzuar, e ka pranuar me aktvendim në procesverbal të shqyrtimit fillestar në bazë të nenit 248 të KPPK-ës.

Prokurori Themelore ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se: Meqenëse i pandehuri e ka pranuar fajësinë e ky pranim i fajësisë është bere ne pajtim me shkresat e lendes mbetem pranë aktakuzës dhe cilësimit juridik, gjykatës i propozoj qe i njëjti të shpallët fajtor dhe të dënohet sipas ligjit, ku me rastin e shqiptimit të dënimit si rrethanë lehtësuese i propozoj gjykatës që të merr parasysh pranimin e fajësisë, ndërsa si rrethana renduese gjykata të merr parasysh që i njëjti është përsëritës i veprave të tilla.

Av. Isa Osdautaj mbrojtës i te pandehurit B ne fjalën përfundimtare deklaron se: më që i pandehuri B e pranoi fajësinë për veprat penale, për të cilat pandehet, është penduar para gjykate, i njëjti shpreh keqardhje, i premton gjykatës se në të ardhmen nuk do te kryej vepra te natyrës së njëjtë apo ndonjë natyrë tjetër, është i vetmi mbajtës i familjes, i propozon gjykatës që ti shqipton një dënim sa më të butë.

I pandehuri B T në fjalën përfundimtare deklaroi se: pajtohet me fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe shton se është i penduar thellësisht, ju kërkon falje publike të gjithëve që ju ka shkaktuar dëme, dhe i premton gjykatës që kurr në të ardhmen nuk do ti përsëritë këto vepra penale.

 Gjykata me pranimin e fajësisë në tërësi e ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

I pandehuri më dt.14.11.2017 rreth orës 13:30, në J, me dashje dhe me anë të paraqitjes së rreme të fakteve me qëllim të përfitimit të kundërligjshme të dobisë pasurore për vete apo për personin tjetër, i pandehuri ka mashtruar të dëmtuarin M A, në atë mënyrë që deri sa i dëmtuari ka qenë në lagjen e B pikërisht te teqeja e sheh GJ ne rrugën J-V ishte ndalur një veturë dhe nga veturë kishte dalë i pandehuri i cili ju ka ofruar të dëmtuarit, e ka përshëndet dhe e ka pyet se a po e njeh, i dëmtuari ju ka përgjigjur jo, atëherë i pandehuri deklaron si nuk po më njeh, unë djali i jaranit tënd ku i dëmtuari ja ka përmendur emrin XH R, i pandehuri i ka thënë po bash djali i XH jomë dhe të dëmtuarit ja kishte kërkuar 170 euro, kinse kishte bërë aksident të komunikacionit dhe ka me ja kompensua dëmin, më pas është larguar nga vendi i ngjarjes.

Gjykata paraprakisht te pandehurit i ka sqaruar natyrën dhe pasojat e pranimit te fajësisë dhe e ka udhëzuar se me pranimin e fajësisë i njëjti do të shpallet fajtorë për veprën penale të lartcekur, do t’i shqiptohet sanksioni i paraparë me ligj, dhe se nuk do të këtë procedure te provave.

 Këtë gjendje faktike gjykata e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë që ka bërë i pandehuri i cili i ka pasur të njohura natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, dhe në mënyrë vullnetare, me vetëdije, pa ndonjë detyrim, mashtrim apo lajthim e ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barre, i cili pranim fajësie mbështetët në faktet e çështjes që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje ligjore ose gabime faktike.

Po ashtu gjykata duke u kujdesur zyrtarisht ne kuptim te nenit 257 te KPP-ës nuk ka gjetur ndonjë prove të pa pranueshme dhe gjithashtu është vërtetuar se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit t fajësisë konform nenit 248 të KPPK-ës, ndërsa pranimi i fajësisë është bere në mënyre vullnetare, andaj kjo gjykate ka ardhur ne përfundim se ne veprimet e te pandehurit janë formuar te gjitha elementet e figurës se veprës penale mashtrim nga neni 335 par 1 te KPK-së, ka konstatuar se i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprimet e ndërmarra, i ka dashur

ato veprime dhe pasojat e shkaktuara i ka dëshiruar, për veprimet e tilla të cilat përmbushen elementet e veprës penale të lartcekur është përgjegjëse dhe i përgjegjshëm, andaj gjykata ka vendosur dhe të pandehurin i ka shpallë fajtor për veprën penale, pastaj i ka shqiptuar dënimin me burgim dhe dënimin me gjobë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, dhe ka obliguar ne kompensimin e demit.

 Gjykata ne bazë te nenit 41 te KPK ka vlerësuar se dënimi i shqiptuar është në përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale të pandehurit, shkallen e rrezikshmërisë shoqërore, dhe në këtë mënyrë do të ndikoj në arritjen e qëllimit të dënimit, si masë për parandalimin e të pandehurit por edhe si masë për parandalimin e të pandehurit dhe personave të tjerë kryes potencial të veprave penale nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, të shpreh gjykimin shoqëror për veprat penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

 Gjykata ne baze te nenit 46 te KPK ka vendosur se i dënuari duhet te paguaj gjobën ne shumë prej 500 euro në afat prej 15 ditësh, e në rast se nuk e ka paguan gjobën në afatin e caktuar, i bëhet zëvendësimi i dënimi me gjobë në dënim me burg dhe atë në kohëzgjatje prej 25 (njëzetë e pesë) dite, duke llogaritur për një dit burgu shumen prej 20 euro të gjobës.

 Gjykata në bazë të nenit 73 dhe 74 te KPK, rastin e vendosjes lidhur më lartësinë e dënimit gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të cilat mund të ndikojnë në lartësinë dhe llojin e dënimit ndaj të pandehurve.

 Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin B T gjykata ka gjetur se i pandehuri e ka pranuar fajësinë, sjelljet e mira gjatë gjykimit, pastaj kërkim falja nga ana e të pandehurit, pendimi i të pandehurit.

 Gjykata gjatë matjes dhe shqiptimit të dënimit rrethana rënduese ka gjetur se i pandehuri ka qenë i dënuar me parë dhe atë:

1. Në bazë të aktgjykimit P.nr.2331/2017 i vendosur në Gjykatën Themelore në Prizren me dt.13.05.2019, është dënuar për vepër penale të mashtrimit nga neni 335 par.1. të KPK-ës dhe është gjykuar me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 6 muaj me kusht për 1 vit dhe me dënim me gjobë në shumë prej 240 euro.
2. Në bazë të aktgjykimit P.nr. 467/2017 i vendosur në Gjykatën Themelor në Prizren me dt.14.05.2018, është dënuar për vepër penale të mashtrimit nga neni 335 par.1. të KPK-ës dhe është gjykuar me dënim me burgim në kohëzgjatje prej 3 muaj dhe me dënim me gjobë në shumë prej 300 euro.
3. Në bazë të aktgjykimit P.nr.231/2018 i vendosur në Gjykatën Themelore në Ferizaj me dt.19.04.2019, është dënuar për tri vepra penale të mashtrimit nga neni 335 par.1. të KPK-ës dhe është gjykuar me dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej 8 muaj dhe me dënim unik me gjobë në shumë prej 600 euro.
4. Në bazë të aktgjykimit P.nr.3070/2017 dhe P.nr.82/2018 të vendosur në Gjykatën Themelore në Ferizaj me dt.27.04.2018, është dënuar për dy vepra penale të vjedhjes nga neni 325 par.1 të KPK-ës dhe është gjykuar me dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej 5 muaj dhe me dënim unik me gjobë në shumë prej 300 euro.

 Gjykata duke u bazuar ne nenin 359 te KPPK ka çmuar se nuk ka nevojë te rihapet shqyrtimi fillestar për sqarim të ndonjë çështje konkrete, andaj ka marre dhe në emër te popullit e ka shpallur ketë aktgjykim me të dhëna të lartcekura.

Gjykata duke u bazuar në nenin 360 te KPPK, ketë aktgjykim e ka referuar vetëm për të pandehurit B T nga P, për shkak te veprës penale te mashtrimit nga neni 335 par.1 te KPRK-së.

Gjykata duke u bazuar në nenin 248 lidhur me nenin 361 te KPPK ketë aktgjykim e ka bazuar ne pranimin e fajësisë qe e ka bere i pandehuri në shqyrtimin fillestar i cili pranim fajësie është vërtetuar nga gjykata se është ne përputhje me dispozitat ligjore dhe me shkresat e lëndës.

Gjykata në bazë të nenit 365 të KPPK ka marrë aktgjykim fajësues me te cilin i ka shpallur te pandehurit fajtor, e duke u bazuar ne nenin 45 dhe 46 lidhur me nenin 335 paragraf 1 te KPK i ka shqiptuar dënimin me burgim dhe dënimin me gjobë për te pandehurin.

Gjykata ne baze te nenit 370 te KPPK konstaton se ky aktgjykim është i përpiluar dhe në përputhje me aktgjykimin e shpallur, dhe i përfshin hyrjen, dispozitivin, arsyetimin dhe këshillën juridike.

 Gjykata në bazë të nenit 463 te KPPK, ka vendosur dhe e ka pranuar në tërësi kërkesën pasurore juridike te dëmtuarit, dhe e ka obliguar të pandehurin B T me të dhëna si me lartë, që ti kompensoj demin në shumë prej 170 (njëqind e shtatëdhjetë) te dëmtuarit M A e prerë, sepse me pranimin e fajësisë i pandehuri ka deklaruar se është e vërtet se i ka marr te dëmtuarit shumen e cekur ne aktakuze.

 Gjykata në bazë të nenit 453 te KPPK e ka obliguar te pandehurin që gjykatës ti paguaj paushallin gjyqësorë në shumë prej 35 euro, ndërsa për shpenzimet e procedurës gjykata do të vendos me aktvendim të veçante.

 Gjykata ne baze te neni 39 paragraf 3 nën paragraf 3.1 te ligjit nr.05/L-036 për kompensimin e viktimave e ka obliguar te pandehurin në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën 30 euro.

Duke u bazuar ne te lartcekurat u vendos si ne dispozitiv.

 **GJYKATA THEMELORE PEJË DEGA DEÇAN,**

**P.nr.64/2018 te dt.29.10.2019**

**Sekretarja juridike** **G J Y Q T A R I**

 **Sabiha Hoxha Sulltan Dobraj**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve nga koha e pranimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet Gjykatës Themelore Pejë dega ne Deçan.