



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA E GJYKATËS ISTOG

Numri i lëndës: 2020:160622

Datë: 26.06.2024

Numri i dokumentit: 05864986

C.nr.793/20

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEGA NË ISTOG, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtaren Pajtesë Boshnjaku, në çështjen juridiko kontestimore paditësit Kep Trust dega në Pejë, me adresë në rrugën “Emrush Miftari” numër 1, Pejë të cilin e përfaqëson sipas autorizimit, Labinot Lulaj, nga Peja - Zyrtar Ligjor Regjional, kundër të paditurve L.Ame vendbanim në fshatin Z., Komuna e Istogut dhe A.Ime vendbanim në fshatin Z., Komuna e Istogut, nga baza juridike kthim i borxhit nga marrëveshja mbi kredinë, vlera e kontesti 2,117.21€, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit kryesor publik, me datën 19.06.2024 në prezencën e përfaqësuesit të paditësit e në mungesë të të paditurve, merr këtë:

A K T G J Y K I M

APROVOHET NË TËRËSI E BAZUAR, kërkesëpadia e paditëses Kep Trust dega në Pejë, me adresë në rrugën “Emrush Miftari” numër 1 në Pejë dhe DETYROHEN të paditurit L.Adhe A.I qe të dy nga fshati Z. Komuna Istog , që solidarisht paditësit t’ia paguajnë borxhin nga marrëveshja për kredinë, në shumën e përgjithshme prej 2,117.21 € me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar nga data 18.11.2020, e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës në emër të taksës gjyqësore në lartësi prej 31.00 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi e nën kërcënimit të përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Pretendimet e palëve ndërgjyqëse:

Paditësi përmes përfaqësuesit të tij, me datën 18.11. 2020, ka paraqitur padi nga baza juridike kthim i borxhit nga marrëveshja për kredinë. Gjatë shqyrtimit gjyqësor në seancën e datës 19.06.2024 si dhe në fjalën përfundimtare, përfaqësuesi i paditëses ka deklaruar se kërkojnë që

të paditurit L.A dhe A.I të paguajnë shumën e borxhit prej 2.117.21 euro detyrim ky i cili rrjedh nga Kontrata për Kredinë numër IST-0000427258-AGM e datës 11.12.2018 e i cili obligim ende nuk është përmbushur. Në fjalën përfundimtare ka shtuar se, në bazë të provave të administruara konsideroj se u vërtetua themelësia e kësaj kërkesëpadie prandaj kërkoj nga gjykata që të njëjtën ta aprovoj si të bazuar me prova dhe ligj dhe kërkoj që t'i obligoj të paditurit që paditëses t'ia kthejnë borgjin në shumën e lartëcekur së bashku me kamatën ligjore nga data e ushtrimit të padisë respektivisht të datës 18.11.2020 e deri në përmbushjen definitive.

Të paditurit, edhe përkundër faktit se gjykata u ka derguar përmes postës aktvendimin për përgjigje në padi së bashku me padinë dhe provat, me datë 21.07.2021, nga konstatimet në fletkthesat e kësaj gjykate rezulton se i padituri A.I ta ketë refuzuar dërgesën e gjykatës, ndërsa i padituri L.A nuk ka paraqitur përgjigje në padi. Gjithashtu për seancën e shqyrtimit gjyqësor kanë qenë të ftuar në mënyrë të rregullt dhe të njëjtit nuk kanë prezantuar, ndërsa mungesën nuk e kanë arsyetuar, andaj gjykata duke vepruar konform propozimit të palës paditëse e duke u bazuar në nenin 112 e në lidhje me nenin 423 paragrafi 4 të LPK-së ka mbajtur seancën në mungesë të palëve të paditura.

Gjendja faktike e vërtetuar:

Gjykata në këtë çështje juridiko - kontestimore me qëllim të vërtetimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike, sipas propozimit të përfaqësuesit së paditësit, ka zhvilluar procedurën e provave dhe ka administruar: marrëveshjen mbi kredinë numër IST-0000427258-AGM e datës 11.12.2018, së bashku me shtojcën numër 1 të marrëveshjes mbi pengun dhe shtojcën numër 2 planin e pagesave të kredisë.

Pasi që gjykata bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç, dhe të gjitha së bashku e në lidhmëri njëra me tjetrën, duke u mbështetur në dispozitat e nenit 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore arriti në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e bazuar, pasi që vërtetoi këtë gjendje faktike:

Gjykata në këtë çështje juridike, nga gjendja e fakteve dhe provave të çështjes, ka gjetur si të vërtetuar faktin se në mes palëve ndërgjyqësve ka ekzistuar marrëdhënia kontraktuale për marrjen e kredisë, me çka, në mes palëve ndërgjyqësve janë krijuar të drejta dhe detyrime dhe rrjedhimisht detyrimi për përmbushjen e tyre.

- Nga marrëveshja mbi kredinë numër IST-0000427258-AGM e datës 11.12.2018, gjykata vërtetoi faktin se paditësija me të paditurit kanë hyrë me marrdhënie kontraktuale me rastin e nënshkrimit të kesaj marrëveshje me datë 11.12.2018, nga e cila marrëveshje janë pajtuar me të drejtat dhe detyrimet që ka paraparë marrëveshja dhe kushtet për kontratë.
- Nga shtojca numër 1 e marrëveshjes mbi pengun, gjykata vërtetoi faktin se kredimarrësi dhe bashkëkredimarrësi-të paditurit me rastin e marrjes së kredisë ka lenë peng pagën që pengdhenësi realizon nga punëdhënësi.
- Nga shtojca numër 2 e planit të pagesave të kredisë, gjykata vërtetoi faktin se kredimarrësi-i padituri i parë, ka marrë kredi në shumën prej 3,300.00 euro me kestë mujor prej 116.61 dhe afat kthimi prej 24 muajsh.

Baza Ligjore:

Në bazë të dispozitës së nenit 8 paragrafi 1 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve është përcaktuar se “ *Pjesëmarrësit në raportet e detyrimeve janë të detyruar që t’i përmbushin detyrimet e tyre dhe janë përgjegjës për përmbushjen e tyre*”, ndërsa në dispozitat e nenit 245 paragrafi 1 të LDM-së, ka paraparë se “*Kreditori në marrëveshjet detyrimeve është i autorizuar që nga debitori të kërkojë përmbushjen e detyrimit e debitori është i detyruar ta përmbush me ndërgjegje këtë në tërësi ashtu si është e paraparë*”, me nenin 305 të të njëjti ligj është përcaktuar se “ *1. Debitori është në vonesë kur nuk e përmbush detyrimin brenda afatit të caktuar për përmbushje. 2. Në qoftë se afati për përmbushje nuk është caktuar, debitori është në vonesë kur kreditori ta ftojë që ta plotësojë detyrimin e vet, verbalisht ose me shkrim, paralajmërim jashtë gjyqësor, ose duke filluar ndonjë procedurë, qëllimi i së cilës është realizimi i përmbushjes të detyrimit*”. Ndërsa me nenin 375 të ligjit të lartëcekur është përcaktuar se “*Kur detyrimi ka si subjekt një shumë të hollash, debitori ka për detyrë të paguajë shumën e njëjtë të të hollave, përveç nëse kreditori dhe debitori merren vesh ndryshe në pajtim me ligjin*”.

Vlerësimi përfundimtarë i gjykatës:

Gjykata duke vendosur lidhur me kërkesëpadinë e paditësit e duke u mbështetur në dispozitat e nenit 245, 305, 375 dhe 398 të LMD-së, erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është në tërësi e bazuar për faktin se të paditurit duke mos e kryer detyrimin e tyre, rezulton se i kanë mbetur borxh paditësit shumën prej 2,117.21 euro si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, andaj

ndërmjet palëve ndërgjyqësve është krijuar raporti detyrimor, në të cilin paditësi e ka cilësinë e kreditorit ndërsa të paditurit e kanë cilësinë e debitorit, detyrim ky i themeluar sipas Marrëveshjes për kredinë e datës 11.12.2018 me numër IST-0000427258 e cila do të duhej të përmbushej në afat prej 24 muaj në këste mujore, duke përfshirë edhe normën nominale të interest prej 16.00% dhe normën efektive të interest prej 17.22%, por e njejta shumë, ka mbetur e papëmbushur nga ana e të paditurve, e duke ju referuar dispozitës së nenit 7 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, *palët kanë për detyrë ti paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta, dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla*, ndërsa sipas dispozitës së nenit 319 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, *secila palë ndërgjyqëse, ka për detyrë t'i provoji faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta*.

Gjykata vendimin lidhur me kamatën e gjykuar e mbështet në dispozitat e nenit 382 të LMD-së, ku gjykata ka pranuar si moment të fillimit të llogaritjes së kamatës ditën e ushtrimit të padisë me datën 18.11.2020 duke ia njohur paditëses kamatën vjetore prej 8%, në tërësi ashtu siç parashihet me dispozitat e nenit 382 par.2 të LMD-së.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, Gjykata ka vendosur komform nenin 452.1 të LPK-së, me çka e ka detyruar të paditurit që paditësit t'ia paguajnë shpenzimet e procedurës në shumë prej 31 €, në emër të taksës për padi.

Nga të lartcekurat gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 143 të LPK-së, lidhur me nenin 245, 305, 375 dhe 398 të LMD-së.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEGA NË ISTOG

Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil

C.nr.793/20, datë, 19.06.2024.

G j y q t a r j a
Pajtesë Boshnjaku

Këshillë juridike :

Kundër këtij aktgjykimi lejohet e drejta në ankesë, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.