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**P.nr.101/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJE DEGA NË ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm Gjykues, Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj në lëndën penale kundër të pandehurit L Z nga f.sh SH K. I, i akuzuar për veprën penale, “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par. 1 te KPRK-se, duke vendosur sipas aktakuzës se Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm, me PP/II.nr.1091/19 të datës 15.05.2019 në seancën publike të shqyrtimit Gjyqesorë të mbajtur me dt.**11.09.2019,** në pranin e Prokurorit te Shtetit Muharrem Bajraktari, të pandehuri L Z, dhe dëshmitarit B D, Gjykata të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me dt. 13.09.2019përpiloje këtë:

# A K T GJ Y K I M

**I pandehuri L Z** i lindur me ... ne f.sh. SH K I, ku dhe banon në ,rr” ...” i biri i A dhe nenës C e vajzërisë L, i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, punëtor, posedon letërnjoftimin më nr.... i gjendjes se dobët ekonomike, i pa dënuar me parë, Shqipetar, Shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 14.03.2019, rreth orës 18:30 minuta, ne vendin e quajtur B, Rajoni Ekonomiko-Pyjor ”R” e cila administrohet nga DBYHR-Sektori i Pylltarisë KK I, me qellim te vjedhjes, se pyllit, i njëjti ka prerë 120 (njëqindenjëzetë) copa trungje te llojit të “Bungut”, me dimensione, 6-8m, gjatësi, me diametër prej 9-14 cm, e me vëllim te përgjithshëm prej 4.20 m3, me ç rast drejtorisë ne fjale i ka shkaktuar dëme materiale ne shume prej 537(pesëqindetridhjeteshtatë) euro,

-me çka ka kryer vepër penale, “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par. 1 te KPRK-se.

Andaj Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,41,45,51,52,73,74 neni 358 par. 1 te KPRK-se, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 450, te KPPK të pandehurit i shqipton.

**DENIM MË KUSHT**

 **Ashtu që:**

**1**.Të pandehurit L Z, Gjykata i përcakton dënim me **burgim në kohëzgjatje prej 3(tre) muajsh**, i cili dënim nuk do te ekzekutohet, ne qofte se i pandehuri brenda afatit prej **1 (një) viti,** pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

**2.**I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej, **20 (njëzetë) euro,** si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro,** në afat prej **15 ditësh** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**3.** Përfaqësuesi i autorizuar i të dëmtuarës DPBPH –së , Sektori i Pylltarisë, zyra ne KK Istog, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Peje - Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritë aktakuzën, me PP/II nr.1042/19 të datës 15.07.2019, ndaj te pandehurit L Z, nga f.sh. SH, K. Istog, duke e akuzuar për veprën penale, “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par. 1 te KPRK-se .

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar më datë 25.06.2019, në pranin e prokurorit të shtetit Arben Hoti, dhe të pandehurit L Z, ku pas leximit të aktakuzës i pandehuri deklaroj se nuk e ndijej vetën fajtor për veprën penale me të cilën akuzohem.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësorë më datë 11.09.2019, në pranin e prokurorit të shtetit Muharrem Bajraktari, dhe të i pandehurit L Z, si dhe dëshmitarit-pylltarit B D.

Në fillim të seancës gjyqësore i pandehuri deklaroj se e pranoj fajësinë për veprën penale me te cilën akuzohem, me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur, është hera e parë qe kam renë ndesh me ligjin.

Gjykata kërkon mendimin e prokurorit te shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë se te pandehurit.

Prokurori i shtetit pajtohet me pranimin e fajësisë, i cili pranim ka mbështetje ne provat qe gjenden ne shkresat e lendes, dhe është bere komfor dispozitave ligjore dhe propozoj gjykatës qe me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim pranimi e fajësisë te marr si rrethanë lehtësuese.

Pas deklarimit te pandehurit se e pranon fajësinë, mendimit të prokurorit se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit. Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare, pa asnjë presion. I pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPRK-se janë përmbushur. Ashtu që gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPRK-së, si

dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 248 par 1 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata shqyrtimin gjyqësor në bazë të nenit 326 par.1 të KPPRK-së, e ka vazhduar me fjalën përfundimtare të palëve.

**Fjala përfundimtare e palëve:**

**Prokurori i shtetit në fjalën e tij përfundimtare** **ka deklaruar**: : me qenëse i pandehuri e pranoj fajësinë ne ketë shqyrtim gjyqësor , i cili pranim u aprovua nga gjykata, propozoj qe të nijetin te shpall fajtor te dënoj sipas ligjit dhe te obligoj ne paguarjen e shpenzime procedure, ndërsa me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim propozoj gjykatës qe si rrethanë lehtësuese te merret pranimi i fajësisë ,mosha e tij e re , është hera e parë qe bije ndesh me ligjin dhe jeton ne gjendje te varfër ekonomiko – sociale.

**I pandehuri në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar:** se jam penduar për veprimet e mija, lidhur me këtë vepër penale , mirëpo trungjet kam menduar qe janë duke i marr ne pyllin tim te cilin e kemi aty afër dhe te njëjtat i kam pasur për djegie e jo për shitje, jetoj ne kushte te dobëta ekonomike, dhe kërkoj gjykatës qe te me shqiptoj një dënim me te lehtë për ketë vepër penale.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar se i pandehuri më datë 14.03.2019, rreth orës 18:30 minuta, ne vendin e quajtur B, Rajoni Ekonomiko-Pyjor ”R” e cila administrohet nga DBYHR-Sektori i Pylltarisë KK I, me qellim te vjedhjes, se pyllit, i njëjti ka prerë 120 (njeqindënjezetë) copa trungje te llojit të “Bungut”, me dimensione, 6-8m, gjatësi, me diametër prej 9-14 cm, e me vëllim te përgjithshëm prej 4.20 m3, me ç rast drejtorisë ne fjale i ka shkaktuar dëme materiale ne shume prej 537(pesëqindetridhjeteshtatë) euro.

Andaj nga përshkrimi i gjendjes faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale të “Vjedhjes se pyllit” nga neni 358 par. 1 te KPRK-se.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tek i pandehuri ka ekzistuar dashja që vepra penale të kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehuringjykata gjetise i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësor e për me tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën qe e ka kryer, është hera e parë qe bie ndesh me ligjin si dhe jeton në kushte të dobëta ekonomiko sociale ku të ardhurat për familjen e tij 7 anëtarëshe i siguron vetëm nga puna e krahut, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese ne dobi te të pandehurit. Rrethanë rënduese gjykata nuk gjeti.

Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimet e shqiptuara të pandehurit janë në përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do te ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, Gjykata ka përcaktuar paushallin gjyqësorë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendim për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, komfor nenit 39 par. 3 nën par. 3.1 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të krimit.

Konform nenit 463 par.1 dhe 2 KPPRK-së, pala e dëmtuar për realizmin e kërkesës pasurore juridike është udhëzuar në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPRK-së është vendosur si në dispozitë të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.101/19 më datë 11.09.2019**

**Sekretarja juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate