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**P.nr.153/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË DEGA NË I – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita B, në lëndën penale kundër të pandehurve R D dhe F D të dy nga fsh.V, K. I, të akuzuar për vepër penale “Ndotja, degradimi ose shkatërrimi i mjedisit” nga neni 347 par.1 e lidhur me nenin 31 te KPRK-së,dhe vepra penale “Shkaterrimi i pyllit”nga nenin 357.par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.855/2018 të datës 29.06.2018, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me dt.**31.06.2019,** në praninë e Prokurorit të Shtetit, Arben Hoti, të pandehurve R D me mbrojtës sipas autorizimit av.Armend Krasniqi, dhe i pandehuri F D, përfaqësuesi i palës së dëmtuar B Z, dhe dëshmitarët H T U, O G, F H, A M, F B,Gjykata me dt.02.08.2019 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.02.09.2019 e përpiloj këtë

# A K T GJ Y K I M

**I**.I pandehuri **R D** i lindur me .. në fsh. V, ku edhe banon rr “...” K.I, i biri i A dhe nënës H, e gjinisë S, i martuar, baba i katër fëmijëve, ka të kryer shkollën e lartë ekonomike, me profesion ekonomist, i gjendjes së mesme ekonomiko, i identifikuar ne baze te numrin personal ..., shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar me pare nga ana e gjykatës, gjendet në liri.

**II**.I pandehuri **F D,** i lindur me ... në fsh.V, ku edhe banon rr “...” K.I, i biri i M dhe nënës N, e gjinisë B, i martuar, baba i dy fëmijëve ,ka të kryer shkollën e mesme të tregtisë, me profesion drejtor, i gjendjes së mesme ekonomiko, i identifikuar ne baze te numrin personal ..., shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga ana e gjykatës, gjendet në liri.

**JANË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Të pandehurit R D dhe F D, me dt.18.04.2018, në kohë të pacaktuar, në fsh.V K.I, pikërisht në ngastrën kadastrale nr.47-0 dhe 256-0, me kulturë mal, në vendin e quajtur..., e evidentuar si pronë shoqerore-e mirë e fshatit sipas.fl poseduese nr.30 e cila menaxhohet nga Agjensioni Pyjore i Kosovës, të pandehurit si pronar të kompanisë “...” SH.P.K, kanë bërë degradimin e tokës duke shfrytëzuar materialin gurore, të burimeve natyrore, pronë shoqerore e K.I, në atë mënyrë qe të pandehurit ushtrojnë këtë veprimatari në mënyrë ilegale pa kontratë, pa pëlqim nga Agjensioni pyjor i Kosovës, pa licencë, valide nga KPMM

* me çka ka kryer veprën penale “Ndojtja degradimi ose shkatërrimi i mjedisit”nga neni 347 par.1, e lidhur me nenin 31 të KPRK-së

II. Me dt.18.04.2018, në kohë të pacaktuar, në fsh.V K.I, pikërisht ne ngastrën kadastrale nr.47-0 dhe 256-0, me kultur mal, në vendin e quajtur “...”e evidentuar në fletën posedues me nr.30 si pronë shoqerore- e mirë e fsh.ZK-V, e cila menaxhohet nga Agjensioni Pyjore i Kosovës, të pandehurit si pronar të Kompanisë “te A” SH.P.K, kanë bërë shkatërrimin e pyjeve duke prerë dhe duke bërë çveshjen e trungjeve në atë mënyrë qe të pandehurit ushtrojnë këtë veprimatari në mënyrë ilegale pa kontratë, pa pëlqim nga Agjensioni pyjor i Kosovës, dhe pa licencë

Me çka kanë kryer veprën penale “Shkretërimi i pyllit” nga neni 357 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së

Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,41,46,73,74,80 dhe nenit 185 par. 1,nenit të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450, 463 të KPPRK-së, të pandehurve iu shqipton:

**DËNIM ME GJOBË**

**Ashtu qe:**

**1.**Për dispozitivin e parë të aktakuzës, të pandehurit **R D**, gjykata i përcakton dënimin dënimin me gjobë në shumën prej 500(pesëqind) euro,

**2**. Për dispozitivin e dytë të aktakuzës, gjykata i përcakton dënimin me gjobë në shumën prej 500 (pesëqind)euro,

**3.**Për dispozitivin e parë të aktakuzës, të pandehurit **F D**, gjykata i përcakton dënimin dënimin me gjobë në shumën prej 500(pesëqind) euro,

**4**. Për dispozitivin e dytë të aktakuzës, gjykata i përcakton dënimin me gjobë në shumën prej 500 (pesëqind)euro,

**5**. Konform nenit 80 par 1 të KPRK-së, gjykata të pandehurve R dhe F D iu shqipton dënim unik me gjobë prej **1000 (njemijë) euro** , seicilit veç e veç të cilën gjobë të pandehurit obligohen ta paguajn ne afate prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

6.Nëse të pandehurit nuk e paguajn gjobën në afatin e lartcekur atëherë dënimi me gjobë zëvendësohet në dënim me burgim në kohëzgjatje prej **50 (pesdhjetë) ditësh**, ku një ditë burgim i llogaritet në 20 euro të gjobës,sicilit veç e veç.

7.Të pandehurit obligohen**,** që në emër të paushallit gjyqësor të paguajnë shumën prej **30 (tridhjetë) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro**, secili **veç e veç** të gjitha këto në afatin ligjor prej **15 ditësh,** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

8.Palet e dëmtuara përfaqësuesi i autorizuar i KPMM-së, rr ”Armend Daci” nr. 1 Prishtinë, si dhe përfaqësuesi i të dëmtuarës i Ministris se Bujqesis dhe Pylltaris dhe zhvillimit rural zyra ne Prishtin për realizimin e demit të shkaktuar nga i pandehurit udhëzohen në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Peje - Departamenti i Përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritë akuzën, PP/II.nr.855/2018 të datës 29.06.2018, kundër të pandehurve R D dhe F D të dy nga fsh.V, K. I, duke i akuzuar për vepër penale “penale “Ndotja, degradimi ose shkatërrimi i mjedisit” nga neni 347 par.1 e lidhur me nenin 31 te KPRK-së,dhe vepra penale “Shkaterrimi i pyllit”nga nenin 357.par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me dt.25.09.2018,në pranin e Prokurores se shtetit Lumturije Vuçetaj, të pandehurve R D dhe F D,pasi ju lexu aktakuza te pandheurit u deklaruan se nuk e pranojnë fajësin për veprën penale me te cilën akuzohen, dhe u njoftuan se para shqyrtimit të dytë duhen të paraqesin kundërshtimet e tyre.

Gjykata caktoj shqyrtimin e dytë gjyqësor me dt.05.11.2018, nuk prezanton prokurori i shtetit Mbrojtësi i të akuzuarit R D, av.Armend Krasnqi me dt.16.11.2018, ka dorëzuar kërkesën për hudhje të aktakuzës, si dhe i pandehuri F D me dt.16.11.2018 pranë gjykatës, ka dorëzuar me shkrim kundërshtimin dhe kërkesën për hedhje të aktakuzës, gjykata mbajti shqyrtimin e dytë me dt.19.11.2018, në pranin e prokurores se shtetit Lumturije Vuçetaj, të pandehurit R D me mbrojtës sipas autorizimit av.Armend Krasniqi, dhe të pandehurit F D,, pasi qe gjykata kërkesën për hedhje të aktakuzës e kishte marr me dt.16.11.2018, nuk ka patur mundësi qe te i dorëzoje prokurores para seancës, mirëpo e njëjta i dorëzohet në seancë dhe i jepet mundësia qe të përgjigjet gojarisht gjatë seancës, e cila u deklarua qe provat qe janë pjesë në shkresat e lendes të pranohen si prova të ligjshme, dhe të njëjta të administrohen gjatë shqyrtimin gjyqësor, si dhe aktakuza të marr formën e prerë.

Gjykata ka caktuar shqyrtim gjyqësor me dt.14.05.2019, në pranin e prokurorit të shtetit Arben Hoti, të pandehurit R D me av.Armend Krasniqi, dhe të pandehurit F D, dhe përfaqësuesi i dëmtuarës-B Z, dëshmitarit XH B,

Gjykata ka vazhduar me shqyrtimi gjyqësor me dt.18.06.2019 dhe 02.07.2019, në pranin e prokurorit të shtetit Arben Hoti, të pandehurve R D me mbrojtës av.Armend Krasniqi, të pandehurit F D, përfaqësuesi i palës së dëmtuar B Z, dhe dëshmitarët H T U, O G, F H, A M, F B,

Shqyrtimi gjyqësore ka vazhduar me dt. 31.07.2019, me mbrojtjen e te pandehurve, dhe me paraqitjen e fjalës përfundimtare të palëve.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare deklaroj:

I nderuar Gjyqtar, dhe të pranishëm të tjerë në këtë shqyrtim gjyqësor,

Prokuroria Themelore në Pejë, në çështjen penale kundër të akuzuarve **R D** dhe **F D** që të dy nga Iu, ka ngritur Aktakuzën PP/II.nr.855/18 për shkak të ekzistimit të dyshimit të bazuar se të njejtit, në bashkëkryerje kanë kryer veprat penale ,,*Shkaterim i mjedisit”* nga neni 347 par 1 i KPRK-së, dhe *,,Shkretërim i pyllit”* nga neni 357 par 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së në dëm të të dëmtuarit KPMM dhe APK-së.

Prokuroria i ka propozuar Gjykatës që në cilësi të provave materiale të administrojë;

* Procesverbalin i APK-së i datës 18.4.2018 001365 dhe 001366,
* Procesverbalin i APK-së i datës 19.4.2018, 001371,
* Njoftimi i KPMM-së i datës 11.12.2017 me numër 5794,
* Deklarata e inspektorit të mbrojtjes së mjedisit F Kabashi e dt 23.4.2018,
* Procesverbali i Drejtorisë për Bujqësi, Pylltaru dhe Hidroekonimi i datës 30.8.2017,
* Vendimi i MMPH-së,
* Vendimi i Inspektoratit të pyjeve, DQPIGJ 203/17 i datës 16.5.2017,
* Raporti i APK-së i datës 08.9.2017,
* Kerkesa dhe Peticioni i banorëve në fsh V, i protokoluar ne APK me numër DQPIGJ nr 77/18 i datës 23.2.2018
* Fotografitë e vendit te ngjarjes

pastaj ka propozuar që në cilësi të dëshmitarit të dëgjohet XH B, H TU, A M, N K, O G dhe F H *(inspektor të APK-së),* ndërsa Gjykata ka aprovuar edhe dëgjimin e dëshmitarit F B të propozuar nga i pandehuri R D.

Veprat penale të cilat u vihen në barrë të akuzuarve, janë vepra penale te drejtuara kundër mjedisit, dhe se sipas dispozitivit të I-rë të aktakuzës, të akuzuarit, akuzohen se ne bashkëkryerje si bashkëpronar të kompanisë ,,.. .. Sh.p.k” pa lejen e organit kompetent (Kontratën për shfrytëzim të APK-së), kanë ushtruar veprimtari dhe kanë shfrytëzuar material guror të burimeve natyrore në ngastrën kadastrale 74-0 dhe 256-0 e evidentuar si pronë shoqërore me të cilën sipas Ligjit administron Agjencioni Pyjor i Kosovës,ndërsa sipas dispozitivit të II-të akuzohen se në bashkëkryerje si bashkëpronar të kompanisë ,,... Sh.p.knë ngastrën kadastrale me numër 74-0 dhe 256-0 me kulturë mal, e evidentuar si pronë shoqërore me të cilën administron APK-ja pa pëlqimin e organit kompetent kanë bërë shkretërimin e pyllit duke prerë dhe duke bërë ç veshjen e trungjeve.

Se të akuzuarit kanë vepruar në trajtën e bashkëpunimit *{bashkëkryerjes},* nga neni 31 i KPRK-së, kjo vërtetohet me faktin se të njëjtit janë bashkëpronar të kompanisë ,,Te A sh.p.k” e ku sipas neni 5 par 1 të ligjit 04/L-030, për përgjegjësinë e personave juridik, përgjegjësia është tek personi përgjegjës i cili duke vepruar në emër të personit juridik në kuadër të autorizimeve ka kryer vepër penale me qëllim që për atë person juridik të realizoj ndonjë dobi pasurore ose të shkaktojë dëm.

Gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor është vërtetuar dhe nuk është kontestues fakti se;

1. të akuzuarit janë bashkëpronar të kompanisë ,,T A sh.p.k”, dhe kjo vërtetohet nga databaza për regjistrimin e biznesit në ARBK {<https://arbk.rks-gov.net/page.aspx?id=1,38,18473>}, ku të njëjtit rezultojnë se janë bashkëpronar me nga 50% të aksioneve,
2. të akuzuarit veprimtari primare të kompanisë kanë *,,*thyerja e gurrit, formësimi dhe dhënia e formës përfundimtare sipas kodit 2370 të ARBK-së,
3. kompania ,,Te A sh.p.k” nga KPMM-ja për shkak të dështimit në përmbushje ka humbur një kriter të licencës sepse nuk ka marrëveshje për të drejtat sipërfaqësore për të cilën të akuzuarit si bashkëpronar kanë pas afat prej 30 ditëve në përmbushjen e këtij detyrimi apo në të kundërtën do t’iu pezullohet licenca, kjo vërtetohet nga Njoftimi i KPMM-së i datës 11.12.2017, me numër 5794,
4. të akuzuarit si bashkëpronar të kompanisë, nuk kanë vepruar sipas njoftimit te lartcekur ashtu që KPMM-ja ka nxjerr Aktvendimin nr 1035 i datës 11.4.2018 me të cilin kompanisë ,, Te A sh.p.k” i është PEZULLUAR LICENCA 1470/KPMM/2015me arsyetimin se ndërmarrja ka humbur një kriter të licencës dhe ka dështuar që në afatin ligjor tek KPMM-ja të paraqesë marrëveshjen për shfrytëzimin e tokës,
5. të akuzuarit kanë qenë në dijeni për vendimin e lartcekur, kjo është vërtetuar nga procesverbali i Inspektoratit të APK-së numër 001365 ku është konstatuar se i akuzuari R thekson se **,,**e ka pranuar vendimin dhe rreth mos-zbatimit të tij ka theksuar se e ka konsideruar si të kundërligjshëm por që nuk ka ushtruar ankesë**.**
6. të akuzuarit me datë 16.5.2019 nga APK-ja kanë pranuar Vendimin numër DQIPGJ – 203/2017 me të cilin u është ndaluar ushtrimi i aktivitetit të biznesit për shkak të mos-pajisjes me kontratë shfrytëzimi nga APK-ja për shkak se kjo pronë në të cilën ushtrohej ky aktivitet është pronë shtetërore me të cilën menaxhon ky Agjension
7. të akuzuarit ditën kritike me datë 18.4.2018 kanë qenë subjekt i kontrollit nga Inspektorati i APK-së per shkak të mos-zbatimit të vendimit të lartcekur dhe se ditën kritike makineria e kompanisë është gjetur duke punuar kj është vërtetuar nga procesverbali i Inspektoratit të APK-së me numër 001365 dhe 001366 ku është konstatuar kjo gjendje faktike se të inspektorati ditën kritike tek kompania ,,Te A” ka hasur në bashkëpronarin R D i cili ka qenë duke punuar me makinerinë e kompanisë së tij dhe aty janë hasur 2 bagera dhe 1 kamion dhe të njëjtit i është ndaluar vazhdimi i ushtrimit të veprimtarisë sipas vendimit DQIPGJ nr 203/2017 i datës 16.5.2017
8. se kompania ,,Te A sh.p.k” ditën kritike është gjetur duke punuar kjo vërtetohet nga deklarimi i dëshmitareve {inspektoreve te APK-së},
9. kompanisë së të akuzuarve ditën kritike pas kontrollit nga Inspektorati i APK-së dhe për shkak të parregullsive ligjore i janë vendosur shiritat dhe është urdhëruar ndërprerja e punës dhe tërheqja e makinerisë kjo vërtetohet nga procesverbali i Inspektoratit të APK-së me numër 001365 dhe 001366 të datës 18.4.2018,
10. Agjencioni Pyjor i Kosovës është organ kompetent per menaxhimin e pyjeve kjo vërtetohet nga ligji numër 2003/3 i dhe ligji nr 03/L-153 për plotësim ndryshimin e ligjit 2003/3 me te cilin ne nenin 1 par 1.2 eshte përcaktuar se Pyjet e Kosovës janë resurse kombëtare, dhe pastaj sipas nenit 2 pika b) Pyll nenkupton sipërfaqja e mbuluar me bimës drunore dhe si e tille eshte e regjistruar ne regjistrin kadastral, ndërsa me nenin 17 është përcaktuar plani menaxhues afatgjate.

Kjo gjendje faktike është vërtetuar përveç nga provat materiale edhe nga provat personale përkatësisht nga dëgjimi i dëshmitarëve të propozuar nga Prokuroria ashtu që sipas dëshmitarit:

1. **XH B** i njëjti në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 14.5.2019 ka deklaruar se ka qenë në inspektimin e kryer tek ndërmarrja ,,Te A sh.p.k” dhe se me rastin e kontrollimit pronari (i akuzuari) u’a ka prezantuar një kontratë të cilën e ka pas të lidhur me kryetarin e fshatit mirëpo që për APK-në ka qenë jo valide dhe se i është lëshuar vendimi për ndalimin e veprimtarisë deri në plotësimin e dokumentacionit. Pastaj ka shtuar se i kujtohet vendimi i dates 16.5.2017 me numër 203/17 dhe se është e vërtet se kompania ka vepruar pa Kontratë valide me APK-në.
2. **H TU** i njëjti në seancën e vazhdimit të shqyrtimit gjyqësor të datës 18.6.2019 i njëjti ka deklaruar se është pensionist, por që në vitin 2018 ka qenë Inspektor në APK dhe se detyrat e tij kanë qenë zbatimi i ligjit të pylltarisë që ka nënkuptuar edhe inspektimin e pyjeve, se ka qenë bashke përpilues i procesverbalit të Inspektoratit të APK-së me numër 001365 dhe 001366 të datës 18.4.2018, se ditën kritike me 18.4.2018 me rastin e inspektimit të kompanisë ka biseduar me të akuzuarin R (bashkëpronarin) nga i cili i është thënë se nuk posedon kontratën për shfrytëzim ashtu siq i ishte kerkuar nga KPMM-ja dhe APK-ja sipas Vendimeve të lartcekura, se ka njoftuar të akuzuarin R lidhur me vendimin DQPIGJ nr 203/2017 për të cilin i akuzuari i ka thënë se nuk e ka pa të arsyeshme të parashtrojë ankesë, se ditën kritike në vendin e ngjarjes ka gjetue makinerinë e kompanisë të A sh.p.k të cilën e kanë fotografuar dhe përshkruar në procesverbal, se kanë vërejtur se në atë zonë janë bërë gërmime dhe se sipas planit të menaxhimit rezulton se në atë zonë ka bimësi por që realisht gjatë inspektimit ka vërejtur gërmime, se ka pasur dëm të shkaktuar i cili dëm është konstatuar në raport, se asnjë pronar i kompanive të tilla nuk ka pas të drejtë të ushtrojë aktivitetet pa kontratë shfrytëzimi. Pastaj në pyetjen e mbrojtësit të të akuzuarit është përgjigjur se kjo ngastër është nën menagjimin e Agjencionit Pyjor të Kosovës dhe sipas planit menaxhues të APK-së ky vend ka qenë pyll i ulërt dhe tokë pyjore.
3. **O G** i cili ka deklaruar se me datën 18.4.2018 ka pasur pozitën e ,,Inspektorit” në APK, dhe përgjegjësit e tij si inspektor kanë qenë inspektimi dhe kontrollimi i planeve menaxhuese afatgjata dhe inspektimi i subjekteve që merren me aktivitet në fushën e pylltarisë, se me datën 18.4.2018 ka qenë bashkëpjesëmarrës në inspektimin e kryer tek ndërmarrja ,,Te A sh.p.k” dhe se aty ka qenë prezent pronari i kompanisë dhe se ky i fundit u kishte thënë se nuk e posedon dokumentacionin, dhe se dokumenti bazë që i ka munguar kompanisë së të bashkakuzuarve ka qenë Kontrata për shfrytëzim të tokës për lëshimin e të cilës kontratë është kompetent Agjencia Pyjore e Kosovës. Se të akuzuarit si bashkëpronar i Kompanisë i është kërkuar që të tërheq njerëzit dhe mjetet e punës dhe aty janë vendosur shiritat. Më pas ka shtuar se të gjitha tokat pyjore me kulturë mal i menaxhon APK-ja sipas Ligjit për Pyjet të Kosovës. Dëshmitari po ashtu është përgjigjur se, nga pronari u është prezantuar një Kontratë e fshatit por që nuk përbënte dokument valid sipas ligjit. {pra bëhet fjalë për Kontratën e përpiluar në mes të të akuzuarve dhe familjarit të tyre R D i prezantuar si kryetar i fshatit}.
4. **F H** i cili ka deklaruar se në vitin 2018 ka qenë Inspektor në APK dhe se përgjegjësia e tij ka qenë inspektimi i të gjitha aktiviteteve që ndërlidhen me pyjet dhe tokat pyjore, se ka qenë prezent në inspektimin e kryer me datën 18.4.2018 tek ndërmarrja ,,Te A sh.p.k”, se këtë operator ditën kritike e kanë gjetur duke punuar, se arsye e inspektimit tek ndërmarrja ditën kritike ka qenë pasi që tek i njëjti ishte bërë edhe një inspektim i mëhershëm ku ishte bërë edhe ndërprerja e veprimtarisë se sipas tij ndërmarrja në fjalë nuk kishte parashtruar ankesë kundër vendimit për ndërprerje të veprimtarisë të datës 16.5.2017, se pas inspektimit të datës 18.4.2018 kompanisë i është shqiptuar masa e largimit të mjeteve të punës dhe i janë vendosur shiritat, se aty kanë qenë 2-3 makineri, se me rastin e inspektimit prezent ka qenë pronari {i akuzuari} R D dhe i njejti nuk ka prezantuar kontratë të shfrytëzimit. Me pas ky dëshmitar në pyetjen e përfaqësuesit të palës së dëmtuar ka deklaruar se me atë se çfarë ka pa në terren kjo sipërfaqe me një pjertësi të shkallëzuar e groposur, në kohën e mëparshme ka qenë e pyllëzuar dhe se gropëzimi i bërë nga kompania ka paraqitur rrezik për njerëzit dhe kafshët.
5. **A M** – i njejti ka deklaruar se me datën 18.4.2018 ka qenë Inspektor në APK dhe ka marr pjesë në inspektimin e bërë tek ndërmarrja ,,Te A sh.p.l” dhe se inspektimi është bërë lidhur me vendimin paraprak DQPIGJ nr 203/17 i datës 16.5.2017, se dokumentacioni për shkak të të cilit i është shqiptuar ky vendim ka qenë mungesa e Kontratës së shfrytëzimit se ditën kritike operatori është hasur duke punuar, se atij i është shqiptuar masa dhe i është vendosur shiriti, i njejti në pyetjen e përfaqësuesit të palës së dëmtuar ka deklaruar se i kujtohet se para inspektimit kanë pas edhe një takim me fshatarët (banorët) e fshatit V të cilët janë ankuar përshkak të degradimit dhe rrezikimit të jetës së njerëzve dhe kafshëve{e që kjo vërtetohet nga kërkesa dhe peticioni i dorëzuar në APK nga Këshilli i fshatit V me numër protokolli DQPIGJ 77/18, të cilit i janë bashkangjitur edhe peticioni me nënshkrimin dhe numrat personal të banoreve}.

Prokuroria përkitazi me dëshmitarin **F B** i propozuar nga i akuzuari R, konsideron se i njëjti e ka humbur statusin e dëshmitarit ashtu siç e ka potencuar Prokurori edhe në procesverbalin e seancës së shqyrtimit gjyqësor të datës 18.6.2019 (faqe 10 pasusi i fundit), me arsyetimin se ky dëshmitar ka qenë i pranishëm në sallë me rastin e deklarimit të dëshmitarit A M. Edhe përkundër faktit se Gjykata ka marr Aktvendim me të cilin ka lejuar dëgjimin e këtij dëshmitari, Prokuroria konsideron se nëse Gjykata lëshohet në vlerësimin e deklarimit të tij, i njëjti nuk ka deklaruar asgjë konkrete për faktin se ai ditën kritike nuk ka qenë i pranishëm në vendin e ngjarjes ashtu siç ka deklaruar vet. Po ashtu i njëjti vetëm ka deklaruar se kjo kompani ka qenë e pajisur me licence nga KPMM-ja që nga viti 2015.

Prokuroria nuk e konteston faktin se kompania ,,Te A sh.p.k” ka pas licence të lëshuar nga KPMM-ja pasi që kjo vërtetohet nga Licenca me numër 1470 dhe numër të protokollit 2958 e datës 10.9.2015, mirëpo është fakt notor se ky organ {KPMM-ja} me datën 11.12.2017 sipas njoftimit 5794 kompanie e ka njoftuar me humbjen e kriterit të licences dhe i ka dhënë afat prej 30 ditësh për ta plotësuar këtë kriter {e që ishte pajisja me kontratë shfrytëzimi}, duke e paralajmëruar që në të kundërtën do ti Pezullohej licenca {shih piken b të njoftimit}. Pastaj është vërtetuar se nga KPMM-ja për shkak të mos-përmbushjes sipas njoftimit të lartcekur kësaj kompanie i është lëshuar Aktvendimi i datës 11.4.2018 me numër 1035 me të cilin i PEZULLOHET LICENCA operatorit ,,Te A sh.p.k”.

Prokuroria e ka parasysh faktin se mbrojtja e të bashkakuzuarve do të thirret në rrethanën se kjo Kompani posedon licencë aktive, pra që nga KPMM-ja i është ri-kthyer në aktive licenca paraprake, dhe se kompania në fjalë ka lidhur Kontratë për shfrytëzimin të cilën e ka lidhur me Komunën e Iut {kontrata numër 408/18 e datës 16.7.2018}, por Gjykatës i’a bënë me dije se të akuzuarit pandehen se me datën 18.4.2018 kanë kryer veprat penale për të cilat akuzohen dhe se në këtë kohë nuk kanë pas licencë aktive por ajo ka qenë e pezulluar dhe kjo pikërisht si pasojë e mos pajisjes me Kontratë shfrytëzimi. Pra rikthimi i licencës në aktive nga KPMM-ja ka ndodhur me datën 08.8.2018 (rreth 4 muaj pas Pezullimit), dhe se ky ri-kthim ka ardh si rezultat i Kontratës numër 408/2018 të lidhur në mes të Komunës së Iut dhe ndërmarrjes ,,Te A sh.p.k”, por që edhe ligjshmëria e kësaj kontrate mbetet kontestuese për faktin se sipas Ligjit për Pyjet të Kosovës, Agjencioni Pyjor i Kosovës është organi i vetëm kompetent për menaxhimin e zonave pyjore madje edhe në rastet kur ato janë prona publike.

Një tjetër rrethanë përkitazi me Kontratën numër 408/2018 të është fakti seështë e vërtet që ndërmarrjes i është ri-kthyer licenca në aktive pas pajisjes me këtë Kontratë, por realisht nga përmbajtja e saj rezulton se Komuna e Iut ka lidh kontratë për dhënien në shfrytëzim afatshkurtë të pronës së paluajtshme me numër të ngastrës 256-2 ZK V mirëpo nga dispozitivi i akuzës veprimi inkriminues ka të bëjë me ngastrën numër 74-0 dhe 256-0 në vendin e quajtur ,,...” në V.

Përkitazi me mbrojtjen e të akuzuarve, Gjykatës i propozojmë që mos t’ua fal B sepse një mbrojtje e tillë ka për qëllim vetëm shmangien nga përgjegjësia penale sepse është vërtetuar se ata janë bashkëpronar dhe se të njëjtit nuk e mohojnë faktin se ditën kritike janë zënë nga Inspektorët duke punuar, se licenca e tyre ka qenë e pezulluar se ata kanë ndërprere aktivitetin e punës dhe se janë detyruar që të plotësojnë kriteret për ri-kthim të licencës.

Andaj në fund i propozojmë Gjykatës që të akuzuarit ta gjej penalisht përgjegjës, ti shpall fajtor dhe t’iu shqiptojë dënim të përcaktuar sipas ligjit, ti obligojë në përmbushjen e shpenzimeve procedurale dhe në kompensimin e të dëmtuarit.

**Përfaqësuesi i dëmtuarës B Z, në fjalën përfundimtare deklaron:** Përmes kesaj shkrese paraqes fjalen përfundimtare për lendën, p.nr.153/18 ne cilësin e pales së dëmtuarAgjencionit Pyjor te Kosoves lidhur me veprimet e OE:'Te A" sh.p.k i cili ka kryer veprat penale: " Demtimi, shfrytezimin e prones publike ne ngastrat, 74-0 dhe 256-0, ZK.V esanksionueshme sipas kodit penal te RKS nr..04/L-082, Nenet, 357 shkreterimi i pyjeve dhe Neni,358 prerja e me tepers se 2m3 , si dhe Vepren tjetër e denueshme sipas Kodit Penal, neni, 352 uzurpim I paligjshem i prones se paluajtshme te cilat Inspektorati i ka argumentuar me prova ,materiale gjatë inicimit te Padis Penale me Ref, DQIPGJ,164/18 DT.11,05,2018 por që jane argumentuar edhe sipas deshmive te deshmitarëve të ftuar nga Prokurori I Shtetit.I nderuar z.Gjykatës në cilësim e pales se dëmtuar kërkojë qe z.D dhe F D bashkëpronar të OE "Te A" të denohen per veprimet e kryera me të cilat kane rënë në kundershtim me bazën ligjore, Ligjin per Pyje 2003/3 Nenin 7paragrafin,7.1,I cili specifikon qartë se Agjencioni Pyjor i Kosovës menaxhon dhe administron me pyje dhe toka pyjore publike, kurse definicionin se çka kuptojme me pyje dhe toka pyjore publike e sqaron Ligji,Nr.2003/3 për pyjet eKosovës, neni 2 ,paragrafi 2,1,nenparargrafi (b) citoi : “Pylli “ eshte sipërfaqia e tokes E mbuluar me bimësi drunore dhe si e tillë është e regjistruar në regjistrin kadastral si dhe ne kundershtim me nenin 3 të ligjt, nr.03/L-153 për Ndryshim plotesimin e ligjit Nr, 2003/3 për Pyjet e Kosovës i cili pyjet i shpall pasuri te shteti te Kosovës. Citat 7.4. Pyjet dhe tokat pyjore publike janë prone e shtetit të Kosoves" fundi I citatit.Se çka kuptojmë me pyje publike e gjejmë tek definicionet e Ligjit Nr.20032/3 per Pyjet e Kosoves, Neni, 2 paragrali, 2.1 pika (1)citoi: " Pyje publike jan pyjet dhe tokat pyjore ne pronesi shtetërore dhe shoqerore dhe ato nën kujdesin UNMIK-uI sipas rezulutues 1244 te Këshillit të Sigurimit te Kombeve te Bashkuara." Fund i citatit, Pra pronat shoqerore menaxhohen nga Agjencioni Pyjor i Kosovës kur jane pyje kurse kur janë toka bujqësore ngaAgjencioni i privatizimit por asesi nga Komunat, gjejeni një nen te nje ligji i cili specifikon se Komunat menaxhojnë me pyje dhe toka pyjore Shoqerore, i lartcekuri duke shfrytezuar pronën e evidentuar në regjistrin kadastral si PSH,SH e mire e fshatit ku shkurtesa e parë, P-pasuri, shkurtesa e dyte, Sh-shoqeror edhe shkurtesa e tretë, Sh-shteterore pa u pajisë fillimisht me pelqimin per ndërrimin e destinimit te përkohshëm e rregulluar me U.A,10/2010 Për Ndryshim plotësimi UA, Nr,41,/2006 për nderrimi e destinimit të tokës Bujqesore pa te cilin"pelqim te cilin e leshon Agjencioni Pyjor i Kosovdës nuk guxon ti nddrrohet destiniimi as pyllit apo tokës pyjore private e lëre me shoqërore, pa ekspertizen e Institutit të pylltarisë i cili harton nje projekt per rehabilitimin e siperfaqes mbas shfrytezimit, pa një kontratë me pronarin e prones me te cilen specifikohen obligimet e secilës pale kontraktuse dhe sanksione të shkeljeve te kritereve te kontrates. I nderuar z.Gjykates edhe gjate deshmive të deshmitarëve por edhe në konstatimet procesverbalit te datës, 18.04.2018 specifikohet qe qellimi i kontrollit ka qene I verifikimi i permbushjes së obligimeve nga Vendimi i Inspektoratit me Ref, DQIPGJ,203 / 17 datë,19.05 .2017.Sipas te cilit edhe nëse OE ashtu siç eshte përpjekur gjatë deklarimeve në seancen Gjyqësore por edhe në pretendimin e Avokatit mbrojtes së OE ka poseduar licencënga KPMM dhe se nuk e ka ditur se do duhet të kete kontratë, jo qe nuk qendron pore dhe sikur ti ketë këto dilema po e marrim si situatë hipotetike keto i ka pase te sqaruara në Vendimin me Ref, DQIPGJ, 203/17 datl , 19.05.2017 sipas te cilit OE ieshte ndaluar aktiviteti për shkak të mos posedimit të kontrates valide dhe se i njejtikishte ofruar një Kontratë të lidhur kryetarin e keshillit të fshatit , V , z. R D me datë, 12.03.2011 te cilin z. R D pronar i OE: "Te A"" sh.p.k,e ka vëlla ndersa bashkepronari tjeter i OE Te A, z. F D djale te axhës,cila është e vërteta e deklarimeve gjatë seancave se kanë menduar se është prone ekomunës , pse lidhen kontratë per pronë shoqërore me bashkëfamiljar, a ka qenë kjo perpjekje për ti vënë ne lajthitje Inspketorët dhe zyrtarët tjerë. Pronarët OE, TeA, sh.p.k, F e R D ose eshte dashur të zbatojn vendimin, ose eshte dashur ta padisin Inspektoratin per tejkalim të autorizimeve dhe demeve të shkaktuara nga ndalimi i aktiviteteve, por nuk mund te justifikohet se nuk ka qene I informuar.

Me diten kritike, 18.04.2018 eshtë konstatuar se OE nuk ka zbatuar vendimin, nuk ka ndaluar punimet andaj veprimi i tij ka qene i qëllimshshëm per shfrytezimin e pronës shoqerore pa kontrate pasi përmes ketij veprimi OE ka arriturqe ti ike perveç obligimeve tjera edhe obligimit te pagesës se 0,20/€ per m2 ne vit e qe per siperfaqen prej ,1.20/ha i bie se ka shmangur pagesën prej, 2,400.00/€ në vitduke demtuar buxhetin e shtetit por dhe duke demtuar konkurrencën e barbaret pasi OE te cilën merren me kete veprimtari paguajne kete takse. Përmes veprimeve ilegale të shfrytëzimit ka shkaktuar dëme ambientale deri në masën e rrezikimit te jetës së njerezve nga pasojat e erozionit pasi lokacioni ndodhet ne nje kamion kuheqia e bimësisë drunore e barishtore ka pasoja direkte në erozion dhe ky konstatim eshte evidentuar edhe në procesverbalin me Nr,001366, shfrytëzim pa kritere, pa etazh pa rrethojë ne pjesën e siperme dhe pa kontratë ku do specifikoheshin qartë obligimet e secilës palë kontraktues per të cilat vperime kemi pasur edhe ankese nga banorët e fshatit V.Se OE ka qenë duke vepruar ne kundershtim me rregullativen ligjore eshte argumentuar me prova se KPMM ka pezulluar licencën deri në sjelljen e kontratës me pronarin e prones të cilin tani OE e ka realizuar pasi ka prezantuar kontratën e lidhur me K.K I te cilen prove e kam kundërshtuar edhe gjate seances Gjyqesore pasi nuk i përket kohës ne të cilën eshte kryer vepra, nuk ka qenë subjekt as i padisë as i Gjykimit pasi kjo ka ndodhur më vonë edhe pse kemi deshmi se ështe bere ndërrimi i kulturës jashtëlgjshëm dhe se kontrata eshtë lidhur me Komunën e cila nuk menaxhon me prona shoqërore dhe një veprim te tillë dhe ketë perpjekje te Komunës së Iut e ka konstatuar edhe MAPL si Institucion e cila mbikëqyre ligjshmerin e vendimeve të Komunes dhe se Vendimin e Komunës së Iut e kashpallur të paligjshëm.

Nga Gjykata Themelore Pejë dega- I kerkojmë qe pas administrimit te provave materiale te ofruara të lartcekurit ti shpall fajtor duke i detyruar qe te bëjne edhe kompensimin e demit të shkaktuar në vleren prej, 41,520/€ te specifikuar nëRaportin e komsionit profesional te DKR-Peje me Ref, DQIPGJ, 283 dhe i njejti ka qenë i bashkangjitur në provat e incimit te padise penale. Perpjekjet e advokatit të pales mbrojtese per të paraqitur se gjoja aty nuk ka pyll jane demantuar jo vetem nga konstatimet e kontrollit te Inspekoratit nga Neni, 2 paragrafi, 2.1 pika,1 e ligjit per pyje Nr, 2003/3 i cili specifikon se pylli ose tokapyjore eshte ai lokacion i cili si i tille ështe i regjistruar në librat kadastral kurse sipas shenimeve të listes poseduese rezulton se ngastrat, 74 dh 256 është pylt i klases se 5dhe 7 po kjo eshte argumentuar edhe gjate fjales se pronarit të OE te A i cili ka deklaruar se ka nje plan rikultivimi me Minsitrinë e Mjedisit sipas të cilit eshte I obliguar që lokacioni është shfrytdzuar ta pyllezoi, pra nuk ka Zyrtar Institucional I cili e njeh bazen ligjore që guxon ta obligoj një person fizik apo juridik qe ta ndërroi kulturen e tokës, pasi ato jane procedura tjera shumë profesionale dhe të koklavitura por e obligon që ta kthej në gjendje si ka qenë, ka qenë pyll e pyllezon, ka qenë kullosë e mbjelle me bimësi barishtor e cila i përshtatet lokacionit. Se ngastra ka qene pyll e argumenton edhe raporti profesional i DKR Peje i hartuar ne bashkepunim me Institutin e Pylltarisë ne Peje shih faqen e dytë te ketij raporti tek Verejtjet dhe faqene tret tek tabela, Nr, 1 ku masa drunore në sipërfaqen prej, 1.20/ha sa e ka shrytezuar ilegalisht ky OE eshte llogaritur, 29.85 / n\* . Se ngastra ka qene pyll para se të zhveshtë nga OE i cili per shfrytezimin e mineraleve e heq shtresen sipërfaqësore të humusit argumentohet edhe në kontratën e lidhur me Komunën e Iut ku Neni, 5 i kesaj kontrate thotë se pas shfrytëzimit duhet ta bejë pyllezimin pra kthimin ne gjendjen e meparshme, kjo vetëm sa per ta pasur të qartë Gjykata se nuk ekzistojnë dilemat se kjo eshte me kulturë mal dhe keto detaje nuk kanë arritur ti shmangin as në kontraten e lidhur me komunen te cilen e kam kundershtuar si provë dhe e kam cekur se kjo eshte një kontrate jo ligjore te cilen ka bërë Kryetari I Komunës dhe me te cilen lëndë dhe me keto shkelje është duke u marrë Inspekcionii Pylltarisë në bashkepunim me Drejtorin per hetime të krimeve të renda. Se ngastra eshtë nën menaxhimin e Agjencionit Pyjor te Kosovës e vdrtetojnë edhe planet menaxhuese afatgjate ne fuqi ku sipas liste poseduese me Nr, 301 dhe planeve menaxhuese afatgjata jane të evidentuara si ngastra pyjore nr,024, në ngastra 54 dhe

ngastren 053 ne ngastrën 51 janë pjesë perbërese të njesisë menaxhuese : " …" dhe sipas ketij plani 10 vjeqar nxirren planet vjetore menaxhuese të cilat kalojnë te gjitha procedurat e aprovimit deri ne diskutim publik dhe.mbas miratimit jane obligative per tu zbatuar edhe nga komuna për mbrojtje por edhe nga Agjencioni Pyjor i Kosovës për menaxhim, pra këto plane janë ne fuqi dhe ose duhet zbatuar ose duhet shfuqizuar rrugë tjetër të ndermjetëm nuk ka. Se ngastrat elartcekura jane me kulturë pyll jane konstatuar edhe gjat inspektimit te dates,18.04.2018 të evdientuara në procesverbalin me Nr. 001365, te cilin pala e ka nënshkruar pa verejtje, citoi: " Se OE Te A, sh.p.k ishte duke vazhduar shfrytëzimin e materilit guror, njëherit duke zgjeruar siperfaqen pyjore të demtuar në kundërshtim me Vendimin për ndërprerjen e aktiviteteve ilegale" fund i citatit.Per konstatimet e ketij procesverbali edhe advokati mbrojtës eshte deklaruar se nukka verejtje. Atëherë cila eshtë arsyeja e kontestimit se lokacioni ka qend pyll por eshtë shpyllezuar dhe ka vazhduar të shpyllëzohet duke u hequr pjesa siperfaqësore me qellim të shfrytezimit të gurëve dhe materialit tjeter inert dhe tëre sipërfaqja tjeter ku nuk ka pase aktivitet nga dora e njeriut ( OE Te Ateni) gjendje e tanishme eshtë pyll e kualitet jo te mirë sa i përket shfrytezimit ekonomik por me rëndësi tejet të madhe per shkak te karakterit mbrojtës nga erozioni dhe përmbytjet.

I nderuar z. Gjykatës besoi se kemi arritur t'ju bindim permes provave materiale,permes deshmive te deshmitareve se pronarët e OE Te A sh.p.k kane bërë uzurpimin e paligjshëm të pronës jo se nuk e kanë ditur se kjo prone eshte shoqërore se menagjon Agjencioni Pyjor i Kosoves pasi ata para Inspektoratit fillimisht kishin deklaruar se posedonin nje kontratë gjoja me banoret e fshatit V, kryetarin e ketij Fshatit i cili eshtë ne lidhje familjare rne z. D, por edhe për faktin se as mbas Vendimit të Inspektoratit me Ref, DQIPGJ, 203/17datë, 19.05.2017 nuk kane ndërprerë punimet, kanë vazhduar shfrytëzimin ilegal te mineraleve në një prone shoqërore të uzurpuar dhe se Inspektimi i dates,18.04.2018 ka qenë konstatimi i zbatirnit të vendimit të Inspektoratit per ndalim të aktiviteteve deri ne pajisje me kontratë nga organi menaxhues me pronen shoqërore, shteterore (P,SH,SH) e mire e fshatit sipas listës posedues, Nr,375 e datës, 25.04.2016 e nxjerrë ne Komunën e Iut, referent, R B dhe Drejtor, Halil Kabashi dhe Vendimit te K.K I te dates, 03.05.2017, në të cilin Vendim specifikohet se ngastra kadastrale, m, 256 me siperf aqe 6930rn2 dhe ngastra m,74-2, ZK, V, me siperfaqe, 80695m2 ne prondsi, P.SH.SH e mire e fshatit sipas të cilit vendim eshte në shfrytëzim afat shkurtër por qe MAPL pas vendimit të DQIPGJ për revokimin e Vendimit te K.K I te njejtin e ka shpallur në kundërshtim me dispozita ligjore te cilat dokumente ju kam ofruar në cilësi të provave materiale. Gjate séances prezantimit te provave Avokati i pales mbrojtese ka paraqitur në cilesinë e provave materiale edhe Lejen mjedisore te MMPH ref, 16/4792/746/ DMMU e datës, 03.11..2017 në të cilën leje mjedisore përputhen ngastrat me ato per te cilat Inspektorati ka ushtruar padi penale por nuk përputhen me kontraten të cilën e ka lidh Komuna e Iut me date, 16.07.2018 e cila ka falsifikuar jo velëm kulturën pore dhe numrin e ngastrës edhe pse OE ka qene dhe eshtë duke vepruar ne të njejtin lokacion ku është hasur nga Inspektorati ku ka edhe plane menaxhuese afatgjate dhe vjetore valide në fuqi të cilat është e obliguar ligjerisht ti zbatoi komuna e cila sipas ligjit nga autoriteti qendror i cili menaxhon me pyje dhe toka pyjore ka te deleguara pergjegjesit e mbrojtjes, e jo te menaxhimit me prona te cilat sipas ligjit jane të shpallura pasuri e shtetit të Kosovës. Përmendem lejen Mjedisor të MMPH dhe Kontratën vetëm sa për të argumentuar mospërputhjet ne mes të dokumentacioneve pasi të dyja keto dokumentacione nuk korrespondojne me kohen kur janë kryer veprimet e OE me kohen kur eshte hasur duke punuar dhe me vendim i janë ndaluar aktivitete, 19.05.2017 dhe si te tilla i kemi kundërshtuar si prova material të cilat Gjykata nuk do duhej ti merrte në cilesi të provave qe lidhen me kohen ne te cilen eshtë hasur OE duke punuar ilegalisht pa kontrate valide.

I nderuar z.Gjykates shpresojmë dhe besojme se pas provave të ofruara do merrni vendimin bazuar ligjerisht se asnje prone shoqerore nuk guxon të shfrytëzohet ilegalisht pa perfillur procedurat që parasheh ligji per ndërrim të destinimit nga Institucioni kompetent, pa lidhje të kontratës me të cilën specifikohen obligimet e secilës pale kontraktuare duke siguruar barazi para ligjit për te gjitha bizneset duke krijuar frymë të konkurrencës së barabartë, duke luftuar informalitetin, duke arketuar mjetet financiare në buxhetin e Republikës së Kosovës nga qiraja, duke mos rrezikuar ambientin , qeytetare dhe kafshët shtëpiake dhe të egra nga pasoja e shfrytëzimit pa kritere, duke mos uzurpuar pronën publike pa marrë konfirmirnin paraprak përmes të gjitha procedurave edhe fillimin e shfrytëzimit vetem pas momentit te lidhjes se kontratës, kerkojmë qe te shpallet fajtor për të dy veprat penale dhe të dënohet sipas legjislacionit në fuqi pasi në të kunderten do ishte mesazhi keq për OE tjerë të cilët veprojn në tërë territorin e Republikdn se Kosovës dhe qe kane perfillur procedura ligjore.

Akytgjyikim

Te shpallen fajtpor, z. R dhe z.F D bashkepronar të OE: " Te A" te shpallen fajtorë dhe të denohen për veprimet e kryera duke i obliguar të kompensojnë te gjitha demet e shkaktuara pasurisë shtetërore ( pyjeve) dhe Agjencionit Pyjor të Kosovës si Institucion i cili menaxhon dhe adminstron me pyje publike në afatin, 15 ditor nga dita e plotfuqieshmerise se ketij aktgjykimi, nën kercenimin e përmbarimit me dhunë.

**Mbrojtësi i të pandehurit R D, av.Armend Krasniqi ne fjalën përfundimtare deklaron:** I nderuar, z.gjyqtarë, I nderuar z.prokuror, të ndëruar të pranishëm

Para fillimit të fjalës sonl përfundimtare, në emërin tim dhe ne emër të të mbrojturit tim, personave të cilët janë ndier të dëmtuar, në mënyrë me të sinqert ju kërkojm falje, nese me fjalen tone do ti lëndojmë, apo atyre eventualisht do tju kirjojmë përshtypje se ne po mundohem të mbojmë, sipas tyre ndonje të pa vërtetë, ne duke analizuar për të gjetur prova për të zbardhur të vërtetën në asnjë mënyrë nuk e mbrojmë të pavertetën

Me një fjalë ne vetem sa do të paraqesim fakte, për të ndihmuar edhe gjykatën e cila në këtë rast, ka një barrë jot ë lehtë që të vije deri tek e verteta, por une nuk dyshojë se gjykatës do ti mungojë qasja dhe angazhimi për të zbardhur këtë çëshjte penale, ani pse për të zbardhur një të vërtet është kenaqsi dhe një gjë shumë e kendshme, por kjo është e rëndë

1. Aktakuza:

Prokuroria Thernelore në Peje, (me tutje: PTHP) me date 29.06.2018, pa intervistuar paraprakisht nga ana e prokurorisë, ka ngritur Aktakuzën PP/II. Nr.855/2018, ku perfshin ne aktin akuzues te mbrojturin tim R D, ashtuqe se bashku me te akuzuarin F D, akozohen se kanë kryer vepren penale si me poshte vijon: "Ndotja, degradimi ose shkaterrimi i mjedisit" nga neni 347 par 1, lidhur me Nenin 31 te KPRK-se.

II. Shqyrtimi Gjyqësor

Kjo çëshjte juridiko-penale ka filluar me shqyrtimin gjyqesor në fundin e vitit 2018, ashtu qe ka vazhduar edhe ne vitin 2019 dhe janë mbajtur shumë séance gjyqësore, është bërë edhe dëgjimi I dëshmitarëve administrimi I provave

III. AKTAKUZA DHE LIGJI

Mbroitja konsideron se për asnje moment nuk eshte vërtetuar baza e akuzues,Sepse prokurori provat e prezantuara i ka vlerësuar ne menyre te nje anëshme selective, te gabuar dhe ne kundershtim me dispozitat e nenit 7 par.l dhe 2, dhe nenit 103 te KPP-se, por edhe me keq pronen te cilen e kishte prezantuar vete kundershton, dhe aty pasi qe kishte verejtur se ne baze te kesaj prove nuk verrtetohet teza e aktakuzes.

Prokurori vepren penale sipas aktakuzes, e kualifikon si vepër penale: "Ndotja, degradimi ose shkaterrimi i mjedisit" nga neni 347 par 1, lidhur me nenin 31 të KPRK-së

Ju lutemi shumë e nderuara gjykatë, këtë gjë prokuroria me asnjë fakt apo deklaratë nuk ka mundur për ta provuar se ka ekzistuar dyshimi mire I bazuar se I mbrojturi im kishte kryer veprën penale për të cilën është akuzuar.

Prokuroria nuk arriti qe të dëshmojë asgjë lidhur me te mbrojturin tim,as me rastin e marrjes se deshmive te deshmitareve te vendit te ngjarjes dhe me konkret me rastin me rastin e marrjes ne pyetje të deshrnitarit z.B, ne senacën gjyqesore te mbajtur ne kete gjykatore, nder te tjera ne deklarimin e tij ka theksuar se "Ministria e Buiqesise, Pylltarise dhe zlivillimit Rural, Agjencia Pyjole e Kosovds, nuk ishte kompetente per ngritjen e kallximit penal. Vetem nese behet nje shikim vizuel I informative te biznesit te ndermarrjes "TE A", sh.p.k., vertetohet se veprimtaria e kesaj ndemranje nuk ka të bëjë asgjë me minsitrin e Bujqesisë ,Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural, rrjedhimisht pra nuk ka të bëjë asgjë me Agjencin Pyjore Të Kosovës, Procesverbalet te cilat ishin perpiluar në vendin e ngjarjes nga ana e Inspektorëve të Agjensionit Pyjore të Kosovës, e te cilet inspector ishin propozuar nga ana e prokuroris të dëgjohen ne cilësin e dëshmitarëve , vërtetohet se ndërmarrja “TE A”, sh.p.k, respektivisht i mbrojturi im menjëherë I kishte ndërprerë punimet dhe kishte deklaruar se gjatë ditës do ta tërheq të gjith makinerin të cilën e kishte angazhuar për kryerjen e punimeve, ku pasi qe inspektoret kishin shkuar ne vendin e ngjarjes pas 3 orësh edhe e kishin konstatuar edhe ne procesverbale se ishte tërhequr makineria e ndërmarrjes “Te A” sh.p.k, me përjashtim të një eksavatori I cili kishte qenë në defect.

Gjykat e nderuar, klienti im për asnjë moment nuk ka ushtruar kurfarë veprimtarie “Ilegale”, siq pretendon PTHP-ja, ansjë here nuk ka punuar pa licencë si pretendon PTHP-ja, dhe se ndermarrja “TE A”, e posedon licencën e shfytëzimit, me NR.prot.2958, qe nga data.10.09.2015, të lëshuar nga Republika e Kosovës, KPMM-ja

:

Kjo Licence, me datën 11.04.2018, ishte pezulluar nga ana e KPMM-së mirepo per pezullimin e kesaj licence i mbrojturi im ishte njoftuar vetëm nga ana e inpektoreve te Ministrise e Bujqesise, Pylltarise dhe zhvillimit Rural, Agjencise Pyjore te Kosoves, të cilet me daten 18.04.2018, kishin daluar ne terren.

I mbojturi im për pezullimin e licenses ishte njoftuar nga ana e KPMM-së, me anë të postës me rekomand dhe atë me dt.20.04.2018, ku kjo gjë vërtetohet me Librin e Dorëzimit të Postës.

Pronë në të cilën e ka ushtruar dhe e ushtron edhe sot veprimatarinë e tij, klienti im, ka qenë dhe është prone Komunale, e ky fakt është vëertetuar me rastin e leximit të proves, Procesverbali I drejtorisë DBPH-së I dt.30.08.2017, ku vërtetohet në mënyrë eksplicite se pronar me te cilën menagjon me këto prona është Komuna e Iut

A thu valle , përse kjo licensc u kthye prap në licenc active pas pezullimit?, përgjigjia është fare e thjesht sepse kompania “Te A” ka qenë është dhe do të mbetet çdo here në sherbimin e popullit duke mos e demtuar anjë here askend, për këtë kompania kishte bërë edhe raportin, për vlerësimin e ndikimit ne mjedsi për eksploatimin e gelqeroreve dhe aluvialeve të depoziatuar në V-I, Raportin e matjeve të zhurmes mjedisore në kompani “Te A” sh.p.k, me seli në V,I si dhe Raportin e analizave të pluhurit total të depozituar në kompani “Te A” sh.p.k V-I.

Mbrojtja konsideron se R D nuk ka kryer vepër penale për të cilën akuzohet, me supozim qe kjo gjë do të vërtetohet dhe se porkuroia është dashurë qe të pushojë hetimet lidhur me këtë rast, ne raport me te mbrojturin tim.

IV. PROPOZIMI

Nga vleresirni I drejt I provave te administruara ne kete çeshtje juridiko- penale,nuk vertetohet se I mbrojturi im R D, ka kryer veprën penale siç pandehet me aktin akuzues te Prokuroris, perkundrazi u vërtetua se eshte plotesisht I pa fajshem.,Giithashtu në cilësin e avokatit mbrojtës I propozojë gjykatës qe ne pajtirn me nenin 364 parag 1, nën par.3 të KPP-se, R D, ta lironi nga akuza, sepse nuk është provuar se ka kryer vepër penale për të cilën është akuzuar

VLERËSIMI I PROVAVE:

Gjykata ka administruar edhe provat materiale siç janë: Procesverbalin i APK-së i datës 18.4.2018 001365 dhe 001366, Procesverbalin i APK-së i datës 19.4.2018, 001371,Njoftimi i KPMM-së i datës 11.12.2017 me numër 5794, Deklarata e inspektorit të mbrojtjes së mjedisit F Kabashi e dt 23.4.2018, Procesverbali i Drejtorisë për Bujqësi, Pylltaru dhe Hidroekonimi i datës 30.8.2017, Vendimi i MMPH-së,Vendimi i Inspektoratit të pyjeve, DQPIGJ 203/17 i datës 16.5.2017,Raporti i APK-së i datës 08.9.2017, Kerkesa dhe Peticioni i banorëve në fsh V, i protokoluar ne APK me numër DQPIGJ nr 77/18 i datës 23.02.2018,Si dhe Fotografitë e vendit te ngjarjes

Nga provat e administruara gjykata gjeti se kompania "TE A", sh.p.k., e përfaqësuar nga të pandehurit,R D dhe F D me datë 18.04.2018 janë hasur nga inspektoret e APK-së, në vendin e ngjarjes në fshatin V, K I, duke shfrytëzuar materialin gurore, të burimeve natyrore, pronë shoqerore e K.I, si dhe njiheri kanë bërë shkatërrimin e pyjeve duke prerë dhe duke bërë çveshjen e trungjeve në atë mënyrë qe të pandehurit ushtrojnë këtë veprimatari në mënyrë ilegale pa kontratë, pa pëlqim nga Agjensioni pyjor i Kosovës, pa licencë, valide nga KPMM dhe pa pëlqim nga Agjensioni pyjor i Kosovës.

Këtë gjendje faktike gjykata e vërtetoj në bazë të dëshmisë se dëshmitareve-inspektorve XH Biba inspektor pran APKës në Prishtinë,H T U,O G, F HoxhaA M Inspektor pran AKPësë në Prishtnë , të cilët në mënyrë të qartë e përshkuan rastin së si ditën kritike kanë shkuar në vendin e ngjarjes me dt.18.04.2018 dhe i kanë hasur makineritë në vende e ngjarjes , duke shfrytëzuar materialin gurore, të burimeve natyrore, pronë shoqerore e K.I.

Gjykata ju ka falur Bin deklaratave te dëshmitareve-inspektorve të AKP-së-së,të cilat deklarata kanë qenë në harmoni me njëra tjetrën dhe shumë bindëse për gjykatën, po ashtu kanë qenë në harmoni edhe me provat tjera materiale të cilat janë ne shkresat e lëndes ,dhe fotot te bëra ne vendin e ngjarjes ku Operatori i lartcekur ka punuar me Licence te shfuqizuar e dt.11.04.2018,ndërsa me di 18.04.2018 eshtë hasur duke punuar nga Inspektoret e Akp-së te cilët kan përpiluar dhe procesverbalin ne vendin e ngjarjes.Deshmitaret ne menyrë të qart e kan përshkruar rastin si në 2 dispozitivat e këtij aktgjykimi,duke e precizuar ne detajeatë qe kishin konstatuar ne procesverbal për diten kritike.

Gjykata i fali B dhe përfaqësuesit të palës se dëmtuar,e cila dëshmi ishte ne harmoni të plot me deklaratat e deshmitarve dhe provave ne shkresat e lendes.

Gjykata nuk i fali B mbrojtesit i te Pandehurit R D av.Armend Krasniqi i cili qe nga fillimi e ka mohuar veprën penale me te cilën akuzohet i mbrojteri i tijë mirpo me asnji prove nuk e ka dëshmuar pafajsin e tije,ku si provë pran gjykat paraqet nji shkres nga posta e datës 20.04.2018,te marr nga Posta e Prishtines mirpo nuk dokumenton se ka marr njohtimin nga KPMM (aktvendim për pezullimin e licencës)duke mos dokumentu plikon e dërgesës apo shkresën e dërgesës se nga cili institucion është derguar ,andaj gjykata nuk mundi te ja fali Bin.Gjykata konsideron se nji mbrojtje e tillë është e paqendrushmedhe e njëjta është e orjentuar ne shmangejen e përgjegjësisë penale dhe dënimit qe i kanoset te mbrojterit te tije.

Gjykata nuk i fali B mbrojtjes se te pandehurit R D,i cli qe nga fillimie ka kundërshtuar veprat me te cilën ngarkohet duke e mohuar faktin se nuk ka shkaktuar dëme e as degradim as shkatërrim të ambijentit e as shkatërrim te pyjeve,duke u thirr ne atë se ka patur licens mirpo pezullimin e licencës e ka marrë me vones tek me datë 20.04.2019 me qka prezenton

Vetem nji shkres te postes pa dëshmi qe kem te bëjmë me për të njëjtën shkresë,me qka gjykata konsideron se nji mbrojtje e till është e paqendrushme dhe e orjentuar shmangjes se dënimit .

Gjykata nuk i fali B mbrojtjes se te pandehurit F D, i cli qe nga fillimi i ka kundërshtuar veprat me te cilën ngarkohet,mirpo me asnji provë nuk e ka dëshmuar pafajsinë e tije,andaj nji mohim i tillë behet qe i njejti ti shmanget përgjegjsis dhe dënimit qe i kanoset.

Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitivat e këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurive R D dhe F D qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale ndotja, degradimi ose shkatërrimi i mjedisit nga neni 347 par.1 lidhur me nenin 31 dhe veprës penale shkreterimi i pylli neni 357 par 1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurve, kështu që të njëjtit janë penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, për te pandehurin R D,gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 73 dhe 74 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin**,** gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe është i vetmi mbajtës i familjes, jeton në bashkësi familjare prej 6 anëtarësh si dhe se ndaj te njëjtit nuk zhvillohet ndonjë procedure tjetër penale. Si rrethanë renduese gjykata nuk gjeti.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, për te pandehurinF D,gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 73 dhe 74 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin**,** gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe është i vetmi mbajtës i familjes, jeton në bashkësi familjare prej4 anëtarësh si dhe se ndaj te njëjtit nuk zhvillohet ndonjë procedure tjetër penale. Si rrethanë renduese gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata ne kuptim te nenit 73 dhe 74 te KPRK-se te pandehurit i gjykoi si ne dispozitivat e këtij aktgjykimit, me te cilin do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhë ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurve është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tyre dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te pandehurve ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen, por ai do te ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPPK-se.

Palët e dëmtuara për realizimin e kërkesës pasurore juridike gjykata e ka udhëzuar në kontest civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 2 nen par. 2.6 te KPPK-se, gjykata ka përcaktuar vetëm paushallin gjyqësor ne shume prej 20 euro.

Vendimi mbi udhëzimin e te dëmtuarit ne kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. te KPPK-ës.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEGA I**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.153/18 më datë 02.09.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**Drita B Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejte te parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykatë.