



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA  
GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA E GJYKATËS ISTOG

---

Numri i lëndës: 2022:212133

Datë: 30.04.2024

Numri i dokumentit: 05699976

**P.nr.284/22**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEGA NË ISTOG, Departamenti i Përgjithshëm,** Gjyqtari i vetëm gjykues Petrit Nrecaj, me procesmbajtësen Hale Ahmetaj, në çështjen penale kundër të akuzuarit D.S, për shkak të veprave penale lajmërimi apo kallëzimi i rremë nga neni 382 par.1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (tutje KPRK), dhe veprës penale deklarimet e rreme nga neni 384 par.1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.1786/22 e datës 10.10.2022, pas mbajtjes së seancës publike të shqyrtimit fillestar më datë **07.04.2024**, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Dorjan Juniku dhe të akuzuarit D.S, të njëjtën ditë mori dhe shpalli, ndërsa me datë 30.04.2024, përpiloi, këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I akuzuari:**

**D.S,** nga i ati B. dhe e ëma F. e gjinisë Z., i lindur me ... ne P., ku edhe banon rr.”Y.P” Rezidenca Elsa, hyrja D/17 Komuna P., i martuar, baba i tre fëmijëve, ka te kryer shkollën e mesme, i pa punë, i gjendjes se dobët ekonomike, me numër personal ...shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse:**

1. Me datë 09.10.2021, rreth orës 10:25 minuta në stacionin Policor në Istog, bënë lajmërim të rremë të personi zyrtar i ngarkuar për të hetuar se personi i caktuar ka kryer vepër penale e cila ndiqet sipas detyrës zyrtare, duke e ditur se personi i tillë nuk është kryerësi, në atë mënyrë që i pandehuri fillimisht bisedon me dëshmitarin Burim Mustafa dhe të njëjtit i tregon cilët janë personat të cilët kanë vjedhur në shtëpinë e tij, ku këtë bisedë dëshmitari e incizon dhe të njëjtën e dorëzon në Stacionin Policor, e pasi i pandehuri ftohet për të dëshmuar lidhur me rastin i njëjti deklaroi se mbetet pranë atyre fjalëve të

cilat i ka thënë, por që më pas në Prokurori pranon se në Stacionin Policor nuk e ka thënë të vërtetën.

- me çka ka kryer veprën penale **lajmërimi apo kallëzimi i rremë nga neni 382 par. 1 të KPRK-së**.
- 2. Më datë 12.11.2022, rreth orës 10:35 në Prokurorinë Themelore në Pejë, me dashje ka bërë lajmërim të rremë të Prokurori i rastit-në atë mënyrë që ditën kritike i pandehuri ftohet në Prokurori për të dhënë dëshminë e tij lidhur me rastin e vjedhjes duke thënë se e dinë se kush e ka kryer vjedhjen në shtëpinë e dëshmitarit B.M dhe se qëndron pranë deklaramit të dhënë në polici, e pasi që Prokurori i çështjes me datë 01.07.2022, e mban seancën e ballafaqimit me të pandehurit të rastit këtu dëshmitarit B.H dhe të pandehurit, ky i fundit deklaron se nuk janë të vërteta deklaratat e dhëna nga i njëjti në Polici dhe në Prokurori, duke shtuar se “ *atë ditë nuk e kam treguar të vërtetën për asnjë send hiq, ka qenë vetëm hamendesim i imi se e kam ditë se çka ka mundur me pas në shtëpi sepse e njoh, ndërsa sa i përketë agregatit dhe burmashinës nuk e di pse i kam thënë ato*”.
- me çka ka kryer veprën penale **deklarimet e rreme nga neni 384 par. 1 të KPRK-së**.

Gjykata duke u bazuar në nenet e lartcekura të veprave penale dhe dispozitat e nenit 2, 4, 7, 17, 21, 38, 40, 43, 46, 47, 48, 49, 69, 76 të KPRK-së dhe nenet 242, 364, 459 të Kodit të Procedurës Penale (tutje KPP-së), të akuzuarit i:

### CAKTON

- Për veprën penale në pikën 1, lajmërimi apo kallëzimi i rremë nga neni 382 par. 1 të KPRK-së, i caktohet dënim me gjobë në shumën prej pesëqind (500) euro.
- Për veprën penale në pikën 2, deklarimet e rreme nga neni 384 par.1 të KPRK-së, i caktohet dënim me gjobë në shumën prej pesëqind (500) euro.

**Gjykata konform nenit 76, par. 1 dhe 2 nën par. 2.4 të KPRK-së, të akuzuarit i shqipton:**

### DËNIM UNIK ME GJOBË

- I. Ashtu që, të akuzuarit **D.S**, i shqiptohet dënim unik me gjobë në shumë **një mijë (1000) euro**, i cili *dënim do të jetë i kushtëzuar, nuk do te ekzekutohet*, nëse i pandehuri brenda periudhës së verifikimit në kohëzgjatje prej dy (2) vitesh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen, vepër tjetër penale.
  - **Në të kundërtën**, nëse i pandehuri brenda periudhës së lartcekur të verifikimit kryen vepër tjetër penale, atëherë gjykata në bazë të nenit 50 të KPRK-së, do t’u revokon dënimin me kusht dhe ndaj personit të dënuar do të ekzekutohet dënimi

me gjobë, ashtu që, do të shqiptohet dënimi për veprën penale të kryer më parë dhe veprën penale të re.

- II. **Obligohet** i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj paushallin gjyqësor në shumë prej **pesëdhjetë (50) euro**, ndërsa në emër të taksës për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumë prej **njëzetë (20) euro**, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- III. Palë të dëmtuar nuk kishte.

## A r s y e t i m

### Rrjedha e procedurës penale

Në këtë gjykatë, Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.1786/22 të datës 10.10.2022 kundër të pandehurit D.S për shkak të veprave penale lajmërimi apo kallëzimi i rremë nga neni 382 par.1 të KPRK-së, dhe veprës penale deklarimet e rreme nga neni 384 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë 07.04.2024, në të cilën seancë kanë prezantuar Prokurori i Shtetit Dorjan Juniku dhe i pandehuri D.S, ku pas leximit të aktakuzës nga Prokurori i Shtetit, gjykata pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar akuzën, dhe pas njoftimit me benifitet dhe pasojat e pranimit të fajësisë, i ka mundësuar të pandehurit të deklarohet për pranimin e fajësisë apo të deklarohet i pafajshëm.

**I pandehuri D.S** ka deklaruar: se e pranon fajësinë për shkak të veprave penale për të cilat akuzohet, është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, pranimin e fajësisë e ka bërë në mënyrë vullnetare dhe pa presion nga askush, duke shtuar se është penduar për këto veprime dhe i premtonte gjykatës se në të ardhmen do të këtë sjellje të mira dhe nuk do të kryej vepra penale.

**Prokurori i Shtetit**, lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, ka deklaruar: se pajtohet me pranimin e fajësisë, të deklaruar nga ana e të pandehurit për veprat penale për të cilat akuzohet, pranimin e ka bërë në mënyrë vullnetare dhe ka mbështetje në provat që gjenden në shkresë të lëndës.

### Vlerësimi i pranimit të fajësisë

Gjykata në rastin konkret lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, pas marrjes së mendimeve të lartcekura nga prokurori i shtetit dhe mbrojtësja e tij, si dhe se pas vërtetimit se janë përmbushur kërkesat nga neni 242 par. 1, par. 2 nën par. 2.1, 2.2 dhe 2.3, dhe par.3 të KPP-së, përkatësisht pas vlerësimit se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, se ky pranim është bërë në baza vullnetare dhe se mbështetet në faktet dhe provat që përmban aktakuza, po ashtu pas vërtetimit se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike të paraparë me nenin 242 par. 2, nën par. 2.4 të KPP-së, gjykata ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri për veprat penale të lartcekur për të cilat është akuzuar.

### Vendimi për shpalljen fajtor

Gjykata nga të lartcekurat ka vendosur që të pandehurin t'a shpall fajtor për veprat penale për të cilat është akuzuar dhe e ka gjykuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që gjeti se i njëjti është penalisht përgjegjës dhe se nuk ekzistojnë rrethana të cilat e përjashtojnë përgjegjësinë penale të pandehurit, po ashtu në veprimet e tij manifestohen të gjitha elementet subjektive dhe objektive të veprave penale të lartcekura si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Pas pranimit të fajësisë nga i pandehuri dhe konstatimit nga gjykata të përmbushjes se kushteve në referim të nenit 242 par. 1, 2 dhe 3 të KPP-së, gjykata ka vlerësuar se nuk është e nevojshme vërtetimi i ndonjë fakti relevant për shqiptimin e dënimit dhe për këtë arsye ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

### Rrethanat që janë marre për bazë me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit

Gjykata me rastin e marrjes së vendimit sa i përket sanksionit penal, përkatësisht me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit, vlerësoi të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese, të cilat konform nenit 69 të KPRK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, ashtu që si **rrethana lehtësuese** ka gjetur se i pandehuri e ka pranuar fajësinë dhe rrethanat personale, pendimin dhe premtimin se ne te ardhmen nuk do të kryejë vepra penale; ndërsa **rrethana rënduese** nuk ka gjetur. Andaj, Gjykata në rastin konkret nga rrethanat e lartcekura, ka vlerësuar se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, është në proporcion me peshën e veprave penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e këtu të pandehurit, i cili do ta kuptoj rëndësinë e veprave penale të cilat i ka kryer dhe në këtë mënyrë i njëjti do të reflektoj që në të ardhmen mos të shkaktoj veprime të ndaluara- përkatësisht mos të kryej vepër penale, si dhe do të ndikoj tek personat tjerë të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit konform nenit 38 të KPRK-së.

Sipas bindjes së gjykatës, dënimi unik me gjobë në shumën prej njëmijë (1000) euro, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në afat prej dy (2) vitesh, nga dita kur ky aktgjykim merr formën e prerë, nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale. Është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit, me te cilin dënim do të arrihet edhe qëllimi i dënimit me kusht sipas nenit 47 të KPRK-së, përkatësisht që të mos zbatohet dënimi për vepra penale kur vlerësohet se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit është e mjaftueshme të ndalojë që kryesi të mos kryejë vepër penale.

Gjykata, të pandehurit me anë të pezullimit të ekzekutimit të dënimit me gjobë, i'a tërheq vërejtjen seriozisht dhe i bëhet me dije se nëse kryen vepër tjetër penale gjatë periudhës kohore të verifikimit, dënimi i cili ka qenë i kushtëzuar për një kohë të caktuar, do të ekzekutohet.

### Shpenzimet e procedurës

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës, në kuptim të nenit 452 par. 1 dhe nenit 449 par. 2 të KPP-së, e ngarkoi të akuzuarin me shpenzimet e procedurës të precizuara si

ne dispozitiv të këtij aktgjykimi, e po ashtu konform Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, e obligoi të paguaj shumën prej 20 euro në emër të taksës për programin për kompensimin e viktimave të krimit.

Gjykata duke u bazuar në arsyet e lartshënuara e në bazë të neneve 242, 364 dhe 369 të KPP-së ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEGA NË ISTOG**  
**Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal**

**Procesmbajtësja**  
**Hale Ahmetaj**

**GJYQTARI**  
**Petrit Nrecaj**

---

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej tridhjetë (30) ditësh, llogaritur nga dita e pranimi të aktgjykimit. Ankesa dorëzohet përmes kësaj gjykate për Gjykatën e Apelit të Kosovë në Prishtinë, *në kopje të mjaftueshme për palët dhe për gjykatën.*