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**P.nr.372/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE –DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** **Divizioni Penal**, sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të akuzuarit U H dhe R H, qe të dy nga Fsh. R K. I, të akuzuar për vepër penale të “Uzurpim i paligjshëm i pronës se paluajtshme” nga neni 332 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm me PP/II.nr.2568/18, dt.24.12.2018, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me dt.11.09.2019 në praninë e Prokurorit të Shtetit Muharrem Bajraktari, të dëmtuarit U A, dhe të pandehurve U H dhe R H, Gjykata më dt.**13.09.2019,** mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.17.09.2019 e përpiloj këtë:

#  A K T GJ Y K I M

**1.** I pandehuri **U H,** i lindur me ... ne fsh. R K I, ku dhe banon në rr.” .. . “ nr. ., i biri i S dhe nenës N e gjinisë I, i martuar babai i 9 fëmijëve, ka te kryer shkollën fillore, bujk, i gjendjes se dobët ekonomike, i identifikuar ne bazë të letërnjoftimit me nr...., Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës,i dënuar edhe me parnë nga Gjykata, gjendet ne liri.

**2.**I pandehuri **R H,** i lindur me ..... në f.sh. R K I, ku dhe tani banon në rr. “. ..“ nr. .., i biri i B dhe nenës R e gjinisë D, i pa martuar, ka te kryer shkollën e mesme, bujk, i gjendjes se dobët ekonomike, i identifikuar ne bazë të letërnjoftimit me nr...., Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës, i pa dënuar me parë nga Gjykata, gjendet ne liri.

**JANË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 31.10.2018, ne kohe te pacaktuar, në fshatin R K-I, në mënyrë te kundërligjshme uzurpojnë pronën e paluajtshme te te dëmtuarit U A, në atë mënyre qe te pandehurit, si bashkëkryes edhe pse duke e ditur se nuk janë pronare te palujtshmerisë, konkretisht te ngastrave 0262/3 dhe 0262/5, Zona Kadastrale Rt, K-I, te njëjtën e livrojnë dhe e përgatiten për ta mbjellur edhe përkundër asaj se janë ne dijeni se pronari i kësaj palujtshmerie është i dëmtuari Uke A nga Peja të cilën pronë e ka blerë në procesin e privatizimit,

* me çka kanë kryer veprën të “Uzurpim i paligjshëm i pronës se paluajtshme” nga neni 332 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Gjykata, duke vepruar në kuptim të nenit 4,7,8,9,10,17,21,41,42,43,46,73,74, dhe nenit 332 par.1 lidhur me nenin 31 të KPK-së, si dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 450, te KPPRK-së, të pandehurve Gjykata u shqipton

**DËNIM ME GJOBË**

**Ashtu që:**

**1.**Te pandehurit **U H** Gjykata i përcakton dënim me gjobë në shumën prej **300 (treqindë) euro** të cilin dënim i pandehuri obligohet që ta paguaj në afat prej **15 ditësh**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**2**.Te pandehurit **R H** Gjykata i përcakton dënim me gjobë në shumën prej **200 (dyqindë) euro** të cilin dënim i pandehuri obligohet që ta paguaj në afat prej **15 ditësh**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi

**3**.Nëse te pandehurit nuk dëshiron ose nuk mund ta paguajnë gjobat e lartë shqiptuara, e njëjta gjobë do të zëvendësohet në dënim më burgim konform nenit 46 par.3 të KPRK-së, ku një ditë burgim do ti llogaritet në 20 euro të gjobës.

**4.**Të pandehurit secili **veç e veç** obligohet që në emër të paushallit gjyqësore të paguaj shumën prej **20** **(njëzet) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 € (tridhjetë) euro,** në afat prej **15 ditësh** nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**5.** I dëmtuari **U A,** nga P, rr.“.” nr.., .për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzën PP/II.nr.2568/18, të dt.24.12.2018, ndaj të pandehurit U H dhe R H, qe të dy nga F.sh. R K. I, duke i akuzuar për vepër penale të “Uzurpim i paligjshëm i pronës se paluajtshme” nga neni 332 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë.02.04.2019 në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Hoxha, dhe të pandehurve U H dhe R H, ku pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit, dy të pandehurit u deklaruan se nuk e ndijëjnë vetën fajtor për vepër penale me të cilën akuzohen, dhe njeherit kanë deklaruar se nuk do të paraqesin keresë për hudhje të aktakuzës dhe kundërshtim të provave.

Gjykata ka caktuar seancat e radhe për dt.07.05.2019, 11.06.2019, dhe 30.07.2019, në të gjitha keto seanca ka prezantuar prokurori i shtetit dhe i dëmtuari mirëpo nuk kanë prezantuar të pandehurit ndaj të cilëve gjykata ka lëshuar urdhërarrest.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor-kryesorë, me dt.11.09.2019 ne pranin e prokurorit te shtetit Muharrem Bajraktari, te pandehurve U H dhe R H ku i njëjti është sjelle sipas urdhërarrestit, si dhe te dëmtuarit U A

**Fjala përfundimtare e palëve**:

**Prokurori i shtetit ne fjalën përfundimtare deklaron:** nga provat e administruara, sidomos sqarimit të të dëmtuarit U A, e po ashtu edhe nga shkresat policorë te cilat kanë marr pjese ne hetimin e rastit, ku ditën kritike si ne aktakuzë i kanë zënë këtu te akuzuarit duke punuar ne token e te dëmtuarit, u vërtetua se te njëjtit ditën kritike si ne aktakuzë e kanë kryer veprën penale qe ju bije ne barrë, mirëpo ne krahasim nga ajo ditë, i dëmtuari U A deklaroj se i pandehuri R momentalisht nuk është duke punuar parcelat e mija qka ketë e konsideroj qe gjykata te trajtoj si rrethane lehtësuese për te akuzuarin R, kërkoj nga gjykata qe te njëjtit ti shpall fajtor, ti dënoj sipas ligjit dhe ti obligoj ne pa gurjen e shpenzimeve procedure.

**I dëmtuari U A ne fjalën përfundimtar deklaron** : se sa i përket R H unë nuk i bashkëngjitëm ndjekjes penale dhe nuk kam kërkesë pasurore juridike ndaj te njëjti pasi qe ai e ka liruar pronën time nuk është duke e punuar me dhe nga ana ime është i lirë ndërsa sa i përket te pandehuri U H kërkoj qe i njëjti te ma liroj pronën pasi qe nuk e ka asnjë dokumentacion qe është pronar i saj.

**I pandehuri U H ne fjalën përfundimtare deklaron**: se nuk e konsideroj veten fajtor për veprën penale me te cilën akuzohem unë ne mënyrë te sinqertë kam kërkuar nga i dëmtuari qe te merrem vesh për këtë parcelë pasi qe kam mungesë te tokës.

**I pandehuri R H ne fjalën përfundimtare deklaron:** se sa i përket veprës me te cilën jam akuzuar unë pronën e kam liruar ne vitin 2018, dhe at parcelë qe e kam punuar jam i interesuar ta blej nga pronari U A.

**Provat e Administruara:**

Gjatë shqyrtimit gjyqësore gjykata ka administruar provat personale dhe materiale. Në cilësinë e dëshmitarit e ka dëgjuar të dëmtuarin U A , po ashtu janë administruar edhe provat materiale siç janë: raporti i oficerit policor Selim Ademaj i dt.02.11.2018 me nr. te rastit 2018-DF-560, raporti i oficerit Naser Qorraj me numër dhe datë te njëjte, deklarata e te dëmtuarit U A dhen ne polici me dt.01.11.2018, si dhe prokurori me dt.13.12.2018, deklarata e te pandehurit U H e dhëne ne polici me dt.01.11.2018, deklarata e te pandehurit R H dhëne ne polici me dt.01.11.2018, certifikata mbi pronën e lëshuar nga zyra kadastrale ne I me numër 3951/17, dt. 25.07.2017, kopja e planit e evidentuar ne parcelat 262/3 dhe 262/4, aktvendimi i prokurorisë mbi hudhjen pjesërisht të kallëzimit penal i dt. 26.12.2018, .

**I dëmtuari U A ne cilësinë e dëshmitarit para gjykatës deklaron**: se unë ne vitin 2008 i kam blere 40 hektar toke ne procesin e privatizimit ne fsh. R K. I, ajo është e ndara ne shumë parcela, por si tersi është 40 hektar dhe te gjitha janë ne një vend, kjo pronë është bartur në emër te bashkëshortes H A, unë deri ne vitin e kaluar nga kjo sipërfaqe kam shfrytëzuar vetëm 5 hektar, pasi qe diku 5-6 vet e kanë uzurpuar ate, me dt. 31.10.2018 kam shkuar pre ta shikuar tokën, dhe i kam parë traktorët se kanë qene duke lëvruar pronën teme, dhe une menjëherë kam shkuar qe te lajmëroj rastin ne polici sepse kisha frik se me shkuar vet mundë të ngatërrohem me ta, policet kanë shkuar menjëherë dhe kanë hasur personin te cilin e kanë marr me veti dhe traktorin kanë lenë ne arë, ai person kishte qene R H, i cili kishte qene duke livruar parcelën 262/5, e cila ka sipërfaqe afërsisht 2 hektar, pastaj unë kanë shkuar te prona ime ne R ku i mbaj disa shtazë, pastaj aty ka ardhur R H me traktor te njëjtën ditë dhe me tha hajde se unë jam tu shkuar prapë te livroj ate tokë, pastaj unë nuk veprova asgjë. Ndërsa sa i përket U H po ate datë vërehet se ka filluar qe të livroj parcelën 262/3, ku ka përafërsisht 1 hektar, ku një pjesë te kësaj parcelën vazhdon edhe sot te punoj, ndaj të cilit policia ka vepruar njëjtë ku kanë ngritur kallximin penal. Ndërsa sa i përket kësaj kohe unë deklaroj se R H nuk është ma duke e punuar asnjë pjese te tokës sime per momentin dhe te njëjtën parcel qe e ka punuar e punoj unë, e kam te mbjellur, ndërsa sa i përket U H ai mi ka liruar diku dy hektar, ndërsa tani është duke e shfrytëzuar përafërsisht 1 hektar, për te cilën une kam kërkuar qe te me liroj por ai ende nuk e liron.

**I pandehuri U H ne mbrojtjen e tij deklaron:** është e vërtetë qe unë nje pjesë te parcelës te cilën e ka privatizuar U A e kam punuar qe nga pas lufta, përafërsisht janë 50–60 ari. Uka kur e ka blerë ketë parcelë ka ardhur dhe me ka tërhequr vërejtjen duke me treguar se e ka blere token ne privatizim qe mos te punoj unë ma atë, unë kam kërkuar nga ai qe te ma shet atë pjese ma shtrenjte sa qe e ka blerë por ai nuk ma ka shitur, unë dy pjese te tokës ia kam liruar atij, diku 1,50 hektar, ndërsa një pjese tjetër qe jam duke e punuar është pronë Komunale, dhe unë kam leje prej tyre qe te punoj dhe mendoj qe të privatizoj ate , mirëpo dokumentacion Komuna nuk ma ka lëshuar, për ate pjesë te cilën po akuzohem e ka marr me qira djali i vëllait tim K H nga U A, për tokën për te cilën po me akuzon i dëmtuari ka qene pronë e jona paralufte dhe e kanë punuar gjysh e babagjysh ka qene tokë e jona dhe pasi qe ai e ka privatizuar unë i kam ofruar çmim 3 here me te madh qe t blej mirëpo ai nuk ma ka shitur.

**I pandehuri R H ne mbrojtjen e tij deklaron:** është e vërtet qe unë deri ne vitin 2018 kam punuar një pjese te pronës se U A , te cilën e kam liruar ne vitin 2018 dhe nuk jam ma duke e punuar parcelat e tij , ket e deklaroj edhe vet i dëmtuari gjatë kësaj seancë.

**VLËRSIMI I PROVAVE:**

Pas administrimit të provave dhe krahasimit të tyre një nga një dhe në lidheni më njëra tjetrën, gjykata ka ardhë në përfundim se të pandehurit janë përgjegjës për veprën penale me të cilën akuzohen.

Gjykata i ka falur besimin e plotë të deklaratës së të dëmtuarit – dëshmitarit U A, e cila deklarate ishte mjaft bindëse dhe në harmoni edhe me provat materiale në shkresat e lëndes e po ashtu e përafërt edhe me mbrojtjen e të pandehurve të cilët në një mënyre e pranuan se i kanë punuar parcelat e tokës të cilën e ka privatizuar i demtuari.

Gjykata pjesërisht i fali besimin mbrojtjes se të pandehurit U H, i cili deklaroj se është e vërtetë qe unë një pjesë te parcelës te cilën e ka privatizuar U A e kam punuar qe nga pas lufta, përafërsisht janë 50–60 ari. U kur e ka blerë ketë parcelë ka ardhur dhe me ka tërhequr vërejtjen duke me treguar se e ka blere token ne privatizim qe mos te punoj unë ma atë, unë kam kërkuar nga ai qe te ma shet atë pjese ma shtrenjte sa qe e ka blerë por ai nuk ma ka shitur, unë dy pjese te tokës ia kam liruar atij, diku 1,50 hektar,

Gjykata nuk i fali besimin mbrojtjes se të pandehurit U i cili dëkoj se një pjese tjetër të tokës qe jam duke e punuar është pronë Komunale, dhe atë pjesë unë vazhdoj ta punoj. Për tokën për te cilën po me akuzon i dëmtuari ka qene pronë e jona paralufte dhe e kanë punuar gjysh e babagjysh edhe pasi qe ai e ka privatizuar unë i kam ofruar çmim 3 here me te madh qe t blej mirëpo ai nuk ma ka shitur.

Një mbrojtje e tillë është në kundërshtim me vetveten e po ashtu në kundërshtim edhe me provat e administruara mbi bazën e të cilave gjykata e ka vërtetuar gjendjen faktike.

Gjykata në tersi i fali besimin mbrojtjes se të pandehurit R H i cili deklaroj se është e vërtet qe unë deri ne vitin 2018 kam punuar një pjese te pronës se U A te cilën e kam liruar ne vitin 2018 dhe nuk jam ma duke e punuar atë parcelë, ketë e deklaroj edhe vet i dëmtuari U gjatë kësaj seancë.

Nga vërtetimi i gjendjes faktike gjykata ka gjete se të pandehurit U e R H me datë 31.10.2018, ne kohe te pacaktuar, në fshatin R K-I, në mënyrë te kundërligjshme uzurpojnë pronën e paluajtshme te te dëmtuarit U A, në atë mënyre qe te pandehurit, si bashkëkryes edhe pse duke e ditur se nuk janë pronare te palujtshmerise, konkretisht te ngastrës 0262/3 dhe 0262/5, Zona Kadastrale Rt, K-I, te njëjtën e livrojnë dhe e përgatiten për ta mbjellur edhe përkundër asaj se janë ne dijeni se pronari i kësaj palujtshmerie është i dëmtuari Uke A nga Peja të cilën pronë e ka blerë në procesin e privatizimit,

Andaj nga vërtetimi i gjendjes faktike pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurve U dhe R H qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale të penale “ uzurpim i paligjshëm i pronës se paluajtshme “ nga neni 332 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-së .

Gjatë procedurës penale Gjykata ka ardhë në përfundim se të pandehurit veprën penale e kanë kryer me dashje pasi qe kanë qenë te vetëdijshëm për veprën e kryere dhe kanë dëshiruar kryerjen e saj.

Sa i përket përgjegjësisë penale gjykata konsideroj se nuk janë paraqitë rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të te pandehurve, kështu që të njëjtit janë penalisht përgjegjës për veprën penale te kryer.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së.

Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin U H**,** gjykata ka gjetur se është në moshë të shtyrë dhe i përket gjendjes së varfër ekonomiko sociale, askush në familje nuk punon dhe të ardhurat për familjen e tij 19 anëtarëshe i sigurojnë vetëm nga bujqësia, Të gjitha këto rrethana kjo Gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit.

Rrethana rënduese Gjykata gjeti shkallën e lartë të dashjes dhe pjesëmarrjes në veprën e kryer pasi qe i njëjti edhe me parë është gjykuar nga gjykata për vepre të ngjashme penale ku sipas aktgjykimit të plotfuqishëm të kësaj gjykate me Pnr.56/16 i dt.25.07.2017 për veprën penale uzurpim i paligjshëm i pronës se paluajtshme nga neni 332 par.1 të KPRK-së, ku i dëmtuari është i njëjtë është dënuar me dënim me kusht 4 muaj për një vite si dhe dënim plotësues lirimin e pronës prej 60 ditësh, dhe në lidhmëni me ketë raste ndaj të njëjtit është nxirre aktgjykimi me Pnr.193/18 i dt.30.10.2018 për veprën penale mospërfillja e gjykatës ku është dënuar me dënim të kushtëzuar. Po ashtu sipas aktgjykimit të plotfuqishëm me Pnr.185/13 i dt.10.12.2014 për tri vepra penale të vjedhjes se pyllit nga neni 358 par.2 të KPRK-së, është dënuar me burgim prej 6 muaj, si dhe në bazë të aktgjykimit me Pnr.334/13 i dt.17.09.2015 për vepër penale vjedhje pylli nga neni 285 par.2 është dënuar me kusht 8 muaj për një vite.

Si rrethanë lehtësuese ndaj të pandehurit R H gjykata gjeti faktin se i njëjti pranoj se e ka punuar parcelën e tokës se të dëmtuarit pa pëlqimin e tij të cilën parcele tani më ia ka liruar ketë fakt e pohoj edhe vetë i dëmtuari, i njëjti nuk është i njohur për gjykatën si kryerës i veprave penale është në moshë relativisht të re. Ndërsa rrethanë renduese gjykata nuk gjeti.

Gjykata ka ardhë në përfundim së dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur së vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nen par. 2.6 te KPPK-se, gjykata ka përcaktuar paushallin gjyqësore për secilin veç e veç te precizuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par. 3 nënpar. 3.1 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit në kontest të rregullt juridiko-civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. të KPPK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA I**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.372/18 më datë 13.09.2018.**

 **Gjyqtari Gjykues**

**Sekretarja Juridike**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë

të parashtrojnë ankesë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet Gjykatës së

Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.