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**P.nr.5/20**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJE, DEGA NË ISTOG–DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues, Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj në lëndën penale kundër të pandehurit J M nga fsh. SH K.I, i akuzuar për veprën penale, “ vjedhja e shërbimeve” nga neni 314 par.1 te KPRK-se, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm me PP/II.nr.3082/2019, e dt.30.12.2019, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me dt.**16.06.2020,** në pranin e Prokurorit te Shtetit Suada Hamza , të pandehurit J M, Gjykata të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me dt.19.06.2020 përpiloje këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri **J M,** i lindur me ... ne fsh. SH ku dhe banon rr.” .. M” K. i, i biri i m dhe nenës z, e gjinisë f, i martuar, babai i 3 fëmijëve ka të kryer shkollën e mesme, bujk, gjendjes se dobët ekonomike, i identifikuar ne bazë të letërnjoftimit me nr...., Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës, gjendet ne liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me parë e deri me date 30.05.2018 ne shtëpinë e tij ne fshatin sh e Ulet, Komuna Istog, ne mënyrë te tjera përfiton nga shërbimi komunal përmes rrjetit përçues te rrymës pa autorizimin e furnizuesit te autorizuar dhe atë te kompanisë KEDS, ne atë mënyrë qe ne shtëpinë e te pandehurit ne adresën e lartshënuar nga zyrtaret e KEDS-it është konstatuar se i pandehuri njehsorin smart-meter nr.... e kishte larguar nga shtylla dhe e kishte vendosur njehsorin e ri me nr. ... te pa lajmëruar duke u lidhur direkt ne rrjetin elektrik, me çka kompanisë KEDS i shkakton demin ne vlere prej 277.24 (dyqindeshtatëdhjeteshtatë euro, e njëzetekatër cent)

-me çka ka kryer vepër penale "Vjedhja e shërbimeve" nga neni 314 par.1 te KPRK-se.

Gjykata duke vendosur në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,38,40,43,48,49,69,70, nenit 314 par.1, të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366,450 te KPPRK-së, i shqipton.

**DENIM MË KUSHT**

**Ashtu që:**

**1.**Të pandehurit **J M**, Gjykata i përcakton dënim me gjobe në shume prej **500( pesëqind ) euro,** i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse brenda afatit ligjor prej **1 (një) viti**, pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, i pandehuri nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

**2.** I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej, **20 (njëzetë) euro,** si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro,** në afat prej **15 ditësh** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi..

**3.** Përfaqësuesi i autorizuar i të Dëmtuarës kompanisë, KEDS-Distrikti ne Peje, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Peje - Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritë aktakuzën, me PP/II.nr.3032/2019, e dt. 30.12.2019, ndaj te pandehurit J M nga fsh. SH K. Istog, duke e akuzuar për veprën penale, “ vjedhja e shërbimeve” nga neni 314 par.1 te KPRK-se.

Lidhur me këtë çështje juridiko-penale, Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar më datë 16.06.2020, në praninë e prokurorit të shtetit Suada Hamza, dhe të pandehurit J M, ndërsa duke vepruar në kuptim të nenit 245 të KPPRK-së, në seancën fillestare nuk i ka ftuar palët tjera.

Pas leximit të aktakuzës nga Prokurori i shtetit, i pandehuri deklaroj: se e pranoj fajësinë për veprën penale për te cilën akuzohem, me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur, unë jam pagues i rregullt mujor i rrymës qe e shpenzoj, mirëpo me është grumbulluar borxhi i me hershem dhe nuk kam mundësi qe te paguaj ne tërësi.

Prokurori i shtetit deklaroj: se pajtohem me pranimin e fajësisë qe bëri i pandehuri, i cili pranim fajësie është i vullnetshëm, ka mbështetje ne provat qe gjenden ne shkresat e lendes, dhe është bere komfor dispozitave ligjore, i propozoj gjykatës qe me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim pranimin e fajësisë ta marr si rrethanë lehtësuese tek matja e dënimit.

Pas deklarimit të te pandehurit se e pranon fajësinë, dhe dëgjimin e mendimit te prokurorit të shtetit i cili u pajtua me pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë ne mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 te KPRK-së janë përmbushur, andaj gjykata aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPK-së, atëherë ne ketë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por në kuptim të nenit 248 par.1 lidhur me par. 4 të KPRK-së gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lendes, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar se i njëjti, me parë e gjer me date 30.05.2018 ne shtëpinë e tij ne fshatin Shushice e Ulet, Komuna Istog, ne mënyrë te tjera përfiton nga shërbimi komunal përmes rrjetit përçues te rrymës pa autorizimin e furnizuesit te autorizuar dhe atë te kompanisë KEDS, ne atë mënyrë qe ne shtëpinë e te pandehurit ne adresën e lartshënuar nga zyrtaret e KEDS-it është konstatuar se i pandehuri njehsorin smart-meter nr... e kishte larguar nga shtylla dhe e kishte vendosur njehsorin e ri me nr. .. te pa lajmëruar duke u lidhur direkt ne rrjetin elektrik, me çka kompanisë KEDS i shkakton demin ne vlere prej 277.24 euro.

Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit J M qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “ vjedhja e shërbimeve ” nga neni 314 par.1 te KPRK-se.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tek i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale ndaj të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës për veprën penale me të cilën është akuzuar.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 69,70 te KPRK-se.

Si rrethana lehtësuese për te pandehuringjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar e për me tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer, është i gjendjës se dobët ekonomiko sociale dhe të ardhurat për familjen e tij pesë antareshe, i siguron nga puna e krahut. Të gjitha këto rrethana kjo Gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethanë rënduese Gjykata nuk gjeti.

Andaj nga të lartcekurat**,** Gjykata ka ardhë ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij, si dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te pandehurit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen, por ai do te ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 38 te KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar, paushallin gjyqësor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Gjykata e ka udhëzuar të dëmtuarën në kontest të rregullt juridiko-civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr. 5/20 më datë 16.06.2020.**

**Sekretaria juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hale AhM Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate