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**P.nr.70/20**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJE DEGA NË ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtarit Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale AhM në lëndën penale kundër të pandehurit R M nga f.sh. SH e ulët, K. Istog, i akuzuar për vepër “vjedhje pylli” nga neni 349 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Peje – Departamenti i Përgjithshëm, me PP./II nr.3047/2019 e datës 13.02.2020 në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me dt.09.06.2020**,** në pranin e Prokurorit te Shtetit Suada Hamza, të pandehurit R M, Gjykata me dt.**11.06.2020**,publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me dt.15.06.2020përpiloje këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri, **R M** lindur me .......ne f.sh SH e U K. Istog, ku edhe banon, i biri i M dhe nenës H e gjinisë J, i martuar, babai i katër fëmijëve, ka të kryer shkollën fillore, bujk, i gjendjes se dobët ekonomike, i identifikuar ne bazë të letërnjoftimit me nr...., Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës, i pa dënuar me pare nga ana e gjykatës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë.15.12.2019, rreth orës 18:30, ne vendin e quajtur “R” Rajoni Ekonomik, Pyjore R e cila administrohet nga Drejtorati për Bujqësi, Pylltari dhe Hidroekonomi e Komunës së Istogut, me qëllim të vjedhjes e në kundërshtim me urdhërin e organit kompetent pa dokumentacion përkatës dhe pa damkë, pret trungjet në pyll duke i shkaktuar dëm material të dëmtuarës DBPH-së, në vlerë prej 1.603,00(njëmijegjashtëqindetre euro) në atë mënyrë që ditën kritike i pandehuri i ka prerë 8(tetë) copët trungje të llojit të breut me diametër prej 30-53cm, me lartësi prej 16-21m, e më vëllim të përgjithshëm prej 10.48m3, ku me rastin e ndalimit nga an e policisë traktori i tipit Same me rimorkio të cilin ishte duke e drejtuar i pandehuri i njëjti nuk ka prezantuar fare fletë-ngarkese apo fletë-përcillje, dhe me pastaj policia i kanë sekuestruar traktorin se bashku me trungje,

* me çka ka kryer veprën penale “vjedhje Pyllit” nga neni 349 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-së

Gjykata duke vendosur në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,38,40,42,43,46,47,48,69,70, nenit 349, par.2 të KPRK-së, dhe nenit 115 par.2 pika 2.2nenit dhe 116 par.1, nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450, 463 të KPPRK-së, i shqipton:

**DËNIM ME GJOBË**

**Ashtu që:**

**1.**Të pandehurit **R M,** Gjykata i përcakton dënimin me gjobë në shumën prej **400 (katërqindë) euro,** të cilin dënim i pandehuri duhet ta paguaj në afatin ligjor prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**2**. Nëse i pandehuri nuk mundet apo nuk dëshiron ta paguan gjobën e lartë shqiptuar me kohë të përcaktuar, e njëjta gjobë do të zëvendësohet në dënim me burgim, komfor nenit 43 par.3 të KPRK-së, ku **(njëzetë)** **20 euro** të gjobës, do ti llogariten në një ditë burgim.

**DËNIM ME KUSHT:**

**3**.Të pandehurit, Gjykata i shqipton edhe dënim me burg në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë)** **muajsh,** i cili dënim nuk do ti ekzekutohet, në qoftë se në afatin ligjor prej **1 (një) viti**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, i pandehuri nuk kryen ndonjë vepër te re penale.

**4.** I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjyqësore të paguaj shumën prej **20 (njëzet) euro,** si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro** në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**5.** Përfaqësuesi i autorizuar i te dëmtuarës DPBPH-së, zyra ne Istog**,** për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**DËNIM PLOTËSUES**

**MARRJA E SENDIT**

**6.** Gjykata duke vepruar komfor nenit 69 par.1 të KPK-së, dhe nenit 115 par.2 nen par.2.2 të KPPK-së, **pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi** **URDHEROHET konfiskimi i përhershë**m **i** **8 (tetë) copë trungje të breut**, me sasi të përgjithshme prej, 10.48 m3, të cilat përbëjnë dobi pasurore të fituar me vepër penale dhe të njëjtat i kthehen në administrim të dëmtuarës Drejtoratit për Bujqesi Pylltari dhe Hidroekonomi pranë KK Istog.

**7.** Konform nenit 116 par 1 të KPPRK-së, **pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykim**i, **Urdhërohet** Stacioni Policor në Istog, qe sendet e sekuestruara përkohësisht dha atë: Një traktori i tipit “S” me ngjyrë të kuqe si dhe një Rimorkio për traktor, ti kthehen të pandehurit R M, pasi qe nuk ka bazë ligjore për konfiskim të përhershëm të tyre.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Peje - Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritë aktakuzën, me PP./II nr.3047/19 të datës 13.02.2020, ndaj te pandehurit R M nga f.sh. SH e ulët K. Istog, duke e akuzuar për vepër penale të “vjedhjes se pyllit” nga neni 349 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-së,

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar më datë 09.06.2020 në pranin e Prokurorit të shtetit, Suada Hamza, dhe i pandehuri R M.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit, i pandehuri deklaroj se e pranoj fajësinë për veprën penale për te cilën akuzohem, me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur, është hera e parë qe kam rene ndesh me ligjin, jetoj ne kushte te dobëta ekonomie dhe kisha kërkuar nga gjykata qe te me kthehet traktori së bashku me rimorkio pasi qe te njëjtin e shfrytëzoj për ta lëvruar tokën bujqësore dhe e kam te vetmin mjet te punës me te cilin mbijetoj, ju premtoj se ne te ardhmen nuk do merrem me këso veprash penale.

Edhe Prokurori i shtetit deklaroj se pajtohem me pranimin e fajësisë, i cili është bere ne mënyrë te vullnetshme, dhe ka mbështetje ne provat qe gjenden ne shkresat e lendes, i propozoj gjykatës qe me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim, pranimin e fajësisë, dhe gjendjen e dobët ekonomiko sociale te pandehurit ti merr si rrethanë lehtësuese, ndërsa qëndroj pranë propozimit lidhur me dënimin plotësues qe sendet e sekuestruara përkohësisht si ne aktakuzë te konfiskohen nga ana e gjykatës.

Pas deklarimit të pandehurit se e pranon fajësinë, mendimit të prokurorit se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit. Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare, pa asnjë presion. I pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 te KPPRK-së janë përmbushur. Ashtu që Gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar se i njëjti Me datë.15.12.2019, rreth ores18:30, ne vendin e quajtur “R” Rajoni Ekonomik, Pyjore R e cila administrohet nga Drejtorati për Bujqësi, Pylltari dhe Hidroekonomi e Komunës së Istogut, me qëllim të vjedhjes e në kundërshtim me urdhërim e organit kompetent pa dokumentacion përkatës dhe pa damkë, pret trungjet në pyll duke i shkaktuar dëm material të dëmtuarës DBPH-së, në vlerë prej 1.603,00(njëmijegjashtëqindetre euro) në atë mënyrë që ditën kritike i pandehuri i ka prerë 8(tetë) copët trungje të llojit të breut me diametër prej 30-53cm, me lartësi prej 16-21m, e më vëllim të përgjithshëm prej 10.48m3, ku me rastin e ndalimit nga an e policisë së traktorit të tipit Same me rimorkio të cilin ishte duke e drejtuar i pandehuri i njëjti nuk ka prezantuar fare fletë-ngarkese apo fletë-përcillje, dhe me pastaj policia i kanë sekuestruar traktorin se bashku me trungje,

Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit R M, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale të “vjedhjes se Pyllit” nga neni 349 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tek i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit pasi që ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës, për veprën penale më të cilën është akuzuar.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehuringjykata gjetise i njëjti ka treguar sjellje korrekte në Gjykatë, e për me tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer, duke premtuar se në të ardhmen nuk do të merret me këso lloj veprash penale, është hera e parë qe bije ndesh me ligjin dhe jeton në kushte të dobëta ekonomike ku nga puna e krahut siguron të ardhurat për familjen e tij 6 anëtaresh, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethane rënduese gjykata gjeti dëmin e shkaktuar të dëmtuarës DPBPH.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 38 të KPRK-së.

Gjykata pasi ka vlerësuar propozimin e prokurorit të çështjes lidhur me konfiskimin e përhershëm të sendeve konform nenit 115 të KPPK-së dhe atë: 8 copë trungje të breut, si dhe një traktor i tipit “S” me ngjyrë të kuqe me rimorkio, ka gjetur se sa i përket 8(tetë) copë trungjeve ka bazë të mjaftueshme ligjore për sekuestrim të përhershëm sepse të njëjtat përbëjnë dobi pasurore të fituar përmes veprës penale të vjedhje se pyllit. Ndërsa sa i përket mjetit me të cilin është kryer kjo vepër penale një traktor me rimorkio, gjykuaka ka gjetur se nuk ka bazë ligjore për konfiskim të përhershme të tyre pasi qe të njëjtat janë mjetë të punës me të cilën i pandehuri e punon tokën për ti ushqyer familjen e tij 6 antareshe pasi qe nuk sjellë të ardhura tjera.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar paushallin gjyqësor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi konfiskimin e përhershëm të trungjeve është marrë komfor nenit 69 par.1 të KPK-së, dhe nenit 115 par.2 nen par.2.2 të KPPK-së.

Vendimi për kthimin e sendeve të konfiskuara përkohësisht është marrë konform nenit 116 par 1 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.70/19 më datë 11.06.2020.**

**Sekretaria juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hale AhM Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate