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**P.nr.83/20**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE –DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-Divizioni Penal,** sipas gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të pandehurit J T nga f. D K Istog, i akuzuar për vepër penale, “Dhunë ne familje” nga neni 248 par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.373/20, dt.27.02.2020, në seancën publike të shqyrtimit Gjyqësore të mbajtur me dt.**30.06.2020,** në praninë e Prokurorit te shtetit Suada Hamza, të pandehurit J T, të dëmtuarës SH T, si dhe mbrojtëses se viktimave Saime Sylaj, Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.02.07.2020 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri **J T,** i lindur me dt.... ne fsh. R K I, tani me banim ne f. D K Istog, rr. “... nr. ..” i biri i R dhe nenës R e gjinisë A, i martuar, babai i katër fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, bujk, i gjendjes se dobët ekonomike, i identifikuar ne bazë te letërnjoftimit me nr...., Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës, i pa dënuar me parë nga Gjykata, gjendet ne liri,

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 11.02.2020, rreth orës 20,30 min, ne shtëpinë e tij në fshatin D K I, me dashje ushtron dhunë psiqike ndaj bashkëshortes se tij, të dëmtuarës SH T, ne atë mënyrë qe ditën kritike pasi qe në shtëpinë e tij nuk kishte internet, i pandehuri nga e dëmtuare e kërkon numrin e telefonit të kompanisë “K N” dhe pasi qe kishte biseduar me të njëjtit ku ishte njoftuar se për dhjetë ditë nuk do të ketë internet, pas bisedës i pandehuri kishte filluar qe ta fyej me fjalë të ndryshme bashkëshorten e tij,

* me çka ka kryer veprën penale, “Dhunë ne familje ” nga neni 248 par.1 të KPRK-së

Gjykata, duke vendosur në kuptim të nenit 4,7,8,9,10,17,21,38,40,42,43,46,47,48,49,69,70, si dhe neni 248 par.1 të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366,450 te KPPRK-së, **E Gjykon me:**

**DËNIM ME KUSHT**

**Ashtu që:**

**1.Të** pandehurit **J T** Gjykata i përcakton dënimin me gjobë në shumen prej **500 (pesëqind ) euro, si** dhe dënim me burgim në kohëzgjatje prej **3 (tre) muaj,**  të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse i pandehuri në afatin ligjor prej **1 (një) vit**i, pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi nuk kryen ndonjë vepër te re penale.

**2.** I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjyqësore te paguaj shumen prej **20 (njëzet ) euro,** si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 ( tredhjet ) euro** në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**3.** E dëmtuara SH (I) T nga f.sh. D K. I,për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Pejë– Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzën PP/II.nr.373/20, dt.27.02.2020 ndaj të pandehurit J T nga f. D K Istog, duke e akuzuar për vepër penale, “ Dhunë ne familje” nga neni 248 par.1 të KPRK-së, .

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me dt.08.06.2020 në praninë e Prokurorit te Shtetit Suada Hamza, të pandehurit J T, dhe të dëmtuarës SH T. Pas leximit të aktakuzës nga Prokurori i shtetit i pandehuri deklaroj se nuk e ndjej vetën fajtorë për veprën penale me të cilën akuzohem. Gjykata e njoftoj të pandehurin për të drejtën e tij qe deri në seancën e dytë gjyqësore të parashtroj kërkese për hedhjen e aktakuzës, dhe kundërshtimin e provave konform nenin 249 dhe 250 të KPPK-së. I pandehuri deklaroj se nuk do të paraqesë kundërshtimet apo kërkesën për hudhje të aktakuzës mirëpo të gjitha do ti deklaroj në seancën gjyqësore. Pas kësaj gjykata ka caktuar seancën gjyqësore për dt.30.06.2020.

Në seancën e shqyrtimit gjyqësore të mbajtur me dt.30.06.2020, në praninë e e Prokurorit te shtetit Suada Hamza, të pandehurit J T, të dëmtuarës SH T, si dhe mbrojtëses se viktimave Saime Sylaj, në fillim të kësaj seance të pandehurit ju dha mundësia qe edhe njëherë të deklarohet lidhur me fajësinë apo pafajësinë e tij.

I pandehuri J T, deklaroj se e pranoj fajësinë për veprën penale me te cilën akuzohem, me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur, ju premtoj se në të ardhmen nuk do ti bëjë probleme bashkëshortes sime.

Lidhur me pranimin e fajësisë gjykata kërkoj mendimin e të dëmtuarës SH T, mbrojtëses se viktimave Saime Sylaj si dhe prokurorit te shtetit.

E dëmtuara SH T deklaroj se pajtohem me pranimin e fajësisë, me bashkëshortin tim tani raportet i kemi shumë të mira, nuk i bashkëngjitëm ndjekjes penale ndaj tij, po ashtu nuk kam ndonjë kërkesë pasuror juridike për ta paraqitur.

Mbrojtësja e viktimave Saime Sylaj deklaroj se edhe unë pajtohem me pranimin e fajësisë te bere nga ana e te akuzuarit.

Prokurori i shtetit deklaroj: se pajtohet me pranimin e fajësisë, i cili pranim ka mbështetje ne provat qe gjenden ne shkresat e lendes, dhe është bere komfor dispozitave ligjore, po ashtu edhe deklarimi i të dëmtuarës se me të pandehurin raportet i kanë shumë të mira në mes veti.

Pas deklarimit të pandehurit se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet dhe mendimit te prokurorit të shtetit, të dëmtuarës, si dhe mbrojtëses se viktimave se nuk e kundërshtojnë pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPPK-se janë përmbushur. Ashtu që gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale gjykata ka vazhduar me fjalën përfundimtare të palëve konform nenit 326 par.1 të KPPK-së.

Prokurori i shtetit ne fjalën përfundimtare deklaroj, meqenëse i pandehuri e pranoj fajësinë ne fillim te këtij shqyrtimi gjyqësor, propozoj gjykatës qe te pandehurin te shpall fajtor për veprën e kryer dhe te dënoj sipas ligjit, si dhe ta obligoj ne pagurjen e shpenzimeve te procedurës penale si dhe me rastin e marrjes se vendim mbi dënim, i propozoj gjykatës qe si rrethanë lehtësuese ti marr pranimi i fajësisë si dhe gjendjen e dobët ekonomiko – sociale te tij, si dhe rregullimin e raporteve me te dëmtuarën e cila para kësaj gjykata deklaroj se tani raportet me bashkëshortin saj i kanë te mira.

Mbrojtësja e viktimave Saime Sylaj ne fjalën përfundimtare deklaron se qëndroj pranë fjalës përfundimtarë te prokurorit te shtetit, dhe po ashtu aktvendimin e kësaj gjykate me C:Nr. 80/20 , te cilin ia prezantoj ne ketë cseancë ku konstatohet se është tërhequr kërkesa për urdhër mbrojtje e paraqitur nga pala e mbrojtur SH T, te cilën edhe ajo vet e deklaroj gjatë kësaj seance se tani raportet me bashkëshortin e saj i kanë te mira.

E dëmtuara SH T në fjalën përfundimtare deklaron: se nuk i bashkëngjitëm ndjekjes penale kundër bashkëshortit tim dhe po ashtu nuk kam ndonjë kërkesë pasurore për te paraqit, tani me te njëjtin jetojmë ne raporte te mira, ka qene një moment nervoze e tij por nuk e përjashtoj mundësin qe edhe une kam qene nervoz, andaj kërkoj nga gjykata qe bashkëshortit tim te mos i shqiptoj ndonjë dënim.

I pandehuri J T ne fjalën përfundimtare deklaron: jam penduar për veprimet e mija, te cilat i kam ndërmarr ne gjendje te afektit pasi qe nuk jam mire me shëndet dhe jam pak nervoz, i premtoj gjykatës se ne te ardhmen nuk do ti sjelli problem bashkëshortes sime, edhe pse prej se ka ndodhur rasti nuk kemi pasur probleme në mes veti dhe prapë po ju premtoj se ne te ardhmen unë nuk do ti sjell probleme.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, si dhe me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit Gjykata ka ardhë deri të vërtetimi i gjendjes faktike se pandehuri J T, me datë 11.02.2020, rreth orës 20,30 min, ne shtëpinë e tij në fshatin D K Istog, me dashje ushtron dhunë psiqike ndaj bashkëshortes se tij, të dëmtuarës SH T, ne atë mënyrë qe ditën kritike pasi qe në shtëpinë e tij nuk kishte internet, i pandehuri nga e dëmtuare e kërkon numrin e telefonit të kompanisë “K Net” dhe pasi qe kishte biseduar me të njëjtit ku ishte njoftuar se për dhjetë ditë nuk do të ketë internet, pas bisedës i pandehuri kishte filluar qe ta fyej me fjalë të ndryshme bashkëshorten e tij,

Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh rrjedhë se në veprimet e të pandehurit qëndrojnë të gjitha elementet e veprave penale “Dhunë ne familje “ nga neni 248 par.1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se i pandehuri ka kryer veprën me dashje, pasi që ai ka qenë i vetëdijshëm për veprën penale dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 69 dhe 70 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin, ka vlerësuar faktin se i njëjti kishte sjellje korrekte dhe e ka pranuar fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet, duke u penduar për veprën e kryer, dhe duke premtuar se në të ardhmen nuk do bije ndesh me ligjin, i njëjti jeton në kushte të dobëta ekonomiko sociale askush në familjen nuk sjellë të ardhura jeton nga bujqësia dhe puna e krahut, është hera e parë qe bije ndesh me ligjin të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese ne dobi te të pandehurit. Rrethana renduese Gjykata nuk ka gjetur.

Andaj, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj te pandehurit është ne përputhje të plotë me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te pandehurit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen, por ai do te ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 38 te KPK-se.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar paushallin gjyqësor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e te dëmtuarës ne kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. te KPPK-ës.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.83/20 me datë 30.06.2020.**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë të parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.