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**P.nr.93/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË DEGA NË ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të pandehurve I B e S D nga GJ të akuzuar si bashkëkryerës për vepër penale të Vjedhjes së Rëndë nga neni 327 par.1,nen par.1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, si dhe të akuzuarit M K nga Gjykova, i akuzuar për vepër penale, ndihma në kryerjen e veprës penale të Vjedhjes së Rëndë nga neni 327 par.1 nen par.1.1 lidhur me nenin 33 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, me PP/II.nr.2029/2018 e datës 02.05.2019, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me dt.08.07.2020**,** në praninë e Prokurorit të Shtetit, Suada Hamza, të pandehurve I B, S D e M K, si dhe dëshmitarit J M, Gjykata me dt.**09.07.2020** mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.20.07.2020 e përpilojë këtë:

#  A K T GJ Y K I M

**Kundër të pandehurve:**

**1**. **I B,** i lindur me dt...Në Gjakovë ku edhe banon në lagjen D, i biri i H dhe nënës SH, e gjinisë H, ka të kryer dy vite të shkollës fillore, punëtor krahu, i pa martuar, i gjendjes së dobët ekonomiko-sociale, i nacionaliteti Ashkali, Shtetas i Republikës së Kosovës, i dënuar edhe më parë nga Gjykata për vepra penale, gjendet në liri.

**2**. **S D** i lindur me ... në Gjakovë, ku edhe banon në lagjen P, rr. ... p.n. i biri i Gjevalinit dhe nënës V, e gjinisë B, i pa martuar, ka të kryer shkollën fillore, punëtor fizik, i gjendjes së dobët ekonomiko-sociale, posedon letërnjoftim me numër personal :... Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i dënuar edhe me parë për vera penale nga Gjykata, gjendet në liri.

**3**.**M K,** i lindur me ...... në Gjakovë, ku edhe banon në lagjen .., i biri i GJ dhe nënës Z, e gjinisë B, i martuar baba i një fëmije, ka të kryer shkollën fillore, punëtor, i gjendjes së mesme ekonomiko-sociale, posedon letërnjoftim me numër personal :... Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar me parë nga Gjykata, gjendet në liri.

**JANË FAJTOR**

**Për shkak se:**

1. **Të pandehurit I B e S D,**

**1**.Më datë 28.09.2018 rreth orës 01:30, në f.sh L K. Istog, në bashkëveprim e me qellim të përfitimit të dobisë pasurore në mënyrë të kundërligjshme për vete, marrin pasurin e luajtshme të personit tjetër dha artë të dëmtuarit N D, në atë mënyrë që pasi i mituri J.M. dhe të pandehurit I B e S D, takohen në f. P K Gjakovë, ku merren vesh qe ta kryejnë vjedhjen, ashtu qe i mituri J.M, fillimisht e kontakton të pandehurin M K nga i cili e marrin veturën e llojit ”P” me ngjyrë të bardhë me targa ..., të cilën e drejton i mituri, dhe me të arritur në vendin e ngjarjes pasi qe sigurohen se në shtëpinë e të dëmtuarit nuk gjendej askush, tre të pandehurit tentojnë qe derën e shtëpisë ta hapin me shpinë, ndërsa i pandehuri S me një thikë duke e përdor forcën e hapë derën ku edhe futen në brendi të shtëpisë dhe nga aty marrin gjësendet si : një tepih, një televizor Samsung, një kosë barit, një kabëll me ngjyrë të zezë, një hekur për hekurosje, një shpojës elektrike dhe dy palë doreza, të cilat i ngarkojnë në veturë dhe largohen nga vendi i ngjarjes, dhe me tu kthyer në Gjakovë, ndalohen nga policia dhe gjatë ikjes e sipër shkaktojnë aksident ku e lënë veturën dhe ikin,

* me çka në bashkëveprim kanë kryer vepër penale të Vjedhjes së Rëndë nga neni 327 par.1 nen par.1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

 **II- I pandehuri M K:**

**2**.Më datë 28.09.2018 rreth orës 00:31, në f.sh P K Gjakovë, me dashje ndihmon personin tjetër për kryerjen e veprës penale të vjedhjes se rëndë, në atë mënyre qe i pandehuri i vënë në dispozicion punëtorit të tij të mitur J.M, automjetin llojit ”P” me ngjyrë të bardhë me targa ..., më të cilën veturë ai se bashku me të pandehurit I B e S D, shkojnë në f. L K Istog, në shtëpinë e të dëmtuarit N D, dhe pasi qe sigurohen se në shtëpi nuk gjendet askush me forcë e hapin derën e shtëpisë dhe nga aty marrin gjësendet si : një tepih, një televizor Samsung, një kosë krahu, një kabëll me ngjyrë të zezë, një hekur për hekurosje, një shpojës elektrike dhe dy palë doreza, me qellim qe të njëjtat ti shesin tek i pandehuri M K, mirëpo pasi kthehen në Gjakovë ndalohen nga Policia të cilët gjatë ikjes shkaktojnë aksident ku e lënë veturën dhe largohen,

* me çka ka kryer vepër penale, ndihma në kryerjen e veprës penale të Vjedhjes së Rëndë nga neni 327 par.1,nen par.1.1 lidhur me nenin 33 të KPRK-së

Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit.7,8,9,10,17,21,41,42,43,45,46,49,50,51,52,73,74, si dhe nenit 327 par.1 nen par.1.1 lidhur me nenin 31 dhe 33 të KPRK-së, si dhe nenit 359,360,361,365,366,450 dhe 463 të KPPRK-së.

**I GJYKON ME:**

**DENIM MË BURG**

**Ashtu qe:**

**1.**Të pandehurit **I B,** për diapozitivin e parë të këtij aktgjykimi, Gjykata i shqipton **dënim me burg në kohëzgjatje pr**ej **1 (një)** **viti**, **e** **6 (gjashtë) mua**j, të cilin dënim i pandehuri do ta mbaj 15 ditë pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**2.**Të pandehurit **S D,** për diapozitivin e parë të këtij aktgjykimi, Gjykata i shqipton **dënim me burg në kohëzgjatje prej** **1 (një)** **viti**, **e** **6 (gjashtë) mua**j, të cilin dënim i pandehuri do ta mbaj 15 ditë pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**DËNIM ME KUSHT**

**3**.Të pandehurit **I B**, për diapozitivin e parë të këtij aktgjykimi Gjykata i shqipton edhe dënim me gjobë në shume prej **1200 (njëmijedyqindë) euro** i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në afatin ligjor prej dy vitesh pas plotfuqishmërie këtij aktgjykimi nuk kryen vepër të re penale.

**4**.Të pandehurit **S D**, për diapozitivin e parë të këtij aktgjykimi Gjykata i shqipton edhe dënim me gjobë në shume prej **1200 (njëmijedyqindë) eur**o i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në afatin ligjor prej dy vitesh pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi nuk kryen vepër të re penale.

**5**.Të pandehurit **M K** për dispozitivin e dytë të këtij aktgjykimi Gjykata i shqipton dënim me burgim në kohëzgjatje **prej 1 (një) viti** dhe dënim me gjobë në shumen prej **2000 (dymijë ) euro** të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse i pandehuri në afatin ligjor prej **2(dy) vites**h pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

**6.Tre të pandehurit obligohen secili** **veç e veç,** që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguajnë shumën prej **30 (tridhjetë) euro**, paushallin gjyqësor në shumë prej **20 (njëzetë) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro**, të gjitha këtoti paguajnë në afat prej **15 ditësh,** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**7.** I dëmtuari N D nga f.sh. Lë, K. Istog, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritë aktakuzën, me PP/II.nr.2029/2018 e datës 02.05.2019, ndaj të pandehurve I B e S D, qe të dy nga Gjakova duke i akuzuar si bashkëkryerës për vepër penale të Vjedhjes së Rëndë nga neni 327 par.1,nen par.1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, si dhe të pandehurin M K nga Gjakova, duke e akuzuar për vepër penale, ndihma në kryerjen e veprës penale të Vjedhjes së Rëndë nga neni 327 par.1,nen par.1.1 lidhur me nenin 33 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestare me dt.18.02.2020,.në praninë e prokurorit të shtetit Suada Hamza, dhe të pandehurve I B, S D dhe M K.

Pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit i pandehuri **I B** deklaroj se e pranoj fajësinë për veprën penale e të cilën akuzohem sipas dispozitivit të parë të aktakuzës, me vejnë keq për ketë rast qe me ka ndodhur, jam penduar për ketë veprim timin dhe i kërkoj falje të dëmtuarit të cilit i janë kthyer të gjitha gjësendet nga Policia, dhe ju premtoj se në të ardhmen nuk do bije ndesh me ligjin.

Edhe i pandehuri **S D** deklaroj se e pranoj fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohem sipas dispozitivit të parë të aktakuzës, me vejnë keq për ketë rast qe me ka ndodhur, jam penduar për ketë veprim timin dhe i kërkoj falje të dëmtuarit të cilit i janë kthyer të gjitha gjësendet nga Policia, dhe ju premtoj se në të ardhmen nuk do bije ndesh me ligjin.

I pandehuri M K deklaroj se nuk e ndiej vetën fajtor për veprën penale e të cilën akuzohem pasi qe unë automjetin ua kam dhënë për ti marrë disa gjera tek tezja e tyre e jo për të vjedhur.

Meqenëse dy të pandehurit I B dhe S D qe në fillim të seancës fillestare e kanë pranuar fajësinë, për verën penale të Vjedhjes së Rëndë nga neni 327 par.1,nen par.1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, të përshkruar si në dispozitivin e parë të aktakuzës, Gjykata mori edhe mendimin e prokurorit të shtetit lidhur me pranimin e fajësisë.

Prokurori i Shtetit deklaroj se pajtohem me pranimin e fajësisë të bërë nga ana e dy të pandehurve, I B e S D për vepër penale sipas dispozitivit të parë të aktakuzës, i cili pranim fajësie ka mbështetje në provat qe gjenden në shkresat e lëndës dhe është bërë konform dispozitave ligjore, i propozoj Gjykatës qe me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim, pranimin e fajësisë nga ana e dy të pandehurve tua merr si rrethanë lehtësuese të matja e dënimit, ndërsa si rrethana renduese të merret e kaluara e tyre kriminale.

Pas deklarimit te të pandehurve I B e S D, se e pranojnë fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohen sipas dispozititit të parë të aktakuzës, mendimit te Prokurorit të Shtetit se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se dy të pandehurit e pranojnë fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohen në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, të pandehurit janë të vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPRK-së janë përmbushur. Ashtu që Gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve I B dhe S D, për verën penale të Vjedhjes së Rëndë nga neni 327 par.1,nen par.1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së,

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve I B e S D, ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale ndaj dy të pandehurve nuk është zbatuar procedura e provave.

Meqenëse i pandehuri M K, në seancën fillestare deklaroj se nuk e ndiej vetë fajtorë për veprën penale me të cilën akuzohet sipas dispozitivit të dytë të aktakuzës, Gjykata e ka udhëzuar të njëjtin qe deri në seancën e dytë gjyqësore të paraqes kundërshtim të provave apo kërkese për hudhje të aktakuzës, ndërsa i njëjti ka deklaruar se heqë dorë nga kundërshtimi, pastaj Gjykata ka vazhduar me shqyrtimin kryesorë, ndaj të pandehurit M K.

Seanca e shqyrtimit kryesorë është mbajtur me dt.08.07.2020, në pranin e prokurorit të shtetit Suada Hamza, të pandehurve M K, dhe të pandehurit I B e S D.

Në fillim të shqyrtimit kryesorë fjalën e tyre hyrëse e ka paraqitur prokurori i shtetit dhe i pandehuri M K, i cili e ka propozuar si dëshmitarit J M, po ashtu janë administruar provat materiale nga shkresat e lëndës, e ka dhen mbrojtjen e tij i pandehuri M K dhe është dhënë fjala përfundimtare palëve.

**Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare deklaroj se:** pas mbajtjes se shqyrtimi gjyqësor dhe administrimit te provave u vërtetua se të pandehurit janë përgjegjës për veprat penale të cilat u vihen në barrë. Duke u bazuar në provat materiale siç janë, fotot e veturës P dhe fotot e gjësendeve te cilat te pandehurit I B dhe S D i kanë vjedhur natën kritike me ketë veture, pastaj dëftesa mbi konfiskimin e pronës ne te cilën janë te cekura decidivisht sendet e vjedhura nga shtëpia e te dëmtuarit, po ashtu nga vet deklarata e te pandehurit M K te dhen ne stacionin policor ne Gjakovë me dt.28.09.2018 ku i njëjti pranon se natën kritike rreth orës 00,1o, ia ka dhëne veturën e vet punëtorit te tij Jit dhe një shokut tjetër te tij për ti marrë disa gjera për te cilat thotë se i kishin vjedhur ma herët diku, për te mi shitur, pastaj nga procesverbali intervistimit te pandehurit S D te dhëne ne stacionin policor ne Istog, i cili përshkuan mënyrën dhe sendet te cilat i kanë vjedhur ne shtëpinë e te dëmtuarit N D nga fsh. Lë K. Istog, i cili tregon se si e kishin marr automjetin e shefit te Jit- M K, për te vjedhur disa sende në shtëpinë e tezes se I Bt, po ashtu edhe nga deklarata e te pandehurit I B i cili tregon mënyrën kohen dhe vendin e kryerjes se veprës penale te vjedhjes se rendë, si dhe faktin se Ji e ka thirr ne telefon M Kn dhe e ka pyetur qe te huazon automjetin me të cilin shkojnë për ta kryer vjedhjen ne fsh Lë tek tezja e Iit, si dhe nga deklaratat e te pandehurve I B , S D dhe M K te dhëna ne prokurorin themelore ne Pejë, konsideroj se këto janë prova te mjaftueshëm te cilat e vërtetojnë gjendjen faktike si ne aktakuzë. Ndërsa i propozoj gjykatës qe dëshmisë se dëshmitarit J M te propozuar nga ana e këtu te akuzuarit Manton K te mos i falet besimi, sepse e njëjta është jo kredibile për shume arsye, dhe është kundërthënëse ne vetvete me deklaratën e dhëne ne stacionin policor, me qene se po i njëjti dëshmitar deri ditën kritike ka punuar tek i akuzuar M dhe për punën e tij është shpërblyer me pagë, si dhe i njëjti e ceku edhe sot se ka shume te mira nga i pandehuri M, e po ashtu i propozoj gjykatës qe mbrojtës te akuzuarit M mos ti falet Besimi, meqenëse është ne tërësi ne kundërshtim me deklaratën e tij te dhen ne stacionin policor ne Gjakovë, me dt.28.09.2018 si dhe deklaratën e dhen në prokurori me dt. 01.11.2018 , ku i njëjti sot ne mbrojtjen e tij paraqet disa deklarata krejtësisht te reja e te cilat fare nuk i ka përmendur ne këto dy rast te mëparshme, ku i njëjti eshë deklaruar vetëm lidhur me vjedhjen e gjësendeve ne veturën te cilën ky iu ka dhëne qe ta përdorin natën kritike, andaj nga e lartcekurat i propozoj gjykatës qe te pandehurit I B dhe S D ti shpall fajtor për vepër penale te vjedhjes se rende nga neni 327 par.1 lidhur me nnepar.1.1 dhe nenin 31 te KPRK-së, ti dënoj sipas ligjit ku me rastin e vendimit mbi dënim si rrethanë lehtësuese te marr parasysh pranimin e fajësisë qe e kanë bere qe ne fillim te shqyrtimit fillestar, e po ashtu te akuzuarin M K ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit për vepër penale ndihma ne kryerjen e veprës penale te vjedhjes se rende nga neni 327 par.1 lidhur me nen par. 1.1. lidhur me nenin 33 te KPRK-së, dhe me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim ti merr për bazë te gjitha rrethanat renduese te cilat ekzistojnë si ne kohen mënyrën si dhe qëllimin e kryerjes se kësaj vepre penale, ngase konsideroj se ne bazë te provave te mjaftueshëm eshë vërtetuar gjendja faktike si ne dy diapozitivat e kësaj aktakuzë.

**I pandehuri M K në fjalën përfundimtare deklaroj:** se prej se kam lindur unë nuk kam pasur asnjëherë probleme me ligjin, dhe ndihem shume keq qe me ka ndodhur ky rast, dhe ju betohem se kujt nuk do ti besoj tjetër ne te ardhëm as fëmijës tim se mos flasim se dikujt ne jetë do ti japi veturën për tu shërbyer.

Gjatë shqyrtimit gjyqësorë gjykata ka administruar provat personale dhe materiale. Në cilësinë e dëshmitarit me propozimin e të pandehurit M K është dëgjuar dëshmitari J M, Po ashtu janë administruar edhe provat materiale siç janë: deklarata e te pandehurit M K dhënë ne prokurori me dt. 01.11.2018, si dhe ne polici në Gjakovë me dt. 28.09.2018, raporti i oficerit Mehmet Fetahaj i dt. 29.09.2018, raporti i oficerit Muhamet Idrizaj i dt. 28.09.2018, raporti i oficerit Valdet Hadergjonaj i dt. 28.09.2018, deklarata e te dëmtuarit S D dhënë ne polici ne Istog me dt.28.09.2018, deklaratat e te akuzuarve I B dhe S D dhënë ne polici ne Istog me dt.28.09.2018, dhe në prokurori me dt.30.10.2018, deklarata J M dhënë ne stacionin policor Istog me dt.28.09.2018, dëftesa mbi konfiskimin e pronës e dt.28.09.2018, përmbajtja e dosjes se forenzikes, e dt.28.09.2018, raporti mbi kthimin e gjësendeve, dt.02.10.2018, raporti i këqyrjes se vendit te ngjarjes i dt. 28.09.2018, si dhe 18 fotografi të vendit të ngjarjes.

**Në dëshminë e tij dëshmitari J M, para gjykatës deklaroi**: ne vitin 2018 unë kam punuar ne një autolarje ne hyrje te Gjakovës ku pronar i saj ka qene M K, unë aty kam punuar si punëtor me pagë mujore, mua nuk me kujtohet saktë data e as muaji por e di se derisa kam qene duke punuar gjatë viti 2018, një ditë Mit ia kam kërkuar automjetin e tipit “P “ C me ngjyrë te bardhë , unë automjetin atij ia kërkova për te dal me shoqe, pasi qe gjatë kohës kur unë punoja ne autolarje aty vinte edhe shoku im I B. Unë kam shkuar se bashku me I Bn ne këmbe tek shtëpia e M Kt te cilit i kam thëne me duhet vetura sonte a mund te ma japësh , pasi qe unë dhe Ii kemi me dal me dy femra, Mit i thash s e nuk do te shkojmë shume larg në mahall- P , ai ma dha veturën pasi qe me besoj, dhe me tha mos ma vono dhe mos vozit shpejt, unë nuk kisha leje për ta vozit veturën pasi qe kam qene i mitur, unë së bashku me veture kemi shkuar me Iin ne mahall ku e kemi marr edhe S D, Ii ka propozuar qe te shkojmë tek tezja e tij ne një fshat Lë të Istogut, ne jemi nisur ne atë drejtim dhe kur kemi arritur ne fsh. Planqor , unë e kam ndal veturën iu kom thëne Iit dhe S vozitni njëri nga ju se unë nuk kam leje. Aty ka dal S D dhe e ka vozit veturën, ndërsa Ii ka qene ulur ne ulësen e pasagjerit pasi qe vetura përpara i ka veç dy ulëse, unë kam qene në pjesën e mbyllur pas ulëseve te para dhe unë nga aty nuk kam ditur se ku po shkojmë dhe ne çfarë vendi jemi, dhe ne nuk jemi ndal askund rrugës deri në fsh Lë tek shtëpia e tezes se Iit, ka qene natë dhe pasi kemi zbrit nga vetura i kemi kaluar disa tela, kerrin e kemi lenë para derës se shtëpisë pastaj qe te tre e kemi thyer derën , jemi hyr brenda ku kemi marr gjësende shtëpiakë si televizor, lavatriqe, kablla etj, i kemi vendosur prapa ne P dhe kemi vazhduar për ne Gjakovë, ku në fsh. K kemi mbrri ne katër te mëngjesit , kemi kërkuar nga disa njerëz qe te ua shesim ato gjësende, mirëpo nuk kemi muajt te takojmë njeri, pastaj kemi vazhduar rrugën tek Hotel P ne Gjakovë ku na kanë vërejtur policia, pasi qe ishin duke ne kërkuar veturën sepse i kishte lajmëruar vellau im A pasi qe e kishte thirr Mi pasi qe e kishte qene i shqetësuar se unë ia kisha marrë veturën dhe e kisha vonuar atë, me te vërejtur policia neve na janë vene prapa ne ndjekje, dhe gjatë ikjes e sipërme kemi bere aksident, ne kemi dal nga vetura , kemi filluar te ikim ku mu menjëherë me kanë kap policia ndërsa Ii dhe S kanë ikur ne shtëpi , dhe pasi qe unë ua kom treguar shtëpiat e tyre ata i kanë gjetur aty dhe i kanë arrestuar.

Unë për këtë rast jam gjykuar ne Gjykatën Themelore ne Peje- Departamenti për te mitur ,pasi qe ne kohen e kryerjes se kësaj vepre penale kam qene i mitur ku jam dënuar për vepër penale vjedhje e rende me dënim me kusht.

**I pandehuri M K në mbrojtjen e tij ka deklaruar se**: Automjeti “P” ngjyre te bardhë C, është i tezkut të bashkëshortes P N i cili ma ka dhënë për tu shërbyer derisa te rregulloj veturën time të cilën e kisha aksidentuar. Me dt. 28.09.2018, derisa ka qene duke punuar ne dugoj punëtori im J M, i njëjti ma ka kërkuar këtë veturën “P” me qellim qe te dalin me dy shoqe se bashku me I Bn, unë atyre u dhash veturën ka ora 10 apo 11 e natës mirëpo ata u vonuan dhe unë ka ora dy e natës kam provuar qe te thërras Jin ne telefon por ai e kishte pasur telefonin e mbyllur, unë ne atë moment e kam thirr vëllain e tij An dhe i tregova se Ji ma ka marr kerrin dhe nuk ma ka kthyer dhe nuk po i bon as telefoni, pastaj A ka shkuar dhe e ka lajmëruar policinë për këtë rast, pasi qe unë rash ne gjumë, me thirren policia ne telefon dhe pastaj kam shkuar aty ku kam dhënë një deklaratë, ata janë sjell shumë keq me mua dhe në fund ma kanë ofruar qe ta nënshkruaj atë deklaratë.

**VLERËSIMI I PROVAVE:**

Gjykata nuk i ka falur besimin dëshmisë së dëshmitarit J M, e cila dëshmi ka qenë në kundërshtim me deklaratën e tij të dhënë në polici në Istog, me dt.28.09.2018, ku e ka përshkruar ngjarjen qe ka ndodhur natën kritikë, se si ka shkuar se bashku me të akuzuarit I B dhe S D ka ora 23 e natës ku e ka marr veturën P tek shefi i tij M K. Pastaj me atë veturë të cilën e ka drejtuar S D, kanë shkuar në f. Lë K. Istog tek shtëpia e tezes se të pandehurit I B ku pasi e kanë thyer derën e shtëpisë kanë depërtuar në brendi dhe kanë marrë gjësende të ndryshme shtëpiake dhe i kanë ngarkuar në veturë.

Dëshmia e këtij dëshmitari të dhënë sot para Gjykatë, është në kundërshtim të plotë edhe me deklaratën e tij të dhënë në polici, i cili askund nuk e ka potencuar se gjoja veturën e ka kërkuar nga shefi i tij M K gjoja për të dalë me dy femra se bashku me shokun e tij I B. Një variant i tillë është përmendur vetëm në shqyrtimin kryesorë nga dëshmitari J i cili është propozuar nga vetë i akuzuari M K, dhe siq duket i kanë koordinuar deshmit e tyre. Një dëshmi e tillë është në kundërshtim edhe me provat tjera të administruara si deklaratat e të pandehurve I B e S D, të dhëna në polici e prokurori, të cilët në mënyre të njëjtë e kanë përshkruar ngjarjen se si e kanë kryer ketë vepër penale të vjedhjes se rënë, dhe të njëjti në asnjërën nga deklaratat e tyre nuk e kanë potencuar faktin se gjoja automjetin e kanë marrë me qëllimin qe të dalin me femra.

Gjykata po ashtu nuk i fali besimin as mbrojtjes se të pandehurit M K i cili para gjykatës deklaroj se gjoja veturën i ka dhënë punëtorit të tij J M, pasi qe i njëjti i ka kërkuar atë gjoja për të dalë me dy femra se bashku me të akuzuarin I B. Një mbrojtje e tillë është në kundërshtim me provat tjera nga shkresat e lendes si dhe me vetë deklaratën e dëshmitarit J M të dhënë në polici me dt.28.09.2018, e po asht edhe me deklaratat e të akuzuarve I B e S D, të dhëna në polici me dt. 28.09.2018 dhe prokurori me dt.30.10.2018, të cilët në asnjë rast nuk kanë deklaruar në variantin e mbrojtjes se të pandehurit M K.

Mbrojta e të pandehurit M K në shqyrtimin kryesorë është në tersi në kundërshtim edhe me deklaratën e tij të dhënë në polici në Gjakovë natën kritike me dt.28.09.2018, si dhe prokurori me dt.01.11.2018, ku ka deklaruar se veturën me dëshirë i ka dhënë punëtorit të tij J M me qellim qe i njëjti ti sjellë atij për ti blerë disa gjësende për të cilat e ka ditur se ato i kanë vjedhur diku me parë.

Gjykata nuk i fali besimin mbrojtjes se të pandehurit M K, kur deklaroj se gjoja nuk e ka ditur se Ji veturën e ka kërkuar për të shkuar për ti sjellë disa gjësende të vjedhura me parë, pasi qe kjo mbrojtje e tij bije në kundërshtim me vet deklaratat e tij të dhëna në polici dhe prokurori i cili asnjëherë nuk e ka cekur se veturën i ka dhenë Jit për të dalë me femra, por atë i ka dhënë për ti sjellë disa gjësende shtëpiake dhe nëse i pëlqejnë për ti blere ato nga ai.

Pas administrimit të provave dhe mbrojtjes se të pandehurit M K, Gjykata ka ardhë deri të vërtetimi i gjendjes faktike se i pandehuri M K, me datë 28.09.2018 rreth orës 00:31, në f.sh P K Gjakovë, me dashje ndihmon personin tjetër për kryerjen e veprës penale të vjedhjes se rëndë, në atë mënyre qe i pandehuri i vënë në dispozicion punëtorit të tij të mitur J.M, automjetin llojit ”P” me ngjyrë të bardhë me targa ..., më të cilën veturë ai se bashku me të pandehurit I B e S D, shkojnë në f. L K Istog, në shtëpinë e të dëmtuarit N D, dhe pasi qe sigurohen se në shtëpi nuk gjendet askush me forcë e hapin derën e shtëpisë dhe nga aty marrin gjësendet si : një tepih, një televizor Samsung, një kosë krahu, një kabëll me ngjyrë të zezë, një hekur për hekurosje, një shpojës elektrike dhe dy palë doreza, me qellim qe të njëjtat ti shesin tek i pandehuri M K, mirëpo pasi kthehen në Gjakovë ndalohen nga Policia të cilët gjatë ikjes shkaktojnë aksident ku e lënë veturën dhe largohen,

Andaj nga vërtetimi i gjendjes faktike siç është përshkruar me lartë, është vërtetuar se i pandehuri M K ka kryer vepër penale, ndihma në kryerjen e veprës penale të Vjedhjes së Rëndë nga neni 327 par.1,nen par.1.1 lidhur me nenin 33 të KPRK-së.

Po ashtu pas pranimit të fajësisë nga të pandehurit I B dhe S D, gjykata ka gjetur se të njëjtit me datë.28.09.2018 rreth orës 01:30, në f.sh Lë K. Istog, në bashkëveprim e me qellim të përfitimit të dobisë pasurore në mënyrë të kundërligjshme për vete, marrin pasurin e luajtshme të personit tjetër dha artë të dëmtuarit N D, në atë mënyrë që pasi i mituri J.M. dhe të pandehurit I B e S D, takohen në f. P K Gjakovë, ku merren vesh qe ta kryejnë vjedhjen, ashtu qe i mituri J.M, fillimisht e thërret në telefon të pandehurin M K nga i cili e marrin veturën e llojit ”P” me ngjyrë të bardhë me targa 07-756-BF, të cilën e drejton i mituri, dhe me të arritur në vendin e ngjarjes pasi qe sigurohen se në shtëpinë e të dëmtuarit nuk gjendej askush, tre të pandehurit tentojnë qe derën e shtëpisë ta hapin me shpinë, ndërsa i pandehuri S me një thikë duke e përdor forcën e hapë derën ku edhe futen në brendi të shtëpisë dhe nga aty marrin gjësendet si : një tepih, një televizor Samsung, një kosë krahu, një kabëll me ngjyrë të zezë, një hekur për hekurosje, një shpojës elektrike dhe dy palë dorza të cilat i ngarkojnë në veturë, duke u larguar nga vendi i ngjarjes, dhe me tu kthyer në Gjakovë, ndalohen nga policia dhe gjatë ikjes e sipër shkaktojnë aksident ku e lënë veturën dhe ikin,

Me çka të njëjtit në bashkëveprim kanë kryer vepër penale të Vjedhjes së Rëndë nga neni 327 par.1,nen par.1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka ardhë në përfundim se tre të pandehurit veprat penale i kanë kryer me dashje, pasi qe kanë qenë të vetëdijshëm për veprimet e tyre të kundërligjshme, dhe kanë dëshiruar kryerjen e këtyre veprave penale.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të tre të pandehurve, kështu që të njëjtit janë penalisht përgjegjës, secili veç e veç për veprimet e veta qe i ka ndërmarre në drejtim të veprave penale me të cilat ngarkohen.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së.

Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin I B,gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti ka treguar sjellje korrekte në Gjykatë, e për me tepër e ka pranuar fajësinë qe në fillim për veprën penale me të cilën akuzohet, duke shpreh keqardhje dhe pendim për veprën e kryer, po ashtu Gjykata e ka vlerësuar edhe gjendjen e dobët ekonomiko-sociale ku nga puna e krahut i siguron të ardhurat për familjen e tij 7 anëtaresh.

Rrethana rënduese Gjykata gjeti faktin se i pandehuri I B, edhe me parë ka qenë i dënuar për vepra të ngjashme penale, ku sipas aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjakovë DKR, me numër PKR.62/19 i dt.19.11.2019, i plotfuqishëm nga dt.04.03.2020, i gjykuar për dy vepra penale të vjedhjes se rëndë, nga neni 315 par.1 nen par.1.2 të KPRK-së, ku është dënuar me dënim unik me burgim prej 2 vite e 10 muaj si dhe dënim me gjobë prej 1000 euro.

Si rrethana lehtësuese për të pandehurin S D**,** gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti ka treguar sjellje korrekte në gjykatë duke e pranuar fajësinë qe në seancën fillestare dhe duke shprehur keqardhje për veprën e kryer.

Rrethana rënduese Gjykata gjeti faktin se i pandehuri S D, edhe me parë ka qenë i dënuar për vepra penale, ku sipas aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjakovë DKR, me numër PKR.20/17 i dt.27.02.2017, i plotfuqishëm nga dt.08.06.2017, i gjykuar për dy vepër penale blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e pa autorizuar e narkotikeve substancave psikotrope ose analoge 273 par.2 lidhur me nenin 31 të KPK-së, ku është dënuar me dënim me burgim prej 8 muaj si dhe dënim me gjobë prej 800 euro, po ashtu sipas aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjakovë DP me Pnr.264/15 i dt.18.03.2016, i plotfuqishëm nga dt.13.05.2016, për vepër penale të vjedhjes nga neni 325 par.2 të KPK-së, është dënuar me gjobë prej 250 euro.

Si rrethana lehtësuese për të pandehurin M K,gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti ka treguar sjellje korrekte në Gjykatë, dhe nga të dhënat qe posedon Gjykata nuk kemi gjetur se i njëjti të ketë qenë i dënuar më parë për vepra penale. Rrethana renduese gjykata nuk ka gjetur.

Gjykata ka ardhë në përfundim së dënimet e shqiptuara ndaj tre ë pandehurve janë në përputhje të plotë me shkallën e përgjegjësisë penale të tyre, si dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur së vendimi mbi dënimet do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimeve në pengimin e të pandehurve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 nënpar. 2.6 të KPPK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale dhe paushallin, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata e ka udhëzuar të dëmtuarin në kontest të rregullt juridiko-civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par. 3 nënpar. 3.1 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.93/19 më datë 09.07.2020**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

 **Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit në Prishtine e përmes kësaj Gjykate