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**P.nr.110/16**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË DEGA NË I – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurit B H, nga fshati B, K. I, i akuzuar për veprat penale të Vjedhjes se rendë, nga neni 327 par.2, nen par 2.1 të KPRK-së, dhe veprën penale të Zjarrëvënies, nga neni 334 par 2 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.321/2015 të datës 17.03.2016, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me dt.**25.02.2019** në praninë e Prokurorit të Shtetit, Lumturije Hoxha, i pandehuri B H dhe av. Taulant Racaj, sipas autorizimit. Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli me datë 28.02.2019 ndërsa me dt.22.03.2019 e përpiloje këtë:

#  A K T GJ Y K I M

I pandehuri, **B H,** i lindur me .. në B, K. I, i biri i R dhe nënës S, e vajzërisë S, i pa martuar, ka të kryer shkollën fillore, , posedon letërnjoftimin me numër personal .. i gjendjes së mesme ekonomiko-familjare, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga kjo gjykatë, gjendet në liri.

Në kuptim të nenit 364 par.1 nen par.1.3 të KPPRK-së.

**LIROHET NGA AKTAKUZA**

**Sepse:**

**I.**Me datë 03.03.2015, rreth orës 19:00, në fsh. B, K. I, me qëllim të përfitimit të dobisë pasuror të kundërligjshëm për vetë, merr sendin e luajtshëm të personit tjetër dhe atë të dëmtuarës SH SH, në atë mënyre që i pandehuri shkon në vendin e sipërshënuar dhe pasi që sigurohet se ne shtëpi nuk ishte askush, duke përdorur forcën më mjete të përshtatshme, hap derën e shtëpisë, futet në brendi të saj, nga ku merr gjësendet si: para në vlerë prej 11.000 euro si dhe ari në vlerë prej 3.500 euro, ashtu që gjatë largimit ja vënë zjarrin njërës dhomë e më pas largohet nga vendi i ngjarjes pa u vërejtur nga askush,

-pasi që nuk është provuar se ka kryer vepër penale të Vjedhjes së rëndë, nga neni 327 par.2, nën par. 2.1 të KPRK-së.

**II**.Më dt. 03.03.2015, rreth orës 19:10 minuta, në fsh. B, K. I, ndezë zjarrin, më qëllim të dëmtimit të pasurisë së të dëmtuarës SH SH, në atë mënyre që pasi i pandehuri kryen vjedhjen si në mënyrën e përshkruar më lartë, i njëjti ndez zjarrin në dhomën e fjetjes, nga ajo dhomë zjarri përhapet në korridor dhe në dhomat e tjera, ku si pasojë e kësaj të dëmtuarës i shkakton dëme të konsiderueshme materiale, duke e djegur nj[ë orendi gardërobe, TV, pajisje satelitore, sirtar, radiator i ngrohjes si dhe gjësende të tjera,

-pasi që nuk është provuar se ka kryer vepër penale të Zjarrvënies, nga neni 334 par.2të KPRK-së.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të Gjykatës.

 E dëmtuara, SH SH, më vendbanim në fsh. B, K. I, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritë aktakuzën, me PP/II.nr. 321/2015 të datës 17.03.2016, ndaj të pandehurit B H, nga fsh. B, K. I, duke e akuzuar për veprat penale të Vjedhjes së rëndë, nga neni 327 par2, nën par2.1 të KPRK-së dhe veprën penale të Zjarrëveniës, nga neni 334 par 2 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar më datë 20.10.2016, 23.01.2017, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Vuçetaj dhe të pandehurit B H. I pandehuri gjatë kësaj seance është deklaruar i pafajshëm lidhur me veprat për të cilat akuzohet. Ndërsa gjykata duke vepruar në kuptim të nenin 245 të KPPRK-së, nuk i ka ftuar palët tjera.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësor me datë 29.01.2019, 25.02.2019 në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Hoxha, të pandehurit B H, nuk prezanton dëshmitari D A, i cili sipas informatave te Policisë, i njëjti gjendet në arrati që dy vite, ndërsa e dëmtuara SH SH, ka qëne e njoftuar për këtë seancë gjyqësore, mirëpo e njëjta ka deklaruar se nuk do të vie,pasi qe e njëjta ka dhëne deklaratë ne seancën e par të shqyrtimit gjyqësor ku e njëjta ka hequr dore nga kërkesa pasurore juridike , ndërsa dëshmitarja A S, ka ndërruar jetë në vitin 2016.

Pasi që gjyqtari i vetëm gjykues bindet se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, të pandehurit iu ofrohet mundësia edhe njëherë të deklarohet për fajësinë apo pafajësinë e tij.

I pandehuri deklaron se: nuk e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet.

 I akuzuari B H, nga fillimi deri ne përfundim shqyrtimit gjyqësor sikur edhe ne seancat tjera ka mohuar kryerjen e veprave penale qe i vihen ne barrë. Andaj gjykata ne vazhdim te procedimit të çështjes, ka administruar dhe prova tjera të propozuara si ne aktakuzë.

**Fjala përfundimtare e palëve**:

**Pas shqyrtimit gjyqësor në fjalën përfundimtare Prokurori i Shtetit deklaron:** Gjatë këtij shqyrtimi gjyqësorë në mënyrë të plotë u vërtetua se i pandehuri është kryes i veprës penale me të cilën pandehet, edhe pse i njëjti në këtë shqyrtim gjyqësor e zgjodhi të drejtën që të mbrohet në heshtje në bazë të deklaratës së tij të dhënë në Stacionin Policor në I më dt. 05.03.2015, i njëjti e ka mohuar që ditën kritike me dt.03.03.2015, rreth orës 19:00, të ketë qenë në I , ne fsh, B K. Iut, por referuar deklaratës se te ndjerës – dëshmitares A S e cila ka deklaruar se me Bun me dt. 04.03.2015, kemi qene ne Prizren, e jo ashtu siç deklaron i pandehuri këtu se me dt.03.03.2015, te ketë qene ne Prizren, ketë pohim e vërteton dhe hartografia e kryer nga telefoni mobil Ipko, i lëshuar ne baze te urdhëresë se GJTH- Peje dega ne I, nga e cila shihet se me dt. 03.03.2015, i pandehuri ka qenë ne fsh. B K. I, e jo ne Prizren siç mbrohet vet i pandehuri. Gjithashtu për te qenë edhe me bindëse deklarata e te ndjerës – dëshmitares A S, e cila ka deklaruar se i pandehuri mban numrin e telefonit 049-265-223, kjo u kundërshtua sot nga ana e te pandehurit, duke thanë se: mua nuk me kujtohet se ky numër është i imi. Gjithashtu për tel 045-923-391, i njëjti deklaroje se nuk është telefoni i im. E po qese i referohemi deklaratës se dhënë pranë stacionit policor ne I, vërejmë se vet i pandehuri këtë numër ja ka jap zyrtareve policor dhe ka kërkuar qe ne ketë numër te ftohet ne rast nevojës.

Kërkojë nga gjykata qe deklaratave e te pandehurit B H mos te ja falë besimin për shkak se i njëjti ka për qellim te ikjes se përgjegjësisë penale, gjykata nuk mund ta merr për bazë deklaratën e të dëmtuarës e cila në seancën e mëparshme ka deklaruar se së “ sa i përket këtij djali qe te mos vazhdohet procedura e as qe dyshoje ne të “ duke u nisur nga ajo se veprat penale për te cilat i pandehuri akuzohet janë vepra te cilat nuk ndiqen sipas propozimit por sipas detyrës zyrtare andaj propozoje qe i njëjti te shpallet fajtor, dhe te dënohet sipas ligjit, gjithashtu dhe te obligohet ne pagesën e shpenzimeve procedurale.

**Mbrojtësi i te pandehurit av. Taulant Rracaj, në fjalën e tij përfundimtare deklaroj se** Gjatë seancave këtij shqyrtimi gjyqësor, me te gjithë materialin provues te paraqitur nga ana e organit te akuzës nuk janë provuar me pa mëdyshje, ( si shkalle me e larte e bindsh mërisë se gjykatës) faktet te cilat Prokuroria i ka përshkruar ne dispozitiv te aktakuzës, te cilat fakte apo rrethana na paraqiten si elemente konstituive dhe formësuese te figurave te veprave penale te cilat te mbrojturit tim vihen ne barrë. Ne fakt, te gjitha provat materiale dhe personale te propozuara nga ana e Prokurorisë, nuk janë te drejtuara ne mbështetje te gjendjeve faktike ne prikën e I dhe II, te Aktakuzës, por te njëjta janë te drejtuara ne funksion te provimit dhe vërtetimit, te hipotezave dhe indiceve si fakte juridiko irelevantë qe dalin jashtë sferës se elementeve te veprave penale e rrjedhimisht edhe nga sfera e fakteve qe dalin jashtë gamës se objektit te te provuarit nga neni 71 KPPK-së.Andaj ju rikujtojë faktin, se gurthemel i ngritjes se aktakuzës është pretendimi i Prokurorisë, se i mbrojturi im ka paraqitur Alibi te rrejshme ( si indicije) duke pretenduar se i mbrojturi im ditën dhe orën kritike te kryerjes se veprave penale nuk ka qenë në Prizren, por i njëjti ka qenë në B e P.

Hipoteza e dytë, qe është bosht i aktakuzës është se i pandehuri ka kryer vjedhjen, për arsye se i njëjti “ kishte nevoje për te holla”, për te përmbushur një borgj prej 3500 euro, ku ne pamundësi të përmbushjes se një borgj i tille, dhe me qellim te përmbushjes se te njëjtit, i mbrojturi im futet ne shtëpinë e të Dëmtuarës SH SH, dhe merr para kesh në shumën prej 11.000 euro. Mirëpo çka është ironike ne rastin konkret, është se as këto pretendime për ekzistimin e këtyre fakteve irelevante, nuk ka arritur ti provojë organi i akuzës.

Prokuroria pretendon se Alibia e rrejshme nga na e te mbrojturit tim, është vërtetuar përmes deklarimeve te te pandehurit në polici dhe Prokurori, ku i njëjti thekson se ditën kritike respektivisht me datën 03.03.2015, ka qenë në Prizren tek “ K”, me te dashurën A S tani e ndjerë, dhe mikun e tij me nofken “ R”, e cila është ne kundërshtim me provën materiale te Hartografisë se kryer nga telefonia Mobile Ipko, e lëshuar në bazë të urdhëresës së Gjykatës Themelore në I, nën PP-nr.20/025 ( edhe pse te njëjtën urdhëresë nuk e posedojmë), ku sipas kësaj urdhërese shihet qe i pandehuri të ketë qenë me datën 03.03.2015 ne fshatin B të Pejës. Dihet mirëfilli se “ Hartografia” si mjet provues, është ne funksion te përcaktimit të vende ndodhjes territoriale, te celularit te caktuar, në kohën e cktuar, në këtë drejtim, nëse hartografia përcakton nje territor te gjere vende ndodhjes te celularit, e njëjta për nga natyra nuk është ne funksion te përcaktimit te personit,( pronarit apo poseduesit), te celularit. Ngase jo domosdoshme rishit, pronari apo poseduesi i celularit çdoherë ka ne pushtet faktit te njëjtin, ngase hipotetikish celularin mund ta ketë përdorur ndonjë anëtar tjetër i familjes ditën kritike. Aq me tepër kur një celular i cili mbarte një numër te kartelës qe nuk i takon të pandehurit por vëllait te tij, siç deklaroi i pandehuri ne këtë shqyrtim gjyqësor.

Ne anën tjetër, duke qene hartografia si mjet provues përveç territorit te vende ndodhjes se telefonit, përcakton gjithashtu edhe kohen e vende ndodhjes se celularit, ne rast konkret edhe sikur i mbrojturi im ta këtë pas posedim celularin e tille ne ditën kritike, përmes kësaj hartografie nuk përcaktohet ora, e vende ndodhjes se celularit te tille ne territorin e Bs se Pejës. E me ketë konstatim arrim lehtësisht ne përfundim nëse lexojmë faqen 4 te aktakuzës, ku prokuroria ne arsyetimi e saj thotë ” këtë e vërteton edhe hartografia e kryer nga telefonia mobile IPKO, ne Bazë te urdhëresës se Gjykatëse Themelore në Pejë-dega I, nen PP-nr-20/015, nga e cila shihet se i pandehuri ka qenë në f.sh. B K. Iut, mirëpo nuk përcaktohet ora e vend ndodhjes se celularit, edhe sikur i pandehuri ta kishte ne posedim celularin qe është objekt i hartografisë. Edhe sikur te mos jetë kontestuese vend ndodhja e celularit te territorin e Bs së Pejës, ditën kritike, madje edhe sikur te mos jete kontestuese se i mbrojturi im ka qenë posedues i celularit, është kontestuese a ka qenë posedues i celularit po ne kohen kur pretendohet se është kryer vepra penale respektivisht në orën 19:00.Ne anën tjetër si prove mbështetëse e hartografisë, të cilën e ka prezantuar prokuroria Themelore për vërtetimin e pretendimit te saj për “ Alibinë e Rrejshme” të Klientit tim, është deklarata e te ish te dashurës A S, e cila ne polici ka deklaruar se tek “ Kallashi” kemi qene me dt. 04.03.2015, e jo me dt. 03.03.2015, datë ne te cilën është kryer vepra penale. Mirëpo shtrohet pyetja! A mund te merret për baze dhe te administrohet si prove një deklarate e dëshmitares, se dhënë në procedurë paraprake, ku kihet parasysh fakti se Gjykata komfor nenit 361 të KPK-së, normë e cila afirmon pranimin e drejtpërdrejte, e mbështet vendimin e saj mbi bazën provuese te proceduara në shqyrtimin gjyqësor, ndërsa në rastin dëshmitarja për shkak se ka ndërruar jetë nuk mund te dëgjohet ne shqyrtim gjyqësor.

Në anën tjetër duke qenë qe një deklaratë e tille është provë mbështetëse e hartografisë për arsyetimin e alibisë së rrejshme, ne funksion te vërtetimit te cilit fat shërben ne funksion të vërtetimit të Alibisë së rrejshme e cila konsiderohet si indicir. Përderisa indicja është fakt jo relevant dhe del jashtë sferës se figurës se veprës penale veprimtarisë se pretenduar te pandehurit ne ditën kritike, atëherë në kuptim te normës se nenit 259 të KPP-së, thuhet“ *Cilado prove qe nuk ka te beje me te provuarit e ndonjë elementi te veprës penale, dënimit te shkaktuar me vepër penale, mbrojtës nga ndjekja apo ndonjë çështje tjetër të rëndësishme mund te çmohet si prove qartazi e parëndësishme dhe është prove e papranueshme” konsiderohet si e papranueshme* për aq kohe sa nuk vërteton ndonjë element te veprave penale qe klienti im i vihen ne barrë.

Po ashtu papranueshmëria e deklaratës se dëshmitares, dërivon edhe nga neni n132 të KPPK-së, për aq kohë sa për deklarimin e dëshmitares se tillë, nuk është njoftuar mbrojtësi apo i pandehuri.

Kjo prokurori përkundër faktit qe nuk pa prezantuar prova për vërtetimin e gjendjes faktike te përshkruar ne aktakuzë, për më tepër merr guximin të lëshohet ne hipoteza përkitazi me motivin e te mbrojturit tim pre kryerjen e veprës penale, pavarësisht faktit qe paraprakisht nuk e ka vërtetuar kryerjen e veprës nga i mbrojturi im. Sipas kësaj prokurorie, borgji qe i mbrojturi im i kishte “...”, ne lartësi prej 3500 euro, ka qenë motiv i kryerjes se veprave në fjalë, pasi qe paraprakisht miku i te mbrojturit tim me emrin D A, ne pamundësi për ti gjetur te hollat, atëherë kjo “ nënkupton” se i pandehuri ka kryer vjedhjen me qellim qe ti gjejë të hollat ( për shlyerjen e borgjit ). Nëse motivi i vjedhjes se pretenduar edhe te pavërtetuar me as një provë nga ana e klientit tim paska qene pagimi i borgjit te tillë në shumen prej 3500 eurove, dhe nëse i njëjti paska qene vjedhës apo kryerësi i veprës, pse atëherë i njëjti, paska përvetësuar para ne shumen prej 11.000 euro dhe ari në shumën prej 3500 euro, duke përvetësuar 5 fish më shumë se borgji.Edhe sikur prokuroria ta ketë vërtetuar “ Alibine e rrejshme”, duke ardhë në përfundim se i mbrojturi im ditën kritike, ka qenë te territorin e kryerjes së veprës penale: Me të cilën provë vërtetohen veprimet e Klientit tim të përshkruar në dispozitivinë e Aktakuzës, se i njëjti duke përdorur forcën me mjete te përshtatshme, futet ne shtëpinë e të dëmtuarës dhe merr para më vlerë prej 11:000 euro, dhe ari në shumën prej 3500 euro, dhe pastaj i njëjti ndez zjarrin në dhomën e fjetjes me c rast i njëjti shpërndahet në dhomë dhe merr fjalë duke djegur një orendi, gardërobë, TV pajisje satelitore, ngrohje, etj, që vlerësohen përmbi 5 mijë euro.

Nëse i mbrojturi im ka ndërmarrë veprimin e veprës me ane te thyerjes, cila provë cili dëshmitar qoftë okuluar, qoftë në bazë të dëgjimit , e ka parë të pandehurin “ A ka ndonjë video incizim ku pa mëdyshje shihet i mbrojturi im duke kryer vjedhjen. Nëse e ka ndërmarrë veprimin me an të të mjetit të fortë të përshtatshëm , cili është ai mjet, dhe a është gjetur apo marrë si provë? A ka ndonjë gjurmë te vijë papilare te klientit tim në mjetin e fortë të pretenduar, apo ndokund tjetër, a ka analizë ADN-së, ne bazë sekrecionit të hundës, pështymës, fijeve të flokut” Nëse e ka përfituar marrë pasurinë e të dëmtuarës a është konfiskuar ajo pasuri, ai është gjetur të mbrojturit tim”, a është lëshuar ndonjë urdhër për bastisje? Nëse i mbrojturi im ka ndezur zjarrin në shtëpinë e të dëmtuarës, pse prokuroria nuk prezanton si prove raportin e Krimatikës. Përmbajtja e të cilit përshkruhet ne kallxim penale faqe 2 citoj “ raporti i krim teknikes pas qe ka vërtetuar ketë fakt ( mënyrën e kryerjes se veprës penale) nuk ka arritur të gjejë ndonjë dëshmi për vërtetimin e incidentit të dyshuarit.

Për te gjitha këto fakte të përshkruara në dispozitiv të aktakuzës, asnjë prove nuk Prezanton Prokurorja , por ekzistencën e tyre e prezumon në bazë të faktit që i pandehuri ka qenë në ditën kritike ne territorin e kryerjes se veprës penale.

Vërtetim i plote i gjendjes faktike konform nenit 7 par.1 dhe 2 të KPPK-së, kemi atëherë kur gjendja faktike e përshkruar ne aktakuzë, me te gjithë konglomeratin kompleks te fakteve qe janë elementet të figurave të veprave penale, vërtetohen veç e veç përmes provave te drejtpërdrejta te paraqitur nga organi i Akuzës. Faktet e pretenduara dhe të pa mbështetura ne provave, janë fakte te paqarta te cilat konform postulatit Ide mes Non Aut Non Probari ( ajo që nuk eshtë provuar konsiderohet se nuk egziston) dhe Pranimit te prezummit të pafajësisë (in dubbio pro reo) konsiderohen qe nuk ekzistojnë.

Gjykata ne baze te një fakti te vërtetuar, ( si ne rastin konkret ekzistenca e te pandehurit në territorin e kryerjes se veprës penale) nuk mund te nxjerr përfundime për ekzistimin e fakteve te pavërtetuara te përshkruara ne dispozitiv te aktakuzës, aq me tepër kur ekzistenca e tyre prezumohet nga një fakt iicje, sic eshte Alibia e Rrejshme, e cila për me tepër pretendohet te vërtetohet me ane te hartografisë, funksioni i te cilës është përcaktimi i celularit te caktuar ne territor që përfshinë një diametër prej 500 m2 deri ne nje kilometër , e qe rrjedhimisht hartografia nuk përcakton specifikisht vende ndodhjen e te mbrojturit tim. Shikuar në ketë drejtim shtëpia e te dëmtuarës SH Shkiejl, është ne te njëjtin fshat në shtëpinë e te mbrojturit tim, andaj edhe sikur hartografia te ketë përcaktuar vende ndodhjen e telefonit ne zonën ku gjendet shtëpia e te dëmtuarës, nuk mund te arrihet ne përfundim se i njëjti dhe askush tjetër ka hyrë në shtëpinë e të dëmtuarës.

Faktet indicijet ne momentin e parë shërbejnë si drite ne errësirën e bredhjeve, udhërrëfyes, si shtyllë sinjalesh qe shpijnë drejt njohjes se vërtetës objektivave për ekzistimin e veprës penale dhe kryesit. Andaj ne trajektoren e këtij koncepsioni, nëse me Prokurori do te kishte vërtetuar vende ndodhjen e te mbrojturit tim ditën kritike ne territorin ku është kryer vepra në B te P, duke rrezuar alibin e rrejshme te te mbrojturit tim se i njëjti nuk ka qenë në B por në Prizren, atëherë indicja e tille do te duhej ti shërbente Prokurorisë për trasuar pistën e hetimeve ndaj te mbrojturit tim, ne funksion te gjetjeve te provave direke qe do te vërtetonin e veprimet inkriminuese, qe prokuroria pretendon se i mbrojturi im i ka ndërmarre. Por kjo edhe të Alibia e rrejshme ( edhe sikur të ekzistonte) do të konsiderojej si mbretërish e provave dhe fakt vendimtar per dënimin e klientit tim pa prova mbështetëse, duke shkelur pranimin e prezumimit me nenin 3 paragrafin 2 të KPPK-së, esenca e te cilit manifestohet qe mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve qe shkojnë qe shkojnë ne favor te pandehurit merret qe nuk ekzistojnë i shprehur me postulatin in Dubbio Pro Reo,

Për më tepër ne ketë shqyrtim gjyqësor, edhe vet e dëmtuara SH SHj, ka deklaruar se e njëjta nuk dyshon në të mbrojturin tim, andaj ne bazë te cilave provave Prokuroria pretendon se vërtetohet fajësia dhe veprimet inkriminuese te te mbrojturit tim?

Andaj ne bazë të kësaj qe u tha me lartë, kësaj gjykate i propozoj qe te mbrojturin tim konform nenit 364 pika 1.3 ta lirojë nga veprat penale qe i vihen në barrë.

**I pandehuri në fjalën përfundimtare deklaron:** Mbetëm ne tërësi ne fjalën e mbrojtësit tim dhe se nuk kam se çka të shtojë.

**Provat e Administruara**

**Gjatë shqyrtimit gjyqësorë gjykata ka administruar provat personale dhe materiale.** Në cilësinë e dëshmitarit, D A e ka lexuar deklaratën e dhënë me dt.05.03.2015, në Stacionin Policor në I, pasi qe i njejti ka qenë i pa arritshëm për Gjkatën, deklarata e e tani të ndjerës dëshmitares A S, e dhënë më dt.06.03.2015, në Stacionin Policër në I. Po ashtu ka administruar edhe provat materiale siç janë: foto – hartografia, raporti i oficerit Sead Mehoviq, raporti i oficerit Fadil Hoxhaj, Raporti i oficerit Zef Kolaj, foto albumi më numër të dosjes së hetimeve 2015-DF-137-138, deklarata e të pandehurit B H e dhënë me dt. 05.03.2015, në Stacionin Policor në I, dhe në Prokurori më dt. 09.02.2016, deklarata e të dëmtuarës SH SH, e dhënë me dt. 03.03.2015 në Stacionin Policor në I.

**Në dëshminë e saj e dëmtuara në cilësinë e dëshmitares, SH SH para gjykatës deklaroi:** kur është djegur shtëpia un nuk kam qenë aty, gjithë familja kemi shkuar me automjet në Pejë, me çka komshit përmes telefonit na kanë lajmëruar se shtëpia është duke u djegur, dhe posa kemi marrë lajmin menjëherë jemi kthyer në shtëpi, aty kanë qenë kojshit duke e ndalur zjarrin, shtëpia e djegur, të thyer dyert, i plaçkitur ari dhe paratë, i ka marrë 11.000 euro, para dhe 3000 euro ka qenë vlera e arit. Po ashtu e njëjta deklaron se nuk dyshojë në të pandehurin, edhe nëse gjendet fajtori edhe nëse ky këtu shpallet fajtor, un nuk do të kërkoi kompensimin e dëmit. E dëmtuara deklaron se as i përket meje un nuk dëshiroj sa i përket këtij djali që të vazhdohet procedura e as qe dyshojë në të pasi qe ne nuk mund te mëremi me këtë çështje për shkak se nuk dyshojë në të.

**Në dëshminë e tij dëshmitari D Ademi, dhëne në stacionin policor në I me dt. 05.03.2015, ka deklaruar se** : me dt.03.03.2015, rreth orës 16:00, më ka thirrur B H dhe jam shkuar te shtëpia e tij. Para shtëpisë së tij kemi biseduar dhe me ka pyetur se çka me ba me personat M qe po japin Renta automjete sepse e kam marr një automjet nga ta dhe e kam aksidente dhe tani po mi kërkojnë 3.500 euro. Un thash mos ja jep ma tepër pasi që nëna e tij ja kishte dhëne 700 euro, dhe pastaj nëse të kërcënojnë raporto në Polici. Pas kësaj bisede e pyeta se a po me dërgon deri në Pejë me automjet dhe ai me ka dërguar, ku un jam qethur dhe jemi kthyer rreth orës 17:30 – 18:00 min. Un menjëherë jam kthyer ne shtëpi dhe nëna me pyeti se a po e dërgon në L të motra dhe un e kam dërguar të SH J dhe kanë qëndruar deri në ora 21:30 min. Posa janë kthyer në shtëpi e kam lënë nënën të shtëpia dhe un jam nisur në R.. në lokalin të SH.. B.. dhe kam qëndruar deri në ora 02:00 min, ku pastaj jam kthyer në shtëpi. S’ më ka kërkuar asgjë B, vetëm më ka pyetur së çka të bëje me qata M, B D dhe V B. As nuk me ka pyetur se ku ti gjej parat vetëm se e ka marrë përsipër nëna e tij me ba pagesën dhe e kane caktuar afatin me rata për pagesë.

**Në dëshminë e saj dëshmitarja A S, dhenë në stacionin policër në I me dt. 06.03.2015, ka deklaruar se:** me dt.03.03.2015, para dite, jemi marrë vesh që B H nga B të më merr mua dhe kemi shëtitur deri në mbrëmje dhe kemi ndejtë në muzikë në Prizren. Në mbrëmje jemi nisur për në Prizren dhe kemi qëndruar deri në ora 24:00, pastaj jemi kthyer dhe kemi shkuar në hotel në V vetëm ne të dy, por nuk e di se si quhet hoteli. Kemi shkuar me Golf, të cilin B e ka marr në Renta, ku kemi qëndruar deri në ora 10:00, të mëngjesit të dt. 04.03.2015, pastaj B me ka kthyer në shtëpi dhe ka shkuar. Të nesërmen para dite jemi takuar prap mirëpo ora e sakta nuk më kujtohet. B mua dje me ka kthyer në shtëpi në mëngjes rreth orës 10:00 dhe për këtë jam e sigurt. Kurse në hotel kemi qenë vetëm një natë në Vitomericë. Një ditë më parë kemi qene në Prizren, ku direkt nga Prizreni kemi shkuar në Hotel, dhe kemi qëndruar një natë dje më ka kthyer në shtëpi . Un jetoj nga pensioni i prindërve. Ka me tepër se pesë vite qe shoqërohem me Bun dhe vet jemi njoftuar, shkoj ne B shpesh tek familja e B. Kam dëgjuar për një rast qe ka ndodhur ne B, derisa njerëzit flisnin. Numri i telefonit te B është 049-265-223.

**Vlerësimi i Provave.**

Gjykata pas administrimit te tërësishme te provave ne shqyrtimin gjyqësor, dëgjimit te dëmtuarës ne cilësinë e dëshmitares, dëgjimit te akuzuarit dhe mbrojtës te tij, si dhe provave tjera ne shkresat e lendes beri vlerësimin e tyre një nga një dhe te ndërlidhura reciprokisht njëra me tjetrën dhe ne kuptim te nenit 361 të KPP-së, Gjykata ka ardhë në përfundim se nuk u vërtetua gjendja fakteve siç është përshkruar ne dy dispozitivat e aktakuzës, andaj te akuzuarin B H e liroi nga akuzat ne mungese te provave.

Faktin pse i akuzuari B H duhet liruar nga akuzat në mungesë të provave gjykata e vërtetoi kryesisht nga deklarata e të dëmtuarës e cila dëshmoi në gjykatë, nga dëshmitë e dëshmitarëve –deklaratave të dhëna ne polici , dëshmia e të akuzuarit dhe shkresave të lendes.

Gjykata pjesërisht u ka fal besimin deklaratave të dëshmitarëve D Ademi dhe A S të dhëna në polici, të cilat deklarata janë përafërsisht në përputhje njëra me tjetrën, si dhe e përafërt me deklaratën e të akuzuarit B H e dhënë ne polici me date 05.03.2015.

Deklarata e dëshmitarit D A e dhënë ne policinë me dt.05.03.2015, është përafërsisht e njëjtë me deklaratën e te akuzuarit B i cili deklaron se ka qen me te gjer ne Pejë për qethjen e flokve te cilin e ka pruar ne shtëpi ne L me çka dëshmon dhe vet i akuzuari,

Gjykata i ka falë besimin edhe deklaratës se të dëmtuarës SH SH të dhëna në polici me dt.03.03.2015 edhe gjatë shqyrtimit kryesorë meti tersi pranë kësaj deklarate, ku ka deklaruar se kur është djege shtëpia unë nuk kam qene aty, gjithë familja kemi shkuar me automjet në Pejë, me çka komshit përmes telefonit na kanë lajmëruar se shtëpia është duke u djegur, dhe posa kemi marrë lajmin menjëherë jemi kthyer në shtëpi, aty kanë qenë kojshit duke e ndalur zjarrin, shtëpia e djegur, të thyer dyert, i plaçkitur ari dhe paratë, i ka marrë 11.000 euro, para dhe 3000 euro ka qenë vlera e arit. Po ashtu e njëjta deklaron se nuk dyshojë në të pandehurin,. E dëmtuara deklaron se as i përket meje unë nuk dëshiroj sa i përket këtij djali që të vazhdohet procedura e as qe dyshojë me të pasi qe ne nuk mund te mëremi me këtë çështje për shkak se nuk dyshojë në të.

Për gjykatën nuk është kontestuese fakti se ne natën kritike ne shtëpinë e dëmtuarës ishin marre gjësendet dhe para me vlere 11.000 euro, si dhe ari ne vlerë prej 3500 euro, si dhe shkaktuar zjarrvënje ne dhomën e fjetjes duke u përhapur ne dhoma tjera, me qe rasti ishte raportuar ne polici mirëpo kontestuese ishte dhe mbetet fakti i identifikimit te sakte te kryesit te veprës penale.

Prokurori i rastit aktakuzën e ka mbështet në provën kryesore-materiale në bazë të masave të msheftë-hartografisë të lëshuar nga kjo Gjykatë sipas urdhëresës me PP-nr-20/015, nga e cila shihet se i pandehuri ka qenë në f.sh. B K. I, mirëpo nuk përcaktohet ora e as vendi se ndodhjes se celularit, edhe sikur i pandehuri ta kishte ne posedim celularin qe është objekt i hartografisë në territorin e B, ditën kritike nuk është provë qe dëshmon se i njëjti është edhe kryerës i veprave penale qe i vihen në barrë duke marrë për bazë faktin se i njëjti jeton dhe banon në fshatin B K I, ku dhe banon e dëmtuara në fshatin B K I.

Bazuar ne provat e administruar përkatësisht ne dëshminë e te dëmtuarës-të dëshmitares, gjykata nuk arriti ta vërtetoj se i akuzuari është personi i cili ka kryer veprën penale sipas aktakuzës, gjithashtu gjykata me provat e prezantuara nga prokuroria ne saje te provës se hartografisë duke mos u mbështetur asnjë prove tjetër e as prova rrethanore te cilat do ta jepen faktin për tej dyshimit te bazuar mirë, andaj rrjedhimisht konstatoj se i akuzuari nuk është i fajshëm për veprat penale te cilat i vihen ne barrë, sepse nuk u vërtetua bindshëm se i njëjti ka kryer vepra penale siç precizohet ne dy dispozitivat e kësaj akuze.

Faktin qe konstaton prokuroria se i akuzuari ka deklaruar se ka qenë në Prizren me datë 03.03.2015 ndërsa dëshmitarja A S deklaron se me B ka qenë me datë 04.03.2015,gjykata nuk ja fali besimin për shkak se e njëjta në deklaratën e dhen në polici e atë në rreshtin e parë ka deklaruar se para dite jemi marr veshë qe B H nga B të me merre mua dhe kemi shëtitur gjer ne mbrëmje dhe kemi ndejtë ne muzikë në Prizren dhe vazhdon duke thënë se është kthyer ne Hotel ne V dhe kanë ndejtë një natë gjer në ora 10h të mëngjesit të datës 04.03.2015.Me çka gjykata pjesërisht ja ka falë besimin deklaratës se dëshmitares(tani të ndjerë)A S,e cila përafërsisht është e njëjtë me deklaratën e të akuzuarit.

Bazuar në prezumimin e pafajësisë qe garantohet me neni 3 par.1 të KPPRK-së, si dhe nenint 33 par.5 të Kushtetutës se RKS-së, si dhe duke u bazuar në nenin 6 par.2 të Konventës Evropiane për të drejtat themelore dhe lirit e njeriut e duke u bazuar në prezumimin e pafajësisë qe konsiderohet njëra nder të drejtat themelore të akuzuarit i njëjti nuk është i detyruar të afroj prova për ta vërtetuar pafajësinë e tij, po që një gjë e tillë është detyrë e organeve shtetërorë e në ketë rastë detyrë e prokurorit të shtetit. Ketë e ka konstatuar edhe Gjykata Evropiane për të drejtat e njeriut në çështjen “Barbera Messegue dhe Jobardo kundër Spanjes me 6 dhjetorë të vitit 1988, në paragrafin 77” ku ka deklaruar se në rastet e tilla barra e të provuarit të fajësisë se të akuzuarit i takon prokurorit të shtetit.

Andaj gjykata për çdo paqartësi apo dileme do ta interpretoj ne favor te personit ndaj te cilit zhvillohet procedura penale, dhe ne mungesa te provave dhe mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve e duke u bazuar ne parimin IN DUBIO PRO REO, gjykata vendosi ta liroi nga aktakuza .

Vendimi për udhëzimin e palës së dëmtuar që kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest civil u morr duke e aplikuar dispozitën e nenit 463 par. 3 të KPPRK-së.

Lidhur me shpenzimet e procedurës penale u vendos konform nenit 454 par 1 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA I**

 **DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

 **P.nr110/16 më datë 25.02.2019**

 **Aktgjykimi u përpilua me dt. 22.03.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate