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 **P.nr.124/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE –DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal,** sipas gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të pandehurit B F nga f.sh. B K. Istog, i akuzuar për vepër penale, “Ndryshim i njësorit të shërbimeve” nga neni 323 par. 1, të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm me PP.nr.768/18, dt. 22.05.2018, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësore të mbajtur me **07.11.2018**, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Vuçetaj, të pandehurit B F, Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt. 19.11.2018 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri  **B F**, i lindur me .., në I, tani me banim në B K. Istog biri i M dhe nenës F e gjinisë G, me numër personal: .., i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, student, i gjendjes së mesme ekonomiko-familjare, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar me parë nga ana e gjykatës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Më parë e gjerë me dt.30.06.2016 në lokalin e tij hotelier “..-..” në f. B K. Istog i pandehuri me qellim të përfitimit të kundërligjshëm për vete, ndryshon njësorin e energjisë elektrike, në atë mënyrë që gjatë kontrollit të bërë nga ana e komisionit të autorizuar të KEDS-it, në lokalin e tij është konstatuar se njësori elektrik është i pa bllombuar, dhe të njëjtit i ka ndërruar pozicionin nga salla e lokalit në kuzhinë, ku në këtë pjesë ishte i vendosur në mënyrë të njëanshme, pasi qe i njëjti ishte i kyçur jashtë njësorit, ashtu që në mënyrë të paautorizuar ka shpenzuar energjinë eklektike, me qerastë të dëmtuarës KEDS, i është shkaktuar dëmi material në vlerë prej 2.851. 19(dymijetetëqindepesëdhjetenjë euro e nëntëmbëdhjetë cent),

* me çka ka kryer veprën penale, të “Ndryshim i njësorit të shërbimeve” nga neni 323 par. 1, të KPRK-së.

Andaj Gjykata, duke vendosur në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,41,43,45,46,50,51,52,73,74,si dhe nenit 323 par. 1 të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366,450 par.1 te KPPRK-së, të pandehurit i shqipton.

**DËNIM ME GJOBË**

**Ashtu që:**

**1.** Gjykata i përcakton dënim me gjobë në shumën prej **400( katërqind) euro** të cilin dënim i pandehuri obligohet që ta paguaj në afat prej **15 ditësh**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**2**. Nëse i pandehuri nuk dëshiron apo nuk mund ta paguan gjobën, sipas afatit të dhënë nga Gjykata, Atëherë e njëjta gjobë do të zëvendësohet në dënim me burg**,** sipas nenit 46 par.3 të KPRK-së.

**DËNIM ME KUSHT:**

**3**.Të pandehurit gjykata i shqipton edhe dënim me burgim në kohëzgjatje prej **3 (tre)** **muajsh,** i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në afatin ligjor prej **1(një) viti, pas** plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nuk kryen ndonjë vepër te re penale.

**4** I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale ti paguaj gjykatës shumën prej **20** **(njëzet) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 € (tridhjetë) euro** në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**5**.E dëmtuara përfaqësuesi i autorizuar i KEDS-it, zyra në Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Pejë– Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzën me PP.nr.768/18, dt.22.05.2018, ndaj të pandehurit B F nga f.sh. B K. Istog, duke e akuzuar për vepër penale, “Ndryshim i njësorit të shërbimeve” nga neni 323 par. 1, të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me dt.03.10.2018 në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Vuçetaj, dhe të pandehurit B F, ku pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit i pandehuri është deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet. Pasi qe është njoftuar nga gjykata për të drejtën e tij për kërkesën për hudhjen e aktakuzës dhe kundërshtim të provave i njëjti ka deklaruar se heq dorë nga kundërshtimi i provave dhe kërkesës për hedhje të aktakuzës.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin gjyqësorë me dt.07.11.2018 në praninë e prokurorit të shtetit Lumturije Vuçetaj, të pandehurit B F, si dhe dëshmitareve B TH dhe Z SH, punëtore të KEDS-it, ndërsa nuk ka prezantuar përfaqësuesi i KEDS-it edhe pse ftesën e ka pranuar në mënyrë të rregull mos ardhjen nuk e ka arsyetuar.

**Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare deklaron**: në këtë shqyrtim gjyqësor me dëgjimin e dëshmitareve Z SH dhe K TH, dhe administrimin e provave te cilat gjinden si pjese e shkresave te lendes, u vërtetua se i pandehuri është penalisht përgjegjës për veprën penal për e cilën është akuzuar, këtë konstatim e mbështes ne procesverbalin me numër 1874116 te dt. 30.06.2016, ku mbi bazën e te njëjtit dhe deklarimit të dëshmitareve te lartcekur, se i pandehuri me qellim te shfrytëzimit te paautorizuar te energjisë elektrike, ka berë zhvendosjen e njehsorit nga veni paraprak duke e futur në hapësirat e brendshme te restorantit në kuzhinë dhe duke funksionuar me aparatura pa u kyçur shpenzimi i energjisë ne njehsor, e qe ne mënyre direkte i pandehuri e pohoj një fakt te tillë, edhe pse fillimi e pranoj qe pronar i lokalit po ashtu i firmës ne fjalë si shfrytëzues i njehsorit duke qene edhe evidentuar edhe tek e dëmtuara, mirëpo i njëjti mohon te ketë keqpërdorur energjinë elektrike, gjë qe një fakt i tillë është i pa bazuar andaj propozoj gjykatës qe mbrojtjes se tij mos te ja fal besimin, dhe gjykatës i propozoj qe te pandehurin te shpall fajtor te dënoj sipas ligjit dhe të obligoj ne paguarjen e shpenzimeve procedurale.

**I pandehuri ne fjalën përfundimtare deklaroj,** se nuk e ndjej veten fajtor për veprën penale për te cilën akuzohem, për faktin se unë nuk e kam urdhëruar askënd qe te ma zhvendos orën siç është cekur në aktakuzë .

Gjatë shqyrtimit gjyqësore gjykata ka administruar provat personale dhe materiale. Ne cilësinë e dëshmitarëve i ka dëgjuar zyrtaret e KEDS-it, B TH dhe Z SH. Po ashtu janë administruar edhe provat materiale siç janë: Procesverbali mbi gjendjen e njehsorit me numër 1874116 i dt. 30.06.2016, Fatura për rikthim të humbjeve me numër ref.20166 i dt.06.07.2016 dhe janë shikuar 4 fotografivi të njehsorit elektrik.

**Në dëshminë e tij dëshmitari B TH i cili para gjykatës deklaroj se qëndroj prapa** procesverbalit të cilin e kam nënshkruar po ashtu edhe e kam përpiluar, ne te i njëjti kemi shkuar sipas një denoncimi te paraqitur me urdhëresë nga shefi ku unë kam qene s’bashkua me Z SH dhe me te arritur fillimisht kemi takuar pronarit ne e lokalit B F, dhe pasi qe e kemi njoftua atë ne lidhje me urdhëresën e KEDS-it, për kontroll te njehsorit, ne kemi vërejtur se njehsorin e kishte hekur nga vendi ku kishte qene i vendosur dhe e kishte vendosur ne një aneks – kuzhinë, këtë tërheqje ai e kishte bere ne mënyrë te njëanshme pa autorizim te KEDS-it, dhe me qellim te verifikimit e kemi ç’kyçur rrymën nga njehsori me kuzhinë me ç ‘rast kemi konstatuar se pjesa tjetër e restorantit qe i bije salla dhe shanku kanë qene te kyçur me energji elektrike jashtë njehsorit, ndërsa pjesa e kuzhinës ka qenë me njehsor, ne kemi konstatuar se me këto veprime ai ka bere shpenzim te paautorizuar te energjisë elektrike, ne në ato momente kemi hequr njehsorin nga kuzhina dhe e kemi vendosur atë prapë ne vendin e tij të mëparshëm ku kemi bere edhe fotografit ne vendin e ngjarjes, dhe e kemi lidhur njehsorin ne mënyrë te rregullt duke e bllombuar ashtu siç parashihet, dhe ne e kemi njoftuar atë për gjetjet tona dhe i kemi shënuar te gjitha ne procesverbal , ku i njëjti ka refuzuar te nënshkruaj procesin me arsyetimin se këto keqpërdorimi ka mundur ti beje baba apo vëllai i tij, ne në procesverbal i kemi identifikuar te gjitha pajisjet që kanë qenë të kyçura ne rrymë, njehsori ne kemi gjetur te pa bllombuar dhe pasi qe e kemi zhvendosur atë në vendin e tij e kemi bllombuar.

**Në dëshminë e tij i dëshmitari Z SH para gjykatës deklaroi:** se i përmbahen ne tërësi procesverbalit te shënuar ne vendin e ngjarjes dhe qëndroj pranë nënshkrimit tim te vendosur e te, ne ditën kritike kemi shkuar ne bazë te urdhëresës se KEDS-it pas denoncimit e bere ne lokalin e cekur, unë kam qenë së bashku me kolegun B TH, dhe te gjitha te gjeturat i kemi konstatuar ne procesverbal ku te gjitha këto pajisje kane qene jashtë njehsorit. Ne njehsorin e kemi gjetur te vendosur ne kuzhinë nga ana e konsumatorit ne mënyrë te njëanshme ndërsa ai ka qene i vendosu me herët në hyrje te lokalit konkretisht në pjesën e sallës, e pasi qe e kemi testuar atë kemi gjetur se komplet salla dhe banaku kanë qene te kyçur ne rryme jashtë njehsorit, njehsorin e kemi gjetur te pa bllombuar dhe at kemi zhvendosur nga kuzhina duke e vendosur ne vendin e tij te mëparshëm, konsumatorit gjithmonë ia lemë një kopje të procesverbalit , por nuk me kujtohet perse nuk e ka nënshkruar.

**I pandehuri në mbrojtjen e tij para Gjykatës deklaroj**: se unë jam pronar i lokalit .. “..” ku posedoj një lokal hotelier dhe njehsori në këtë lokal është në emrin tim, unë ditën kur kanë ardhur kontrolla kam qenë prezent në lokal dhe të njëjtit më kanë njoftuar se zhvendosja e njehsorit në kuzhinë nga vendi i tij i mëparshëm nuk është bërë në mënyrë ligjore, atyre ju tregova se nuk jam i informuar për njehsorin dhe pse është në emrin tim por ia kam thirr babain në telefon i cili ka fol me të njëjtit por nuk e di se çka kanë folur, është e vërtetë se njehsorin e kanë hequr komisioni i KEDS-it nga kuzhina atë ditë dhe e kanë vendosur në sallë të lokalit, është e vërtet se unë në lokal kam pajisjet siç janë cekur në procesverbal, unë nuk e di se kush e ka zhvendosur njehsorin në kuzhinë.

**VLËRSIMI I PROVAVE:**

Gjykata pasi ka administruar dhe i ka krahasuar provat materiale siç është Procesverbali mbi gjendjen e njehsorit me numër 1874116, fotot e njësorit, si dhe Fatura për rikthim të humbjeve me numër ref.20166 dt.06.07.2016, ka gjetur se gjendja e paraqitur në të njëjtat është gjendje reale të cilën zyrtaret e KEDS-it, e kanë hasur ditën kritike në lokalin e të pandehurit dhe të njëjtat prova janë në harmoni edhe me deklarime e tyre gjatë shqyrtimit gjyqësore.

Gjykata pjesërisht i ka falë besimin edhe deklarimit të të pandehurit i cili gjatë mbrojtjes ka thënë se unë jam pronar i lokalit .. “..” ku posedoj një lokal hotelier dhe njehsori në këtë lokal është në emrin tim, unë ditën kur kanë ardhur kontrolla kam qenë prezent në lokal dhe të njëjtit më kanë njoftuar se zhvendosja e njehsorit në kuzhinë nga vendi i tij i mëparshëm nuk është bërë në mënyrë ligjore. Është e vërtetë se njehsorin e kanë hequr komisioni i KEDS-it nga kuzhina atë ditë dhe e kanë vendosur në sallë të lokalit.

Mirëpo Gjykata nuk i fali besimin mbrojtjes se tij i cili deklaroj se unë nuk e di se kush e ka zhvendosur njehsorin në kuzhinë. Ky deklarim i tij nuk është i besueshëm për gjykatën dhe i njëjti është i orientuar ne ikjen e përgjegjësisë penale dhe dënimit qe i kanoset, dhe si i tillë bije në kundërshtim me provat tjera materiale dhe ato personale.

Për gjykatën nuk është kontestues fakti se njësori elektrik është zhvendosur në mënyre të njëanshme nga salla e lokalit dhe është vendosur në pjesën e kuzhinës. Me zhvendosjen e këtij njësori energjia e shpenzuar elektrike në haspiren e sallës ka mbetur pa u faturuar. Ketë fakt e pohuan dy dëshmitaret -zyrtaret e KEDSI-it, gjatë shqyrtimit gjyqësore dhe po të njëjtën gjë e kanë potencuar edhe në procesverbal. Një fakt të tillë nuk e ka mohuar as vetë i pandehuri mirëpo është arsyetuar se nuk e din se kush e ka bërë ketë zhvendosje të njësorit.

Kjo mbrojtje e të pandehurit bije në kundërshtim edhe me gjendjen faktike të cilën e ka vërtetuar gjykata në bazë të provave materiale dhe dëshmisë së dëshmitareve të cilët në mënyrë të qartë e kanë paraqitur gjendjen reale duke e ilustruar edhe me foto të njësorit të bëra në vendin e ngjarjes

Andaj nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit B F, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale Ndryshim i njësorit të shërbimeve nga neni 323 par. 1, të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitë të aktgjykimit pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin**,** gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti gjatë seancave gjyqësore kishte sjellje korrekte, është hera e parë qe bije ndesh me ligjin, ndaj te njëjtit nuk zhvillohet ndonjë procedure tjetër penale. Të gjitha këto rrethana kjo Gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethana rënduese Gjykata ka gjetur dëmin e shkaktuar të dëmtuarës, dhe ndershmërinë qe paraqet kjo vepër penale ku parashihet dënim me gjobë dhe me burgim deri në tri vite.

Gjykata ka ardhë në përfundim së dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur së vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPPK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par. 3 nënpar. 3.1 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarës në kontest të rregullt juridiko-civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. të KPPK-së, pasi qe në shkresat e lëndës gjykata nuk posedon një ekspertizë financiare të bërë nga ndonjë ekspert i pavarur financiar lidhur me dëmin e shkaktuar të dëmtuarës KEDS.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

  **GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.124/18 më datë 07.11.2018.**

**Aktgjykimi u përpilua me dt. 19.11.2018**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate.