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**P.nr.133/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA I – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtarit Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurit SH Z nga fsh.S, K. I, i akuzuar për vepër penale, “Vjedhja e shërbimeve komunale” nga neni 314 par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë –Departamenti për Krime të Përgjithshme, më PP.nr.1152/19 të dt. 13.06.2019 në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 02.09.2019, në praninë e Prokurorit te Shtetit Arben Hoti dhe të pandehurit SH Z. Gjykata në të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me dt. 06.09.2019, e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri SH Z, i lindur me dt.01,01,1966, në në fsh. S K.I, rr “.. ..” nr. .. K..., i biri i RR dhe nënës A, e gjinisë M, i martuar, babë i 4 fëmijëve, e ka të kryer shkollën e mesme, me profesion Bujkë, i gjendjes se mesme ekonomike, posedon letërnjoftim me nr....., shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga ana e kësaj gjykate, gjendet në liri,

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me parë e gjerë me datën 09.09.2017, në fsh.S K I, pikërisht në shtëpinë e tij, ne cilësi të shfrytëzuesit të energjisë elektrike e në kundërshtim me ligjin, më qellim që vetes ti sjell pasuri ne mënyrë të kundërligjshme e po ashtu pa autorizim të furnizuesit ka përdor energjinë elektrike, në atë mënyrë qe pas kontrollit e bërë nga ana e komisionit te autorizuar të KED-it, të njëjtit kanë hasur në një njësor të pa bllombuar dhe pa lajmëruar të cilin edhe e kishin hapur për kontrollim, dhe gjatë kontrollimit është vërejtur se tri urat e tensionit ishin te larguara, me çka në mënyrë të pa autorizuar ka shpenzuar energjinë elektrike me paisjet e caktuara ne procesverbalin nr. 2363532 e datës 09.09.2017 ,dhe si pasoj e kësaj te dëmtuarës KEDS i ka shkaktuar dënim me vlerë prej 154.16 euro

-me çka ka kryer vepër penale , “vjedhja e shërbimeve komunale” nga neni 314, të KPRK-së.

Andaj gjykata, duke vepruar në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,43,47,48,49,69,70 dhe nenit 314 par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366,450,463 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

**GJ Y K O N me ;**

**DENIM ME KUSHT**

**1**.Ashtu që të pandehurit Gjykata i përcakton dënimin me gjobë në shumë prej **300 (treqind) €uro**, të cilin dënim i pandehuri nuk do ta paguaj nëse ne afate prej **l (një) viti,** nëse nuk kryen ndonjë vepër të re penale, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimit.

**2.**I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj vetëm paushallin gjyqësor në shumën prej **30 (tridhjetë) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej **30 (tridhjetë) euro,** të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**3.**Edëmtuara Përfaqësuesi i autorizuar i “KEDS”-it, Distribucioni në Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti për Krime të Përgjithshme, ka ngrit aktakuzë, më PP.nr.1152/19 të dt. 13.06.2019 ndaj të pandehurit SH Z, nga fsh. S K.I, për shkak të veprës penale, “vjedhja e shërbimeve komunale” nga neni 320 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt.25.07.2019, prezanton Porkuroria e shtetit Arben Hoti, nuk prezanton i pandehuri SH Z, i cili është ftuar me ftesë të rregullt, mirëpo i njëjti mos ardhjen e tij nuk e ka arsyetuar. Gjykata ka mbajtur shqyrtim fillestar te radhës me dt.02.09.2019, në Pranin e Prokurorit të shtetit Muharrem Bajraktari, ndërsa gjykata duke vepruar konform nenit 245 të KPPRK-së, në seancën fillestare nuk janë ftuar palët tjera.

Para leximit të aktakuzës prokurori i shteti e merr fjalën me çka deklaron se: Meqenëse nga koha kur është ngritur aktakuza e deri më tani ka ndryshuar kodi i KPRK-së duke u bazuar ne nenin 3 par 2, të KPRK-së bëjë rikualifikimin juridik të veprës penale, ashtu qe heket vepra penale vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 320, ndërsa ne vend të saj vendoset neni 314 par 1. të KPRK-së, me titull vjedhje e shërbimeve dhe rikualifikimin e bëjmë pasi qe ky ligj është më i favorshëm dhe pjesa tjetër mbetët e pa ndryshuar.

Pas leximit të aktakuzës se përmirësuar nga ana e prokurorit te shtetit në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është e bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe te pandehurit i është dhënë mundësia që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë

Pasi që ju dha mundësia të deklarohet për fajësinë apo jo fajësinë, i pandehuri është deklaruar fajtore lidhur me veprën penale me të cilën është akuzuar sipas aktakuzës , me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur dhe sepse nuk ka pasur 4 ditë qe kam hyrë në shtëpi të re dhe tani është vendosur ora e re dhe rregullisht e paguaj sipas mundësive.

Pas deklarimit te të pandehurit, gjykata kërkojë mendimin e prokurorit i cili deklaroj se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, i cili pranim është i vullnetshëm, ka mbështetje në provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe është bërë konform dispozitave ligjore , i propozojë gjykatës qe me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim, pranimin e fajësisë nga ana e të pandehuri ta marr si rrethanë lehtësuese.

Pas deklarimit te të pandehurit dhe dëgjimin e mendimit të prokurorit, gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 të KPRK-së janë përmbushur, andaj gjykata aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, atëherë në ketë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 248 par.4 të KPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara si dhe me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës. Pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit SH Z, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale vjedhja e shërbimeve , nga neni 314 par.1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tek i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryejë në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së. Kështu si rrethanë lehtësuese gjykata për të pandehurin vlerësoj faktin se i njëjti me pare kishte treguar sjellje korrekte dhe nuk kishte rënë asnjëherë në kundërshtim me ligjin. I pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjate shqyrtimit fillestar dhe për me tepër ka pranuar fajësinë, pendohet dhe shpreh keqardhje për atë që ka ndodhur, jeton ne bashkësi familjare prej 6 anëtaresh dhe te ardhura sjelle nga puna si bujk. Të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethana rënduese gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata në kuptim të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikojë edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 38 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet e procedurës dhe paushallin gjyqësor të gjitha në shumën prej **30 (tridhjetë) euro**, dhe **30 (tridhjetë) euro,** në emër të kompensimit të viktimave të krimit.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par. 3 nënpar. 3.1 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e te dëmtuarit ne kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA I**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHËM**

**P.nr.133/19 më datë 06.09.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtine e përmes kësaj Gjykate Themelore.