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**P.nr.148/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurit F H nga I, i akuzuar për vepër penale “Vjedhje e shërbimeve “nga neni 314 par. 1 te KPPK-se, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Peje – Departamenti i Përgjithshëm, PP.nr.1347/2019 të datës 21.06.2019, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me dt.**15.10.2019,** në pranin e Prokurorit te Shtetit, Ersan Qavolli, të pandehurit F H, përfaqësuesit te dëmtuarës B SH si dhe dëshmitaret B G,N ZH dhe F Ç, të njëjtën ditë publikisht shpalli, ndërsa me dt. 30.10.2019 përpiloje këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri, **F H,** i lindur me .. në fshatin R, K I, tani me banim në rr.”.. nr.”pa nr. K I, i biri i M dhe nenës Z e gjinis O, i martuar baba i 5 fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion menaxher, posedon letërnjoftimin më nr. .. i gjendjes se mesme ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga kjo gjykatë, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me par e gjer me datën 26.09.2017,ne rr. “.. “në I, pikërisht në restorantin e tije “..” ne mënyre tjera siguron shërbime të cilat mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit, ne atë mënyre që pas kontrollit e ber nga ana e komisionit të autorizuar të KEDS-it, ne njehsorin e të pandehurit, te njëjtit kanë hasure njehsor të pa bllombuar, ku pas kontrollit të mëtutjeshëm është konstatuar se njëra urë e tensionit nuk është e vendosur në pozicionin e duhur, çka do të thotë se njehsorit nuk ka mundur qe të matë energjinë elektrike të shpenzuar, më çka në mënyrë të paautorizuar ka shpenzuar energjinë elektrike me pajisjet e cekura në procesverbal nr.0724684 e datës 26.09.2017,si dhe si pasoj e kësaj të dëmtuarës KEDS-it i ka shkaktuar dëm në vlerë prej 9,442.79 euro,

-me çka ka kryer vepër penale “Vjedhje e shërbimeve” nga neni 314 par. 1 të KPRK-së.

Andaj Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,38,43,40,43,69,70 , neni 314 par. 1 te KPRK-se , dhe nenit 359,360,361,365,366 te KPPK të pandehurit i shqipton,

**DËNIM ME GJOBË**

 **Ashtu që**

1. Të pandehurit **F H,** Gjykata i përcakton dënim me gjobë ne shumë prej **400 (katërqind) euro,** të cilin dënim do ta paguaj në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

2. Nëse i pandehuri nuk dëshiron apo nuk mund ta paguajë gjobën e lartcekur, sipas afatit të dhen nga Gjykata, atëherë dënimin me gjobë do ti zëvendësohet në dënim me burgim ,20 euro gjobë llogaritet barabartë me një (1)ditë burgim, ë atë konform nenit 43par.3 të KPRK-së.

3. I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej, **20 (njëzetë) euro,** si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro,** në afat prej **15 ditësh** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

4.. E dëmtuara zyra e KEDS-it,- distrikti në Peje, për realizimin e demit të shkaktuar nga i pandehuri udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

 Prokuroria Themelore ne Peje - Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritë aktakuzën, me PP.nr.1347/2019 të datës 21.06.2019,ndaj te pandehurit F H nga I, i akuzuar për vepër penale “Vjedhje e shërbimeve “nga neni 314 par. 1 te KPPK-se,

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar më datë 26.07.2019 në pranin e Prokurores së shtetit dhe të pandehurit F H, i cili është deklaruar i pa fajshëm lidhur me veprën për te cilën akuzohet. Meqenëse i pandehuri deklaron se nuk do të paraqet kundërshtim të provave dhe kërkesë për hedhje te aktakuzës ,por të gjitha ato do ti deklaroj gojarisht gjatë seancave të radhës.

Gjykata Seancën e shqyrtimit gjyqësore ka caktuar dt. 16.09.2019,15.10.2019,ne pranin e prokurorit të shtetit Ersan Qavolli të pandehurit F H, ka prezantuar përfaq. i KEDS-it B SH,deshmitaret B G,N ZH,F Ç , Në ketë seancë të pandehurit ju dha edhe një her të deklarohet për fajësinë, apo jo fajësin i pandehuri deklaron se nuk e pranon fajësinë.

**Prokurori i shtetit ne fjalën përfundimtare deklaron**: Pas administrimit te provave është veretetuar përtej dyshimit te bazuar mire gjendja faktike si ne vijim se i akuzuari ne kohe te panjohur e ne vazhdimësi gjere me dt.26.09/17, ne I rr. “ ..” përmes mënyrave tjera siguron shërbime per te cilat dihet se mundësohen vetëm ne shkëmbim te kompentimit dhe shmange pagesën për shërbimet e tilla, ne atë mënyrë qe: i akuzuari ne restorantin e tij .. ne vendin e lartcekur nga kapaku i orës elektrike me shifrën DPE 9043208, heqë blombat distributive dhe brenda tij njërën ure te tensionit e largron nga pozicioni i duhur, dhe energjia e shpenzuar përmes kësaj faze nuk regjistrohet per çka kompanin KEDS-it e dëmton ne vlere 9442.79 euro.

Provat me te cilat vërtetohet kjo gjendje faktike janë:

1. Nga deklarata e dëshmitareve B G dhe F Ç vërtetohet fakti se i akuzuari ne lokalin e tij “ ..”- ne I, ne kapakun e matësit elektrik nuk kishte fare blombë, dhe brenda tij ura L-1, nuk eshte e vendosur ne pozicionin e duhur me çka energjia e shpenzuar përmes kësaj faze nuk eshte regjistruar fare. Nga te njëjtit po ashtu vërtetohet fakti se ura vete vetiu, pa ndonjë veprim mekanik nuk mund te largohet. Kete fakt e vërteton edhe procesverbali mbi konstatimin e gjendje faktike ne teren dt. 26.09/17 me numër 0724684, e te cilin e kishte nënshkruar dhe vet i akuzuari. Fotografit mbi mënyrë e kryerjes se veprës penale ku shihet se ora nuk kishte blomba dhe njëra fazë ishte e larguar.

Transaksionet e konsumatorit ne te cilën vërehet nje dallim tejet i madh i faturave me periudhën para kryerjes se veprës dhe asaj pas kryerjes se veprës, mandje ne disa raste borgji eshte dhe dyfish me i madh.

Pro fatura mbi dënim e shkaktuar dt. 28.09/17, ne te cilët nder te tjerat ceket vlera e demit te shkaktuar ne shumen prej 9442.79 euro.

Nga deklarata e te akuzuarit vërtetohet fakti se ai vet e kishte larguar blomben pa pasur as nje leje per ketë, mirëpo e mohon faktin se ora e kishte t larguar njërën fazë e që ne fakt eshte ne kundërshtim me procesverbalin e gjendjes faktike ne teren te cilen vet i akuzuari e kishte nënshkruar vet duke pranuar se ora e kishte te larguar urën dhe energjia e shpenzuar përmes faze nuk regjistrohej.

Andaj nga te gjitha këto mbetem ne tërësi pran aktakuzës dhe i propozoje gjykatës qe te akuzuarin ta shpall fajtor, gjersa me rastin e matjes se dënimit si rrethana renduese te marrë shkallen e përgjegjësisë penale te te akuzuarit. Ndërsa rrethana lehtësuese te mos marre asnjë.

**Përfaqësuesi i palës se dëmtuar ne fjalën përfundimtare deklaron**: i bashkëngjitëm ne tërësi fjalës se prokurorit te shtetit dhe parashtroje kërkesën pasurore juridike ne vlerë prej 9442.79 euro, e cila vlerë është kalkuluar konfor ligjit energjetike, e rregullave dhe procedurave te aprovuara nga ZRRE.

**I pandehuri ne fjalën përfundimtare deklaron:** Unë nuk e ndijë veten fajtor sepse urën nuk e kam heke, po sa i përket blombes e pranoje se e kam hekur pa lejen e organit përkatës edhe pse gojarisht e kam lajmëruar, mirëpo per shkak se jam kenë ne përkujdesje intensive per shkak se vëllai me lëngon nga kanceri ne Prishtine, me eshte dashur te rri, dhe pasi qe mjeshtri me ka ndërrua një sinjalizu- tregues te rrymës, andaj si dhe e mohoje ne tërësi shumen e cekur te bere vetëm nga pala e dëmtuar pa ndonjë ekspertize te pa varur.

Mirëpo deklaroje nëse gjykata vendos te me shpall fajtor kërkojë nga gjykata që te me shpall një dënim me te butë per shkak te gjendjes jo te mire ekonomike-financiare dhe hargjimeve qe me është dashur për vëllain me shuma te mëdha pa pasur mundësi t’i paguaj.

Gjykate shqyrtimit gjyqësore gjykata ka administruar provat personale dhe materiale. Ne cilësinë e dëshmitarit e ka B Gn,N ZH,F Ç,punëtor i KEDS-it, të cilet ditën kritike ka qenë në Lokalin e të pandehurit. Pa ashtu janë administruar edhe prevat materiale.

Në dëshminë e tij dëshmitari **B G** para gjykatës deklaroj: Unë punoje si ekspert për zvogëlimin e humbjeve komerciale ne nivel te Kosovës te KEDS-it dhe po ashtu daljen ne teren.

Ne pyetjen e prokurorit dëshmitari përgjigjet: me 26.09/17 unë se bashku me koleget e mi N Xh dhe F Ç kemi marre një denoncim anonim ne drejtori ne Prishtine se: për konsumatorin F H ne restorantin e tij është i dyshuar pe keqpërdorim te energjisë elektrike, ne ketë date kemi shkuar se bashku dhe jemi prezantuar tek pronari se jem i kontroll për verifikimin e njehsorit elektrik, dhe energjisë elektrike se a është ne rregull apo jo.

 Gjendja e orës ka qene njehsori pa bllombe është bere fotografimi i orës pa blombë, është hapur kapaku i njehsorit dhe ura L1 -faza e pare ka qene e larguar ku energjia e shpenzuar ne këtë faze nuk është matur, mos blombimi i njehsorit është një qelës për mos me manipulua urat e tensionit, ura e tensionit nënkupton mos matjen e energjisë se shpenzuar, mirëpo energji elektrike ka, ura nuk mund te hiqet vete vetiu për shkak se e njëjta i ka bulona për përforcim  **i** akuzuari ka qene prezent ne ditën e kontrollit dhe i është dhen nje kopje e procesverbalit te cilën e ka nënshkruar pa vërejtje.

I pandehuri deklaron se para se te beje pyetje e kam një vërejtje sa i përket se unë nuk kam qene prezent kur te njëjtit kanë hyr te ora, sa i peket dua te përgjigjem se pronari me këtë vërejte nuk ka qene i sinqertë sepse ka qene prezent me hapjen e orës dhe kontrollin e orës.Ne pyetjen e pandehurit se ora e cila është hasur a e lexon inkasanti për çdo muaj? përgjigjet: sipas rregulla te KEDS-it çdo ore e e cila është e vendosur duhet te lexohet.

Ne pyetjen tjetër dëshmitari përgjigjet: inkasanti përpos qe ka për obligim qe ta lexoje orën ne listën e tyre e kanë një rubrike te caktuar qe te shënojnë për te metat e orës a ka blombe apo nuk ka, mirëpo lexuesi nuk është ndonjë ekspert lidhur me te metat qe paraqiten ne orë matës.

Në dëshminë e tij dëshmitari **F Ç** para gjykatës deklaroj: Unë punoje Koordinator i departamentit te humbjeve ne nivel Qendror. Detyrat e mija janë: kontrollimi i humbjeve, duke dalur ne teren, me dt. 26.09.2017, kemi qene se bashku me koleget N Xh dhe B G, ne komunën e I pikërisht te restoranti “ ..”, ku kemi shkuar sepse ka qene nje rast i denoncuar ( i lajmëruar) nga personat te cilët ne nuk e dijme por vjen nga menagjmenti. Restoranti kishte matës elektrik ku gjendja ishte pa blompe distributive, qe nënkupton nëse nje njehsor është pa blombe, nënkupton se mund te hapet dhe te veprohet sa here te dëshiron. Ne momentin kur kemi vërejtën se është pa blamp, kemi hapur kapakun dhe kemi vërejtur se ura e pare e tensionit është e larguar, qe dmth, energjia e shpenzuar ne atë faze nuk është matur fare, rrym ka pasur ne shtëpi edhe se ka qene i hequr, faza nuk mundet te hiqet vete vetiu pa veprim mekanik,

Ne pyetjen tjetër dëshmitari përgjigjet: I akuzuari me duket se ka qene prezent aty, dhe kam informata se e ka nënshkruar procesverbalin.

Prokurori i shtetit deklaron se heke dore nga marrja e dëshmitarit N ZH per shkak sepse edhe me këta dy dëshmitar të marra mund te vërtetohen pretendimet e cekura ne aktakuzë me qka nuk e kundërshtojnë palët tjera .

Gjykata ka administruar edhe provat materiale siç janë: Lexohet procesverbali mbi konstatimin e gjendjes faktike ne teren të dt.26.09.2017 me nr.0724684, Lexohet fatura me shifrën DPEHP nr. 1711261 e dt. 28.09.2017. Lexohet fatura me nr. 12766 e dt.09.01.2015.

Gjykata u ka falur besimin e plotë dëshmisë se dëshmitarëve B G dhe F Ç ,te cilat dëshmi janë në harmoni edhe më procesverbalet e përpiluara në vendin e ngjarjes, si dhe me provat e tjera materiale në shkresat e lendes. Dëshmitaret para gjykatës në mënyre të çartë e kanë përshkruar rastin si në diapozitivin e këtij aktgjykimi.

Gj**y**kata nuk ia fali besimin mbrojtjes se të pandehurit në pjesën kur ai deklaroj se e mohoj veprën penale duke thënë se nuk jam fajtor dhe jo fajësinë time do ta dëshmoj gjatë shqyrtimit të provave.

Gjykata konsideron se një mbrojtje e tillë është e pa qëndrueshme dhe e njëjta është e orientuar në shmangien e përgjegjësisë penale dhe dënimit qe i kanoset si dhe është ne kundërshtim me deklaratën e tij të dhënë në gjykatë, i cili nuk e kundërshton heqjen e bllombave ku deklaron se vet i ka hekur për shkak të instalimit te një treguesi të rrymës por kundërshton largimin e urës dhe mos vendosjen ne pozicionin e duhur duke u munduar te ja ven fajin tjetrit.

Ky deklarim i të pandehurit bie në kundërshtim me gjendjen faktike per arsye se zyrtaret e KEDS-it, e kanë shënuar në procesverbal se në kapakun e matësit elektrik nuk kishte fare bllombë,dhe brenda tije ura L-1 nuk është e vendosur ne pozicionin e duhur me çka energjia e shpenzuar përmes kësaj faze nuk është regjistruar.

Gjykata u ka falë besimin e plotë edhe provave të lartcekura materiale të cilat ishin në harmoni me njëra tjetrën e po ashtu edhe me dëshminë e dëshmitareve të cekur me lartë.

Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit F H qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Vjedhje e Sherbimeve” nga neni 314 par. 1 te KPPK-se.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 69 dhe 70te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin**,** gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti më parë kishte sjellje korrekte dhe nuk kishte rënë asnjëherë ne konflikt me ligjin, dhe se ndaj te njëjtit nuk zhvillohet ndonjë procedure tjetër penale, ka treguar sjellje korrekte gjate shqyrtimit gjyqësor, gjendjen jo te mirë ekonomike për shkak te hargjimit për shërimin e vëllait sipas deklaratës se tij i cili vuan nga “sëmundja e kancerit” Të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese ne dobi te të pandehurit.

Si rrethanë renduese kjo gjykate konsideroj faktin se i pandehuri ne mënyrë jo te drejt tenton qe fajin e tij t’ia bart personave tjerë në ketë rast zyrtareve të KEDS-it.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata ne kuptim te nenit 69 dhe 70 te KPRK-se te pandehurin e gjykoi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimit, me te cilin do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhë ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te pandehurit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen, por ai do te ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 38 te KPRK-se.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale, dhe paushallin gjyqësor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e te dëmtuarit ne kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2 te KPPK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.148/19 më datë 15.10.2019.**

**Sekretaria Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate