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**P.nr.14/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA I – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtarit Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurit H I nga fsh.D K. I, i akuzuar për vepër penale, “Vjedhja e shërbimeve” nga neni 326 par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë –Departamenti për Krime të Përgjithshme, më PP.nr.119/2019 të dt. 31.01.2019 në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 23.07.2019, në praninë e Prokurorit te Shtetit Muahrrem Bajraktaraj dhe të pandehurit H I. Gjykata në të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me dt. 24.07.2019, e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri **H I**, i lindur me dt.01.01.1972, në fsh. D ku edhe banon rr “.. .” nr.. K.I, i biri i D dhe nënës N, e gjinisë T, punëtor në botën e jashtme, i martuar, babë i 2 fëmijëve, e ka të kryer shkollën e mesme, posedon letërnjoftim me nr..., i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga ana e kësaj gjykate, gjendet në liri,

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datën 06.01.2019, rreth orës 01:20, në fsh.V K. I, me anë të lajthimit siguron shërbime për të cilat dihet se mundësohen vetëm me kompensime dhe shmang pagesën për shërbime të tilla, në dëm të dëmtuarit M M, në atë mënyrë që i pandehuri shkon në lokalin e të dëmtuarit “.. ..” fsh.V, pronë e të dëmtuarit, gjatë kohës qe qëndron aty kishte konsumuar pije alkolike dhe kishte qarosur dhe personelin e lokalit, me pas del nga lokali kinse për të parkuar veturën mirë, ku edhe pas insistimit të dëmtuarit për ta ndalur, i njëjti largohet duke mos bërë pagesën, në shumë prej 390 euro

-me çka ka kryer vepër penale , “vjedhja e shërbimeve” nga neni 326, par.1 të KPRK-së.

Andaj gjykata, duke vepruar në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,45,46,50,51,73,74 dhe nenit 326 par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366,450,463 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

**Ashtu që**:

**1.** Të pandehurit H I, gjykata i përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muaj,** të cilin dënim i pandehuri nuk do ta vuaj nëse në afat prej **l (një) viti nuk kryen** ndonjë vepër të re penale.

**2.** Si dhe gjykata të njëjtit ia përcakton edhe dënimin me gjobë në shumën prej **400 (katërqind) euro**, të cilin dënim nuk do ta paguaj nëse brenda **1 (një) viti nuk kryen** ndonjë vepër të re penale.

**3.**I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj vetëm paushallin gjyqësor në shumën prej **30 (tridhjetë) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej **30 (tridhjetë) euro,** të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**4.** I dëmtuari përfaqësuesi M (F) M nga fshati V, për realizimin e dëmit të shkaktuar nga i pandehuri udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti për Krime të Përgjithshme, ka ngrit aktakuzë, PP.nr.119/2019 të dt. 31.01.2019 ndaj të pandehurit H I, nga fsh.D K. I, për shkak të veprës penale, vjedhja e shërbimeve, nga neni 326 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar shqyrtim fillestar me dt.18.03.2019, 23.04.2019, dhe me dt.01.07.2019 në praninë e Prokurorit të Shtetit, nuk prezanton i pandehuri me konstatimin se i njëjti gjendet ne boten e jashtme.

Me çka gjykata ndaj te njëjtit ka lëshuar urdherarrest me dt.11.04.2019,21.06.2019,dhe me 17.07.2019,me çka pas lajmërimit nga ana e policisë me dt.23.07.2019 i njejti është paraqit ne gjykatë me çka menjëherë është lajmëruar prokurori kujdestar.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt.23.07.2019, në pranin e Prokurorit të Shtetit Muharrem Bajraktari, të pandehurit H I

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit te shtetit në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është e bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe te pandehurit i është dhënë mundësia që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë

Pasi që ju dha mundësia të deklarohet për fajësinë apo jo fajësinë, i pandehuri është deklaruar fajtore lidhur me veprën penale me të cilën është akuzuar sipas aktakuzës , Pasi qe atë natë kam qene nen ndikimin e alkoolit dhe nuk me është kujtuar për pagës, dhe posa me ka njoftuar pronari pas dy muajve qe unë kam ardhur në Kosovë, menjëherë kam shkuar dhe kam bërë pagesën e borxhit. Andaj me vije keq qe kjo ka ndodhur dhe shpreh keqardhje, është hera e parë dhe nuk do të përsëritet.

Meqenëse seanca është mbajtur sipas urdhërarrestit, nuk kemi mundur qe ta sigurojmë prezencën e të dëmtuarit, e sidomos për ta konfirmuar pohimin e të akuzuarit se ja ka bërë pagesën, kështu qe kemi shfrytëzuar kontaktin përmes telefonit me të dëmtuarin, kështu qe i dëmtuari, i ka pohuar kësaj gjykate se ja ka paguar shumen e borxhit prej 390 euro, si dhe 10 euro shtesë si mirënjohje.

Pas deklarimit te të pandehurit, gjykata kërkojë mendimin e prokurorit i cili deklaroj se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, i cili pranim është i vullnetshëm, ka mbështetje në provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe është bërë konform dispozitave ligjore si dhe gjykata me rastin e shqiptimit të dënimit , pranimin e fajësisë munda ta marrë si rrethanë lehtësues, po ashtu edhe kompensimin qe ka bërë para kësaj seance, te merret si rrethanë lehtësues dhe si pendim i thellë për veprën e kryer.

Pas deklarimit te të pandehurit dhe dëgjimin e mendimit të prokurorit, gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 të KPRK-së janë përmbushur, andaj gjykata aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, atëherë në ketë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 248 par.4 të KPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara si dhe me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës. Pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit H I qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale vjedhja e shërbimeve komunale , nga neni 326 par.1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tek i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryejë në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së. Kështu si rrethanë lehtësuese gjykata për të pandehurin vlerësoj faktin se i njëjti me pare kishte treguar sjellje korrekte dhe nuk kishte rënë asnjëherë në kundërshtim me ligjin. I pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjate shqyrtimit fillestar dhe për me tepër ka pranuar fajësinë, pendohet dhe shpreh keqardhje për atë që ka ndodhur, palës se dëmtuar i ka paguar borxhin, jeton ne bashkësi familjare prej 4 anëtaresh dhe te ardhura sjelle nga puna si mekanik në botën e jashtme. Të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethana rënduese gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikojë edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet e procedurës dhe paushallin gjyqësor të gjitha në shumën prej **30 (tridhjetë) euro**, dhe **30 (tridhjetë) euro,** në emër të kompensimit të viktimave të krimit.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par. 3 nënpar. 3.1 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e te dëmtuarit ne kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA I**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHËM**

**P.nr.14/19 më datë 24.07.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtine e përmes kësaj Gjykate Themelore.