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**P.nr.154/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA I – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtarit Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurit A T nga fsh.S, K.K, i akuzuar për vepër penale, “Vjedhja e shërbimeve” nga neni 314 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë –Departamenti për Krime të Përgjithshme, më PP.nr.1339/2019 të dt.27.06.2019 në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 26.07.2019, në praninë e Prokurorit te Shtetit Arben Hoti dhe të pandehurit A T. Gjykata në të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me dt. 29.07.2019, e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri A T, i lindur me dt..., në fsh.S në Lagjen SH-ku edhe banon K.K, i biri i D dhe nënës F, e gjinisë G, i martuar, babë i 8 fëmijëve, e ka të kryer shkollën fillore, i gjendjes së dobët ekonomike, posedon letërnjoftim me nr...., shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga ana e kësaj gjykate, gjendet në liri,

**ËSHTË FAJTOR**

 **Për shkak se:**

Më parë e gjer me dt.28.10.2017, në fsh.SH K-I, saktësisht ne objektin e tij familjar, siguron shërbime për të cilat dihet se mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit dhe shmang pagesën për shërbime të tilla, në atë mënyrë që gjatë një kontrolli të bërë nga ekipi i kompanisë “KEDS” rezulton se e pandehura shfrytëzon energjinë elektrike me njehsorin me nr...., i cili ishte i pa bllomba distributive dhe hyrjet daljet i kishte të bashkuara ne L-1, ashtu qe energjia e shpenzuar nuk është regjistruar, me çrast ndërmarrjes së dëmtuar “KEDS”, Distrikti në Pejë, i shkakton dëm materiale në lartësi prej 163 euro

-me çka ka kryer vepër penale , “vjedhja e shërbimeve” nga neni 314 të KPRK-së.

Andaj gjykata, duke vepruar në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,45,50,51,73,74 dhe nenit 314 të KPRK-së, si dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366,450,463 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

**Ashtu që**:

**1.** Të pandehurit **A T**, gjykata i përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muaj,** të cilin dënim i pandehuri nuk do ta vuaj nëse në afat prej **l (një) viti nuk kryen** ndonjë vepër të re penale.

**2.** Duke u bazuar në nenin 453 pika 4 te KPPRK-se, gjykata ka liruar ne tersi nga shpenzimet procedurale, për shkak te gjendjes se vështir ekonomike.

**3.** dëmtuara Përfaqësuesi i autorizuar i palës së dëmtuar “KEDS” SH.A, Distrikti në Pejë, për realizimin e dëmit të shkaktuar udhëzohet në kontest civil.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti për Krime të Përgjithshme, ka ngrit aktakuzë, PP.nr.1339/2019 të dt. 27.06.2019 ndaj të pandehurit A T nga fsh.SH, K.I, për shkak të veprës penale, vjedhja e shërbimeve” nga neni 314 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt.26.07.2019, në pranin e Prokurorit të Shtetit Arben Hoti, dhe të pandehurit A T, Gjykat duke vepruar në kuptim të nenit 245 të KPPRK-së, nuk i ka ftuar palët tjera.

I pandehuri para leximit të aktakuzës deklaron: Unë jam banor i komunës se Ks, mirëpo pasi qe ju kam përgjigjur gjykatës dhe pasi qe te mos behën edhe shpenzime të udhëtimit si dhe shtyrjes të seancave gjyqësore dhe pasi qe kjo gjykatë është në kuadër të gjykatës Themelore ne Pejë, si dhe ajo e Ks kërkojë qe seanca të mbahet tani këtu, më çka pas marrjes se mendimit nga prokurori i shtetit dhe duke u bazuar ne nenin 29 par 2 të KPPK meqenëse kjo gjykate ju është dorëzuar aktakuza dhe e para ka filluar procedurën dhe pas marrjes se pëlqimeve nga palët gjykata bie Aktvendim ku vazhdon me mbajtjen e seancës.

Prokurori i shtetit merr fjalën me çka deklaron se: behet përmirësimi i pjesës hyrëse të dispozitivit ashtu qe ne vend të fsh.SH K.I duhet të Lagjia SH, fsh.S K.K

Pas leximit të aktakuzës se përmirësuar nga ana e prokurorit te shtetit në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është e bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe te pandehurit i është dhënë mundësia që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë

Pasi që ju dha mundësia të deklarohet për fajësinë apo jo fajësinë, i pandehuri është deklaruar fajtore lidhur me veprën penale me të cilën është akuzuar sipas aktakuzës , me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur dhe shprehë keqardhje është hera e parë dhe me kjo nuk do të përsëritet.

Pas deklarimit te të pandehurit, gjykata kërkojë mendimin e prokurorit i cili deklaroj se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, i cili pranim është i vullnetshëm, ka mbështetje në provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe është bërë konform dispozitave ligjore , i propozojë gjykatës qe me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim, pranimin e fajësisë nga ana e të pandehuri ta marr si rrethanë lehtësuese

Pas deklarimit te të pandehurit dhe dëgjimin e mendimit të prokurorit, gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 të KPRK-së janë përmbushur, andaj gjykata aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, atëherë në ketë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 248 par.4 të KPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara si dhe me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës. Pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit A T, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale vjedhja e shërbimeve , nga neni 314 par.6 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tek i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryejë në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

 Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së. Kështu si rrethanë lehtësuese gjykata për të pandehurin vlerësoj faktin se i njëjti me pare kishte treguar sjellje korrekte dhe nuk kishte rënë asnjëherë në kundërshtim me ligjin. I pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjate shqyrtimit fillestar dhe për me tepër ka pranuar fajësinë, pendohet dhe shpreh keqardhje për atë që ka ndodhur, jeton ne bashkësi familjare prej 8 anëtaresh dhe te ardhura sjelle vetëm nga pensioni i fëmijës me aftësi të kufizuar me nr të kartelës nr....Shoqata e të verberve. Të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethana rënduese gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikojë edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

**1.** Duke u bazuar në nenin 453 pika 4 te KPPRK-se, gjykata ka liruar ne tersi nga shpenzimet procedurale, për shkak te gjendjes se vështir ekonomike.

 Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA I**

 **DEPARTAMENTI I PERGJITHSHËM**

**P.nr.154/19 më datë 29.07.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtine e përmes kësaj Gjykate Themelore.