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**P.nr.162/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Gani Ruogva, me pjesëmarrjen e sekretares juridikë Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurit S R nga fsh. U K. I , i akuzuar për vepër penale “Vjedhja e pyllit” nga neni 358 par.2 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.1228/18 të dt. 11.07.2019, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me dt. **09.09.2019,** në praninë e Prokurorit të Shtetit, Muharrem Bajraktari dhe të pandehurit S R, Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa më

dt.24. 09.2019 e përpilojë këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri **S R** i lindur me .. në U ku dhe banon rr... ..” K-I, i biri i J dhe nënës SH e gjinisë M, i martuar, baba i 1 femiju, i pa arsimuar, bujk, gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar ne bazë te letërnjoftimit me nr...., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i dënuar me parë nga ana e kësaj Gjykate, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Më datë 27.02.2019, rreth orës 14:46, ne vendin e quajtur G, gjegjësisht në Rajonin Ekonomiko Pyjor ”M”, me motor-sharrë pret 4cope druje te llojit Ahu, gjata 22m, me diametër 62-68 cm, në vëllim te përgjithshëm prej 15,58 m³, në atë mënyre qe i pandehuri pasi bën prerjen e drunjtëve ne kohën dhe vendin e lartcekur te njëjtat i ngarkon ne traktorin e llojit Deutz, ku haset nga punëtoret e APK-së nga te cilët është vlerësuar se masa drusore ka prejardhjen nga pyjet publike-private dhe demi i shkaktuar është vlerësuar ne vlere prej 1.994euro,

-me çka ka kryer vepër penale “Vjedhje e pyllit ” nga neni 358 par.2 të KPRK-së.

Andaj Gjykata, në kuptim të nenit 3,7,8,9,10,21,41,42,45,46,49,50,51,52,73,74, si dhe nenit 358 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450, 463 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton.

**DËNIM ME GJOBË**

1.Ashtu që i përcakton dënim me gjobë në shumen prej **300 (treqind) euro** të cilin dënim i pandehuri duhet ta paguaj në afatin prej 30 ditësh pasi aktgjykimi të marrë formën e prerë.

2.Nëse i pandehuri nuk dëshiron apo nuk mund te paguaj gjobën e shqiptuar me larte e njëjta do ti zëvendësohet ne dënim me burgim komfor neni 43 par.3 te KPRK-së ku 20 euro te gjobës i llogariten 1 dit burgim.

3.Poashtu të pandehurit gjykata i përcakton dhe dënim me burg në kohëzgjatje prej **6(gjashtë) muaj**, i cili dënim nuk do ti ekzekutohet në qoftë se në afatin ligjor prej**1(një) viti**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen ndonjë vepër te re penale.

**4.**I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj vetëm paushallin gjyqësor në shumën prej **20 (njëzetë) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro,** në afat prej **30 ditësh** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**5.** E dëmtuara Përfaqësuesi i autorizuar i “DBPH”, zyra ne I, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Dega në I - Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritë aktakuzën PP/II.nr.1228/18 të dt. 11.07.2019, ndaj të pandehurit S R nga fsh. U K. I, i akuzuar për vepër penale “Vjedhja e pyllit” nga neni 358 par.2 të KPRK-së.

Gjykata më dt. 09.09.2019 ka mbajtur seancën fillestare, në praninë e Prokurorit të Shtetit Muharrem Bajraktari, dhe të pandehurit S R. Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 245 par 1 të KPPRK-së, nuk i ka ftuar palët tjera në seancën fillestare.

Pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit, i pandehuri deklaroj së e pranoj fajësinë për veprën penale me te cilën akuzohem, me vije keq kjo qe ka ndodhur dhe shprehë keqardhje, dhe këto i kam dashur për nevoja personale për djegie e jo për tregti, premtoje se me nuk do te përsëriti.

Gjykata kërkojë mendimin e prokurorit të Shtetit, i cili deklaroi pajtohet me pranimin e fajësisë, pasi qe dhe pranimi fajësisë ka dhe rrethana lehtësuese dhe ky pranim fajësie ka mbështetje ne shkresat e lendes.

Pas deklarimit të te pandehurit dhe dëgjimin e mendimit nga Prokurori i Shtetit, Gjykata konstatoj se i pandehuri e pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPRK-së janë përmbushur, andaj Gjykata aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata e ka vazhduar me shqiptimin e dënimit ne kuptim te nenit 248 par 4 te KPPRK-se.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, të përshkruara si ne dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të te pandehurit, kështu që i pandehuri është penalisht përgjegjës për veprën e kryer penale sipas aktakuzës, dhe i njëjti veprën penale e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 73 dhe 74 të KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehuringjykata gjetise i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjate shqyrtimit gjyqësor e për me tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën qe e ka kryer, i vetmi mbajtës i familjes 4 anëtarësh. Gjendjes jo te mirë ekonomike të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese ne dobi te të pandehurit. Rrethanë rënduese gjykata nuk gjeti .

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata ne kuptim te nenit 73, 74 të KPRK-së të pandehurit i gjykoi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimit, me te cilin do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

**G**jykata ka ardhë ne përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 nënpar. 2.6 të KPPK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale dhe paushallin gjyqësor, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par. 3 nënpar. 3.1 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit në kontest të rregullt juridiko-civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. të KPPK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA I**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM**

**P.nr.162/19 më datë 24.09.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejte te parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine përmes kësaj Gjykate.