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**P.nr.201/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurit S S nga fsh. SH, K. I, i akuzuar për vepër penale “Vjedhja e shërbimeve ” nga neni 314 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.1850/2019 te dt.30.08.2019, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me dt. **14.10.2019,** në praninë e Prokurorit të Shtetit, Ersan Qavoli dhe të pandehurit S S, Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa më dt. 23.10..2019 e përpilojë këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri **S S,** i lindur me 10.02.1959 ne fsh. SH K- I ku edhe jeton rr”D S”, i biri i I dhe nënës S e gjinisë O, i martuar, baba i 6 fëmijëve, ka të kryer shkollën fillore,i pa pune, i gjendjes së dobët ekonomike, posedon letërnjoftimin me numër personal .., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me pare e gjer me dt.17.11.2017, ne fsh.SH e U K-I, saktësisht ne objektin e tij familjar, siguron shërbime per te cilat dihet se mundësohen vetëm ne shkëmbim te kompensimit dhe shmang pagesën për shërbime te tilla, ne ate mënyre qe gjate nje kontrolli te bere nga ekipi i kompanisë “KEDS” rezulton se i pandehuri shfrytëzon energjinë elektrike me njësor pa bllomb distributive, i kuqur jashtë pikës matëse, ashtu qe energjia e shpenzuar nuk është regjistruar , me çrast ndërmarrjes se dëmtuar “KEDS”,Distrikti ne Peje,i shkakton dëm material ne lartësi prej 338.00 euro.

* me çka ka kryer vepër penale “Vjedhja e shërbimeve ” nga neni 314 të KPRK-së.

Gjykata duke vepruar konform nenit 7,8,9,10,17,21,41,42,42,45,46,47,48,,49,69,70, nenit 314 të KPRK-së, si dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450, 463 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

**Ashtu që:**

**1**.Të pandehurit **S S ,** Gjykata i përcakton dënim me kusht prej **6 (gjashte)** **muajsh**, të cilin dënime nuk do ti ekzekutohen në qoftë se në afatin ligjor prej **1 (një) viti**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, i pandehuri nuk kryen ndonjë vepër te re penale.

**2**.I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj vetëm paushallin gjyqësor në shumë prej **20 (njëzet) euro**, si dhe ne emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumen prej **30 (tridhjetë) euro,** të gjitha këto ne afat prej 15 ditësh, pasi që aktgjykimi të bëhet i plotfuqishëm.

**3.**E dëmtuara Përfaqësuesi i autorizuar i “KEDS”-it, Distribucioni në Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzën PP/II.nr.1850/19 të dt. 30.08.2019, ndaj të pandehurit S S nga fsh. SH e Ulet, K. I, duke e akuzuar për vepër penale “Vjedhja e shërbimeve” nga neni 314 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar, me datë 14.10.2019 në praninë e Prokurorit të Shtetit, Ersan Qavolli, i pandehuri S S.

Gjate shqyrtimit fillestar, pas leximit te aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, i pandehuri deklaron: se e pranoj fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohem, me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur, dhe shprehi keqardhje dhe tani sipas mundësive jam duke e paguar por jam i gjendjes se dobët ekonomike dhe nuk kam mundur ta paguaj.

Gjykata kërkon mendimin e Prokurorit të Shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë së të pandehurit, Prokurori i Shtetit deklaron: se pajtohet me pranimin e fajësisë, i cili pranim ka mbështetje në provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe është bërë konform dispozitave ligjore dhe i propozoj Gjykatës që me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim, pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit të merr si rrethanë lehtësuese.

Pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë, dhe mendimit të Prokurorit se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 të KPPRK-se janë përmbushur. Ashtu që Gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 nënpar. 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por Gjykata pas deklarimit të te pandehurit se e pranon fajësinë ka vazhduar me shqiptimin e dënimit në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike se i pandehuri më parë e deri Me pare e gjer me dt.17.11.2017, ne fsh. SH e U K-I, saktësisht ne objektin e tij familjar, siguron shërbime për te cilat dihet se mundësohen vetëm ne shkëmbim te kompensimit dhe shmang pagesën për shërbime te tilla, ne ate mënyre qe gjate një kontrolli te bere nga ekipi i kompanisë “KEDS” rezulton se i pandehuri shfrytëzon energjinë elektrike me njësor pa bllomb distributive, i kyçur jashtë pikës matëse, ashtu qe energjia e shpenzuar nuk është regjistruar , me çrast ndërmarrjes se dëmtuar “KEDS”, Distrikti ne Peje, i shkakton dëm material ne lartësi prej 338.00 euro.

Nga gjendja e vërtetuar faktike rrjedh se në veprimet e të pandehurit S S, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Vjedhja e shërbimeve ” nga neni 314 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se i pandehuri e ka kryer veprën penale me dashje pasi ka qenë vetëdijshëm për veprimet e tij kundërligjore.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitë rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së.

Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin**,** Gjykata ka vlerësuar faktin se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar e për me tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën qe e ka kryer, si dhe kushtet e dobëta ekonomiko sociale i njëjti jeton ne bashkësi familjare prej 6 anëtarësh .Të gjitha këto rrethana kjo Gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit, rrethana renduese gjykata nuk gjeti.

Gjykata ka ardhë në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 38 të KPRK-së.

Gjykata e ka udhëzuar të dëmtuarën në kontest të rregullt juridiko-civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA I**

 **DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM**

**P.nr.201/19 më datë 23.10.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejte te parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine përmes kësaj Gjykate.