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**P.nr.232/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE –DEGA I – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas gjyqtarit të vetëm gjykues Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurit F P nga fsh. L K I, i akuzuar për dy vepra penale, “ Vjedhja e shërbimeve” nga neni 314 par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.1174/19, e dt.27.09.2019, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me **22.10.2019**, në praninë e Prokurorit të Shtetit Ersan Qavolli, të pandehurit F P, Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt. 31.10.2019 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri  **F P,** i lindur me .. ne fsh. L, rr. ..” K. I, i biri i M dhe nenës M, e gjinisë M, i pa martuar, ka të kryer 2 vjet klasë fillore, dinë lexim i gjendjes se dobët , pa punë, i gjendjes së dobët e ekonomike, i identifikuar ne bazë të letërnjoftimit me nr..., Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës, gjendet ne liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

1.Me pare dhe gjere me date 14.03.2017 e ne vazhdimësi, ne fsh.L K-I, pikërisht ne shtëpinë e tij, me qellim te përfitimit ne mënyre te kundërligjshme është furnizuar me energji elektrike ne mënyre te paautorizuar, ne atë mënyre qe gjate kontrollimit nga komisioni i autorizuar i KEDS-it, ditën kritike tek konsumatori këtu i pandehuri është hasur ne njësor te kyqur ne shtylle jashtë pikës matëse ne mënyre direkt, ashtu qe pa autorizim ka shpenzuar energjinë elektrike me pajisjet e përshkruara si ne procesverbalin me nr.2373268, me ç’rast te dëmtuarës KEDS i ka shkaktuar dem ne shume prej 516.15 euro

* me çka ka kryer veprën penale, “ Vjedhja e shërbimeve” nga neni 314 par.1 të KPRK-së,

2. Me pare dhe gjere me date 16.10.2017 e ne vazhdimësi , ne fsh. L K-I, pikërisht ne shtëpinë e tij, me qellim te përfitimit ne mënyre te kundërligjshme është furnizuar me energji elektrikë ne mënyre te paautorizuar, ne atë mënyre qe gjate kontrollimit nga komisioni i KEDS-it, ditën kritike tek konsumatori këtu i pandehuri është hasur ne njësor te qkyqur nga rrjeti elektrik, mirëpo i njëjti ishte i lidhur ne rrjet elektrik ne mënyre direket, ashtu qe pa autorizim ka shpenzuar energjinë elektrike me pajisjet e përshkruara si ne procesverbalin me nr.2363976,me ç’rast te dëmtuarës KEDS i ka shkaktuar dem ne shume prej 139.65 euro

* me çka ka kryer veprën penale, “ Vjedhja e shërbimeve” nga neni 314 par.1 të KPRK-së,

Gjykata duke vendosur konform nenit 7,8,9,10,17,21,38,40,42,44,69,70,76, nenit 314 par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450, 463 të KPPRK-së, i shqipton:

**DENIM MË KUSHT**

**Ashtu që:**

**1.**Të pandehurit F P për veprën penale nga dispozitiv i parë i aktgjykimit gjykata ia përcakton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej **5 (pese) muajsh**

**2**. Për veprën penale nga dispozitiv i dytë i aktgjykimit, Gjykata i përcakton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej **3 (tre) muajsh.**

**3**.Konform nenit 76 par.1 të KPRK-së, gjykata i shqipton **dënim unikë në kohëzgjatje** **prej 6 (gjashte)** **muajsh,** të cilat dënime nuk do ti ekzekutohen nëse i pandehuri në afatin ligjor prej **1(një)** viti pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

**4.** I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallin gjyqësor të paguaj shumën prej, **20 (njëzetë) euro,** si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro,** në afat prej **15 ditësh** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**5.**E dëmtuara Përfaqësuesi i autorizuar i KEDS-it, Distrikti ne Peje për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Pejë– Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzën PP/II.nr.1174/19, e dt.27.09.2019ndaj të pandehurit F P nga fsh. L. K I, duke e akuzuar për veprat penale, “ Vjedhja e shërbimeve” nga neni 314 par.1, të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestare me dt.22.10.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Ersan Qavolli, të pandehurit F P, ndërsa duke vepruar në kuptim të nenit 245 të KPPRK-së, ne seancën fillestare nuk i ka ftuar palët tjera.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit I pandehuri deklaron**:** se e pranoj fajësinë për veprën penale për të dy veprat penale për te cilën akuzohem, dhe me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur , ketë e kam bërë për shkak të gjendjes se varfër ekonomike sepse jomë i vetmi mbajtës i nënës dhe dy motrave, me aftësi te kufizuara, sa që nuk po kam të holla qe ti dërgojë ne shkolle speciale, andaj kërkojë nga gjykata që ti ketë parasysh gjendjen time të vështirë ekonomike.

Gjykata kërkon mendimin e prokurorit te shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë se te pandehurit.

Prokurori i shtetit pajtohet me pranimin e fajësisë për të dy veprat, i cili pranim ka mbështetje ne provat qe gjenden ne shkresat e lendes, dhe është bere komfor dispozitave ligjore, i propozoj gjykatës qe me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim, pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit te merr si rrethanë lehtësuese..

Pas deklarimit të pandehurit se e pranon fajësinë për dy veprat penale me të cilat akuzohet dhe mendimit te prokurorit të shtetit, se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPPK-se janë përmbushur. Ashtu që gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 248 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

**1**,Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, si dhe me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike se i pandehuri Me pare dhe gjere me date 14.03.2017 e ne vazhdimësi, ne fsh.L K-I, pikërisht ne shtëpinë e tij, me qellim te përfitimit ne mënyre te kundërligjshme është furnizuar me energji elektrike ne mënyre te paautorizuar, ne atë mënyre qe gjate kontrollimit nga komisioni i autorizuar i KEDS-it, ditën kritike tek konsumatori këtu i pandehuri është hasur ne njësor te kyqur ne shtylle jashtë pikës matëse ne mënyre direkt, ashtu qe pa autorizim ka shpenzuar energjinë elektrike me pajisjet e përshkruara si ne procesverbalin me nr.2373268, me qrast te dëmtuarës KEDS i ka shkaktuar dem ne shume prej 516.15 euro

**2**,Po ashtu me pare dhe gjere me date 16.10.2017 e ne vazhdimësi , ne fsh. L K-I, pikërisht ne shtëpinë e tij, me qellim te përfitimit ne mënyre te kundërligjshme është furnizuar me energji elektrikë ne mënyre te paautorizuar, ne atë mënyre qe gjate kontrollimit nga komisioni i KEDS-it, ditën kritike tek konsumatori këtu i pandehuri është hasur ne njësor te qkyqur nga rrjeti elektrik, mirëpo i njëjti ishte i lidhur ne rrjet elektrik ne mënyre direket, ashtu qe pa autorizim ka shpenzuar energjinë elektrike me pajisjet e përshkruara si ne procesverbalin me nr.2363976,me qrast te dëmtuarës KEDS i ka shkaktuar dem ne shume prej 139.65 euro

Andaj nga dispozitivat e këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit qëndrojnë të gjitha elementet e dy veprave penale të “vjedhja e shërbimeve ” nga neni 314 par.1, të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se i pandehuri i ka kryer veprat penale me dashje, pasi që ai ka qenë i vetëdijshëm për veprat e kryera dhe i ka dëshiruar kryerjen e tyre.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës, për veprat penale të kryera.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 69 dhe 70 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin,gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti kishte sjellje korrekte në Gjykatë, duke e pranuar fajësinë për dy veprat penale me të cilat është akuzuar, njeherit duke u penduar dhe duke shprehur keqardhje për atë qe i ka ndodhë. Më të dëmtuarin tani raportet i kanë rregulluar më të cilën jetojnë në bashkësi martesore nga e cila martës kanë tre fëmije, prej asaj kohe sipas tyre nuk kanë pasur konflikt në mes veti, ketë e pohoj edhe vetë e dëmtuara gjatë seancës e cila deklaroj se nuk i bashkëngjitet ndjekjes penale ndaj të pandehurit, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese ne dobi te të pandehurit.

Si rrethanë renduese gjykata ka gjetur shkallën e lartë të pjesëmarrjes si dhe prezencën e dhunës gjatë kryerjes se veprave penale ndaj viktimës se ndjeshme-bashkëshortes së tij.

Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te pandehurit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen, por ai do te ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 38 te KPRK-se.

Shqiptimi i dënimit unik është bërë konform nenit 76 par.1 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale, dhe paushallin gjyqësor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e te dëmtuarit ne kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2 te KPPK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA I**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr. 232/19 më datë 22.10.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë të parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.