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**P.nr.245/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA NË ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-Divizioni Penal** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e Praktikantes se Gjykatës Eltina Gashi, në lëndën penale kundër të pandehurit B M nga fsh. Z K. Istog, i akuzuar për dy vepër penale “Lidhje e pa autorizuar ne shërbime” neni 321 te KPRK-se, duke vendosur sipas aktakuzave të Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm me PP/II.nr.676/17 dt. 19.06.2017, dhe PP/II nr.1055/17 e dt.29.05.2017, në seancën publike të shqyrtimit kryesorë të mbajtur me30.07.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Arben Hoti, të pandehurit B M, dhe përfaqësuesit te KEDS-it nga Peja, Gjykata me dt.**31.07.2019** mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt. 05.08.2019 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri **B M**  i lindur me .. në Istog, tani me banim ne fsh. Z K. Istog, i biri i A dhe nenës H e gjinisë G, i martuar, baba i një fëmije, ka te kryer shkollën e mesme, i gjendjes se mesme ekonomike, me profesion mjeshtër i ujit, i identifikuar ne baze te numrit presonal..., Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës, i pa dënuar me parë nga gjykata, gjendet ne liri.

Në kuptim të nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPRK-së,

**LIROHET NGA AKTAKUZA**

**Gjeja se:**

**I.** Me pare e gjere me dt..., ne Istog, ne rr ”F A”, pikërisht ne lokalin e tij ne “B L”, pa autorizim te furnizuesit te autorizuar është lidhur ne përçuesin e energjisë elektrike, ne atë mënyre qe pas kontrollit te bere nga ana e komisionit te autorizuar te KEDS-it, te njëjtit gjate kontrollit ne lokalin e te pandehurit kane hasur ne njehsor te çkyqur, ku përmes një kabllo 5x2.5mm te lidhur ne prize industriale, e ka te lidhur ne mënyre ilegale lokalin, më qka ne mënyre te paautorizuar ka shpenzuar energjinë elektrike me pajisjet e cekura ne procesverbalin me nr.0844111,ku si pasoje e kësaj te dëmtuarës KEDS i ka shkaktuar demin ne vlere prej 3,371.96 (tremijetreqindeshtatëdhjetenjë)euro.

* me çka kishte për të kryer veprën penale, “Lidhje e pa autorizuar ne shërbime” neni 321 te KPRK-së.

**II.** Me dt. ..., në Istog, në lokalin e tij “B L “ është lidhur ne përçues te rrymës drejtpërdrejt pa autorizim te furnizuesit te autorizuar, ne ate mënyrë qe gjate kontrollimit te Komisionit te Autorizuar i KEDS Distriktit në Pejë, kanë konstatuar se tek konsumatori këtu i pandehur kane hasur ne një njehsor lidhje te paautorizuar nga K.P.O. me kabllo 5x2,5mm, jashtë njehsorit ashtu qe ne mënyre te paautorizuar ka shpenzuar energji elektrike duke i vënë ne përdorim këto pajisje: Një aparat te kafes prej 3,0 KW, një furre elektrike prej 3,0 KW, një mulli për kafe prej 1,5 KW, një bojler prej 2 Kw, gjashte (6) frigorifera prej 2,1 KW, një resho elektrik prej 2,0 KW, një friteze prej 3,0 KW, dy (2) TV prej 0,6 KW, një arke fiskalë prej 0,2 KW, njëzet e shate (27) poqa elektrik prej ,6 KW, me çka kompanisë ne fjale i ka shkaktuar dem prej 571,56 euro ( pesëqind e shtatëdhjetë e një euro e pesëdhjete e gjate cent).

* me çka kishte për të kryer veprën penale, “Lidhje e pa autorizuar ne shërbime” neni 321 te KPRK-së.

Shpenzimet e procedurës penale dhe paushalli gjyqësore, bien në Brë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

Përfaqësuesi i autorizuar i KEDS-it, distrikti në Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë– Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzat me PP/II.nr.676/17, dt. 19.06.2011, dhe PP/II nr.1055/17 e dt.29.05.2017, ndaj të pandehurit B M nga Istogu, duke e akuzuar për dy vepëra penale “Lidhje e pa autorizuar ne shërbime nga neni 321 te KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar më datë 01.11.2017 në pranin e Prokurorit të Shtetit Lumturije Vuqetaj, dhe të pandehurit B M. Meqë ndaj të pandehurit janë ngritë dy aktakuza në të njëjtën kohë me shifrat PP/II.nr.676/17 dt. 19.06.2017, dhe PP/II nr.1055/17 e dt.29.05.2017, i cili është akuzuar për dy vepra penale, “Lidhje e pa autorizuar ne shërbime” neni 321 te KPRK-së, për shkak të ekonomizimit të procedurës dhe efikasitetit të saj gjykata me dt.01.11.2017 ka marrë aktvendim për bashkimin e lëndëve Pnr.278/17 dhe P nr.245/17.Me pastaj gjykata ka vazhduar me seance e shqyrtimit fillestar ku pas leximit të dy dispozitivave nga dy aktakuzat, nga ana e Prokurorit te Shtetit, i pandehuri është deklaruar i pa fajshëm lidhur me dy veprat penale për të cilat është akuzuar, dhe njeherit ka heq dorë nga kundërshtimi i provave dhe kërkesa për hedhje të aktakuzës, duke propozuar mbajtjen e shqyrtimit gjyqësore.

Shqyrtimi gjyqësor është mbajt me datë.06.02.2018 ne praninë e prokurorit te shtetit Lumturije Hoxha, te pandehurit B M, dëshmitareve,-zyrtarëve të KEDS-it, Z SH dhe B TH.

Shqyrtimet e radhe gjyqësorë janë tregua për dt.12.12.2018 dhe 22.05.2019, ku ka prezantuar prokurori i shtetit dhe i pandehuri ndërsa nuk ka qenë prezent përfaqësuesi i KEDS-it, edhe përkundër faktit se ka qenë i ftuar në mënyra të rregullt në gjitha seancat.

Vazhdimi i Seancës se shqyrtimin gjyqësor-kryesorë, është mbajt me dt.30.07.2019 ne pranin e prokurorit te shteti Arben Hoti, te pandehurit B M si dhe përfaqësuesit te autorizuar te KEDS-it, nga Peja, në ketë seancë janë administruar edhe provat materiale, ka dhënë mbrojtjen i pandehuri si dhe është dhënë fjala përfundimtare e palëve.

**Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se**: Ne këtë shqyrtim gjyqësor dhe pas administrimit te provave dhe dëgjimit te dëshmitareve, është vërtetuar dhe nuk mbetet kontestues fakti se, ne objektin afarist “ B L “ ne rrugën “F A” ne Istog , është vendosur dhe vazhdon te mbetet funksional njehsori për matjen e energjisë elektrike me nr. unik .., i cili njehsor është ne emrin e këtu te akuzuarit B M, po ashtu është vërtetuar dhe nuk është kontestues fakti se, personat e autorizuar te dëmtuarës KEDS, me rastin e kontrolleve te dt. 28.07.2015 por edhe me 22.09.2015, ne ketë njehsor kane evidentuar lidhjet e paautorizuar ne shërbime te energjisë elektrike, ashtu qe te dëmtuarës i është shkaktuar demi te cilën edhe vet përfaqësuesja e palës se dëmtuar e precizoj ne seancën e këtij shqyrtimi gjyqësor, nga dëgjimi i te akuzuarit, u vërtetua se ai ka qene qiramarrës i këtij lokali afarist, dhe se ka pasur obligim kontraktor qe me rastin e lëshimit te lokalit njehsorin ta çregjistroj nga emri i tij ne emrin e pronarit ne objektit dhe mosveprimet e tij te njëjtin nuk e përjashtojnë nga përgjegjësia penale andaj ne fund gjykatës i propozoj qe te akuzuarin ta gjeje penalisht përgjegjës ta shpall fajtor duke e dënuar sipas ligjit dhe ta obligoj ne përmbushjen e obligimeve ndaj te dëmtuarës.

**Perfaqesuasja e autorizuar e te dëmtuarës KEDS, ne fjalën përfundimtare deklaroj se** E mbështesim ne tersi fjalën përfundimtarë te prokurorit te shtetit duke parashtruar kërkesën pasurore juridike ne vlerën e cekur sikurse si ne kallëzimet penale.

**I pandehuri ne fjalën përfundimtare deklaron:** nuk e ndjej vete aspak fajtor për te dy veprat penale me te cilat akuzohem

**Provat e administruara:**

Gjatë shqyrtimit gjyqësorë gjykata ka administruar provat personale dhe materiale: në cilësinë e dëshmitareve janë dëgjuar Z SH dhe B TH zyrtar të KEDS-it, ndërsa nga provat materiale janë administruar: transaksioni i konsumatorit me nr.2001096, procesverbali me nr.0844111 i dt.28.07.2015, fatura për rikthim të humbjeve me nr.20157 e dt.29.07.2015, procesverbali mbi konstatimin e gjendjes faktike me nr.0967319 i dt.22.09.2015, fatura me nr.20159 e dt.20.09.2015, kontrata e lidhur në mes të qiramarrësit B M dhe qiradhënësit I.S e dt.04.01.2017, kontrata mbi qiranë e lidhur në mes të qiramarrësit V F dhe qiradhënësit K Z e dt.01.05.2016, kontrata mbi qiranë e lidhur në mes të qiramarrësit A.S dhe Qiradhënësit-pronarit të lokalit B L, K Z, gjendja e përgjithshme e dekorimeve dhe transaksioneve e lëshuar në ATK- Pejë, në emrin e të pandehurit, si dhe 20 fotografi nga shkresat e lendes.

**Dëshmitari Z SH** në dëshminë e tij ka deklaruar se i përmbahem dy procesverbaleve me nr.0844111 dhe 0967319, të cilët edhe i ka nënshkruar. Në të dy rastet kam shkuar sipas urdhëresës se zyrës qendrore të KEDS-it, në Prishtinë, për ta kontrolluar njësorin elektrik në lokalin B-L në Istog, dhe pasi kemi shkuar kemi hasur në furnizim të energjisë elektrike jashtë njësorit dhe në të dy rastet e kemi hasur të njëjtën gjendje. Kur kemi shkuar herën e parë kemi kërkuar qe të kontaktojmë me pronarin e lokalit ku kemi takuar dy djem të ri të cilët kanë refuzuar qe të na i japin të dhëna personale të pronarit të lokalit, dhe ne pastaj kemi kërkuar të dhënat në bazë të njësorit se në emrin e kujt është i regjistruar dhe na ka dalë se njësori është i regjistruar në emrin e B M, mirëpo pasi qe ne nuk patëm mundësi qe ta marrim emrin e shfrytëzuesit të këtij njësori në ne procesverbale e shënuam emrin e personit qe ka qeni i regjistruar njësori. Ketë person qe është prezent këtu i akuzuar nuk e kam takuar asnjëherë mirëpo atë ditë kanë qenë dy persona tjerë, njëri me i ri e tjetri ma në moshë.

**Dëshmitari B TH,** në dëshminë e tij ka deklaruar se i përmbahem dy procesverbaleve me nr.0844111 dhe 0967319, të cilët edhe i ka nënshkruar. Në të dy rastet kam shkuar sipas urdhëresës se zyrës qendrore të KEDS-it, në Prishtinë pasi qe njësori është shkyçur nga distanca, ne sipas urdhëresës kemi shkuar për ta kontrolluar njësorin elektrik në lokalin B-L në Istog, dhe pasi kemi shkuar kemi hasur në furnizim të energjisë elektrike jashtë njësorit përmes një KPO-së, dhe në të dy rastet e kemi hasur të njëjtën gjendje të dy rastet kanë qenë gjatë vitit 2015. Kur kemi shkuar herën e parë kemi kërkuar qe të kontaktojmë me pronarin e lokalit ku kemi takuar dy djem të ri të cilët janë sjellë shumë keq me neve, dhe kanë refuzuar qe të na i japin të dhëna personale të pronarit të lokalit, dhe ne pastaj kemi kërkuar të dhënat në bazë të njësorit se në emrin e kujt është i regjistruar dhe na ka dalë se njësori është i regjistruar në emrin e B M, mirëpo pasi qe ne nuk patëm mundësi qe ta marrim emrin e shfrytëzuesit të këtij njësori në procesverbale e shënuam të dhënat i siguruar nga programi i jonë në bazë të urdhëresës ku është regjistruar njësori i këtij lokali në emrin e B M.

**MROJTJA E TË PANDEHURIT**

**I pandehuri në mbrojtjen e tij para gjykatës deklaroi:** Është e vërtete se un e kam pasur me qira lokalin B L i cili gjendet këtu ne Istog, përafërsisht dikur prej viti 2005-2008, por pas vitit 2008 ato nuk e kam pasur asnjëherë me qira, lokali qe nga viti 2005 ka filluar te funksionoj dhe i pari qeragji kam qen unë dhe pasi qe njehsori nuk ka qen i vendosur aj është regjistruar ne emrin tim ne momentin e vendosjes se tij dhe ka mbetur ashtu deri me tani ne emrin tim. Unë kam qen pagues i rregullt i energjisë elektrike, dhe ne vitin 2011 jam interesuar qe ketë njehsor ta shlyej nga emri im kam shkuar ne KEDS personalisht për ta rregulluar atë mirëpo me kane thëne se borxhi është i madhe dhe pa u paguar ai nuk mund te rregullohet kjo pune aty kuptova qe qiragjit pas meje kanë mbetur ne borgj ne KEDS. Unë me qiradhënësin ne at kohë nuk kemi lidh kontrate per qiranë dhe vetëm gojarisht jemi marr vesh qe te paguaj qira mujore prej 270 euro, dhe aty kom qëndruar deri ne vitin 2008. Ndërsa ne vitin 2007 e kemi bere një kontrate te nënshkruar me dt. 04.01.2007 e cila ka pasur periudhën 16.11.2006 deri me dt. 15.11.2007.

**VLERËSIMI I PROVAVE:**

Pas administrimin e provave, si dhe me vlerësimin e tyre veç e veç dhe në lidhmëni me njëra tjetrën gjykata nuk gjeti prova qe mbështesin dyshimin mirë të bazuar se i pandehuri është fajtor për dy veprat penale me të cilat ngarkohet.

Gjykata u fali besimin e plotë deklarimit të dy dëshmitareve –zyrtarëve të KEDS-it, të cilët kishin qenë prezent në të dy rastet gjatë kontrollit të lokalit B L me dt. 28.07.2015,dhe 22,09,2015, ku kanë hasur në furnizim të energjisë elektrike jashtë njësorit përmes një KPO-je Qe të dy para gjykatës deklaruan se kur kemi shkuar herën e parë kemi kërkuar qe të kontaktojmë me pronarin e lokalit ku kemi takuar dy djem të ri të cilët kanë refuzuar qe të na i japin të dhëna personale të pronarit të lokalit, dhe ne pastaj kemi kërkuar të dhënat në bazë të njësorit se në emrin e kujt është i regjistruar dhe na ka dalë se njësori është i regjistruar në emrin e B M, mirëpo pasi qe ne nuk patëm mundësi qe ta marrim emrin e shfrytëzuesit të këtij njësori në ne procesverbale e shënuam emrin e personit qe ka qeni i regjistruar njësori. Ketë person qe është prezent këtu i akuzuar nuk e kem takuar asnjëherë mirëpo atë ditë kanë qenë dy persona tjerë.

Duke i analizuar provat materiale siç janë kontratat e lidhura në mes palëve mi qiranë e lokalit B-L, të lidhura në mes të qriadhënsit pronarit të lokalit K Z dhe qiramarrësve, gjykata ka ardhë në përfundim se në kohen kur i pandehuri akuzohet me dt. 28.07.2015,dhe 22,09,2015, ai fare nuk ka qenë shfrytëzues i këtij lokali afaris. Ai faktikisht lokalin e ka pas me qira nga viti 2005 deri në vitin 2008, kjo u vërtetua në bazë të kontratave të lidhura në mes të palëve por edhe nga gjendja e përgjithshme e deklarimeve dhe transaksioneve e lëshuar në ATK-ja, në Pejë.

Gjykata i fali besimin mbrojtjes se të pandehurit i cili deklaroj se unë e kam pasur me qira lokalin B L i cili gjendet këtu ne Istog, përafërsisht dikur prej viti 2005-2008, por pas vitit 2008 ato nuk e kam pasur asnjëherë me qira, lokali qe nga viti 2005 ka filluar te funksionoj dhe i pari qiragji kom qen unë, dhe pasi qe njehsori nuk ka qen i vendosur aj është regjistruar ne emrin tim ne momentin e vendosjes se tij dhe ka mbetur ashtu deri me tani ne emrin tim. Unë kam qen pagues i rregullt i energjisë elektrike, unë ne vitin 2011 jam interesuar qe ketë njehsor ta shlyej nga emri im kam shkuar ne KEDS personalisht për ta rregulluar atë mirëpo me kane thëne se borxhi është i madhe dhe pa u paguar ai nuk mund te rregullohet kjo pune aty kuptova qe qiragjit pas meje kanë mbetur ne borgj ne KEDS.

Për gjykatën nuk është kontestues fakti se zyrtaret e autorizuar të KEDS-it, me dt. 28.07.2015,dhe dt.22,09,2015 ne Istog, kanë gjetur se ne rr ”F A” ne lokalin “B L” në Istog, shfrytëzuesi i këtij lokali pa autorizim te furnizuesit te autorizuar është lidhur direkt ne përçuesin e energjisë elektrike, ne atë mënyre qe pas kontrollit te bere nga ana komisionit te autorizuar te KEDS-it, në të dy rastet te njëjtit gjate kontrollit ne lokal kane hasur ne njehsor te çkyqur, ku përmes një kabllo 5x2.5mm te lidhur ne prize industriale-KPO, e ka lidhur ne mënyre ilegale lokalin në rrjetin elektrik, më qka ne mënyre te paautorizuar ka shpenzuar energjinë elektrike me pajisjet e cekura si në dy procesverbalet e KEDS-it.

Për gjykatën nuk është kontestues fakti se pronari i lokalit B L është K Z nga Istogu, i cili lokalin hotelier qe nga viti 2005 e ka dhënë me qira, ku qiramarrësi i parë ka qenë B M, dhe me kërkesën e tij është vendosur njësori elektrik i cili është regjistruar në emrin e tij pasi qe sipas tij pronari i lokalit ka qenë duke jetuar jashtë vendit. Po ashtu nuk është kontestues fakti se i pandehuri B ketë lokal e ka mbajtur me qira nga viti 2005 deri në vitin 2008.Të njëjtin lokal pas tij e kanë marrë me qira edhe disa persona tjerë të cilët me qiradhënësin kanë lidhur kontrata. Ky fakt u vërtetua gjatë administrimit të provave-kontratave nga shkresat e lendes.

Kontestues mbetet fakti se kush ka qenë në atë kohë shfrytëzues i lokalit B L, pasi qe i akuzuari B M në bazë të provave të administruara nuk u vërtetua se për kohen kur po akuzohet me datë 28.07.2015,dhe dt.22,09,2015, ai nuk ka qenë shfrytëzues i lokalit B-L.

Pretendimet e prokurorit se i akuzuari ka qene qiramarrës i këtij lokali afarist, dhe se ka pasur obligim kontraktor qe me rastin e lëshimit te lokalit, njehsorin ta çregjistroj nga emri i tij ne emrin e pronarit te objektit dhe mosveprimet e tij, te njëjtin nuk e përjashtojnë nga përgjegjësia penale. Keto pretendime për gjykatë janë të pa arsyeshme dhe të pa bazuara për faktin qe përgjegjësia penale është individuale, dhe në rastin konkret nuk janë përmbushur elementet e qenësore të veprave penale për të cilat ai akuzohet.

Andaj pas administrimit te provave gjatë shqyrtimin gjyqësor-kryesorë, nuk është provuar se i akuzuari të ketë kryer veprat penale me të cilën akuzohet, dhe në mugës të prova që dëshmojnë fajësinë e tij, e duke u bazuar edhe në parimin (In dubio proreo), gjykata vendosi në kuptim të nenit 364 par.1 pika 1.3, dhe të akuzuarin e ka liruar nga dy pikat e aktakuzave.

Lidhur me shpenzimet e procedurës penale u vendos konform nenit 454 par 1 të KPPRK-së.

Gjykata e ka udhëzuar të dëmtuarën në kontest të rregullt juridiko-civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr. 245/17 më datë 31.07.2019**

**Praktikantja e Gjykatës Gjyqtari Gjykues**

 **Eltina Gashi Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate