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**P.nr.248/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË DEGA NË I – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurit S H nga fsh.B K.I, i akuzuar per vepër penale “Lajmërim apo kallëzim i rremë” nga neni 390 par.1, te KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.1816/2018 të datës 27.09.2018, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me dt.**20.05.2019,** në praninë e Prokurorit të Shtetit, Arben Hoti, të pandehurit S H,dëshmitaret V Z, B H, R I. Gjykata me dt.20.05.2019 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.28.05.2019 e përpiloj këtë:

#

#  A K T GJ Y K I M

I Pandehuri **S H** i lindur me .. në M të S, tani me banim në fsh.B ,rr“.. ..”nr... ,., i biri i F dhe nënës Z, e vajzërisë SH, i martuar, baba i kater fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion Ujësjellës, i gjendjes së mesme ekonomiko, i identifikuar ne baze te numrin personal ..., Shqiptarë, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar me pare nga ana e gjykatës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 03.09.2018, rreth orës 11:15, nga shtëpia e tije, përmes telefonit, lajmëron Policinë e Kosovës se ne afërsi të shtëpis se tij ne vendin e lartëcekur, dikush kishte gjuajtur me armë zjarri, në atë mënyrë qe , i pandehuri gjersa ishte duke fjetur bashkëshortja e kishte informuar se kishte dëgjuar tri krisma te armës, kur i pandehuri kishte dal në rrugë të shikonte nuk kishte vërejtur ndonjë person të dyshuar e as ndonjë dëshmi (gëzhojë të armës) por kishte ndier erën e barutit

* me çka ka kryer vepër penale “Lajmërimi apo kallëzimi i rremë” nga neni 390 par.1 të KPRK-së.

Andaj Gjykata, në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,43,45,49,50,51,73,74, si dhe nenit 390 par.1 të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 te KPPRK-së, të pandehurit i shqipton.

**DËNIM ME KUSHTË**

**1**.Ashtu që të pandehurit Gjykata i përcakton i përcakton dënimin me burg ne kohëzgjatje prej **4 (katër) muajsh** , të cilin dënim nuk do ta vuaj nëse i pandehuri nuk kryen vepër te re penale në afatin ligjor prej **1**(**një) vite**.

**2**.I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj vetëm ne emër të paushallit gjyqësor shumen prej **30 (tridhjetë) euro**, të gjitha këto ne afat prej l5 ditësh, pasi që aktgjykimi të bëhet i plotfuqishëm.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Peje - Departamenti i Krimeve të Përgjithshme, pranë kësaj gjykate ka ngrit aktakuzën, me PP/nr.1816/18 të dt.27.09.2019, ndaj te pandehurit S H nga fsh.B K.I, i akuzuar per vepër penale “Lajmërim apo kallëzim i rremë” nga neni 390 par.1, te KPRK-së

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me dt.10.12.2018, në pranin e prokurorit të shtetit Lumturije Vuçetaj , të pandehurit S H , pas leximit të aktakuzës në këtë seancë i pandehur deklarohet se nuk e pranon fajësinë për vepër penale për të cilën akuzohet , dhe pas njoftimit mbi te drejtat e tij për shqyrtimin e dytë i njëjti hoqi dorë nga kundërshtimi i provave dhe kërkesës për hedhje të aktakuzës, po te gjitha ato çka ka do ti deklaroj gojarisht gjatë seancave të radhës.-shqyrtimit gjyqësor.

Më dt.14.01.2019, 06.05.2019, dhe 20.05.2019 gjykata ka caktuar seancat gjyqësore, ku kanë marrë pjese, Prokurori i Shtetit, Arben Hoti, i pandehuri S H dhe dëshmitaret V Z , B H , R I.

**Prokurori i shtetit ne fjalën përfundimtare deklaron**: Në këtë shqyrtim gjyqësor pas administrimit te provave dhe dëgjimit te dëshmitareve ne tërësi u vërtetua dispozitivi i aktakuzës se i pandehuri S, ditën kritike pas raportimit te rastit me rastin e dhënies se deklaratës , kishte deklaruar se gjuajtja me arme ne shtëpinë e tij ja kishte shkaktuar fqinji M RR, kjo u vërtetua edhe nga dëgjimi i dëshmitareve B H dhe R I, te cilët si persona zyrtar kishin dalë në vendin e ngjarjes dhe qe aty nuk kishin gjetur as gëzhoja e as nuk kishin evidentuar ndonjë dëmtim i shkaktuar nga arma e zjarrit, ndërsa me rastin e intervistimit te S i njejti ju kishte thënë se gjuajtjen ja kishte bere M RR, dhe këtë veprim e te pandehurit, plotëson ne tërësi elementet e veprës penale me te cilën akuzohet. Andaj gjykatës i propozoj qe te pandehurin ta gjejë penalisht përgjegjës dhe ta gjykojë sipas ligjit dhe ta obligojë ne shpenzimet procedurale.

**I pandehuri S H ne fjalën përfundimtare** **deklaron**: Unë nuk e ndijë veten fajtor për këtë rast sepse unë jam i rrezikuar dhe unë nuk merrem me polici, e as qe thërras pa lidhje , vetëm e kam thirrur nga zori se për qejf kurrë nuk i thërras .Unë e mohoj në tërësi aktakuzën e cila me ngarkohet.

 **Gjate shqyrtimit gjyqësor Gjykata administroj këto prova:**

Në cilësinë e dëshmitarit më propozimin e prokurorit u dëgjuan Dëshmitaret: V Z, B H , R I, po ashtu ka administruar edhe provat materiale siç janë : Lexohet procesverbali i oficerit Januz Bujupaj me nr.5723 i dt.03.09.2018, Lexohe procesverbali i oficerit B H me nr.7611 i dt.03.09.2018 , Lexohet deklarata e te pandehurit S H e dhene ne polici me dt.03.09.2018 , Lexohet deklarat e dëshmitares V Z e dhene ne polici me dt.03.09.2018, si dhe shkresat e tjera te lendes

**Në dëshminë e dëshmitares V Z, para gjykatës deklaroi :** Me dt.03.09.2018 rreth orës 11:15 min, kam qene ne shtëpi duke e bërë bukën , ndërsa Sh ka qene fjete, kamë dëgjuar tre krisma ne drejtim te dyerve te oborrit dhe e kam thirr SH, ai ka njoftuar policinë menjëherë, te cilët kanë ardh dhe kemi dhënë deklaratën. Dhe unë kam dal jashtë dhe kam dëgjuar erën e barutit .Dhe tre krismat e dëgjuara kanë qene të armës se zjarrit, ndërsa ne deklaratën e dhënë ne polici keni deklaruar se kam dëgjuar tre krisma por nuk e dija a kanë qene te armës apo te mjeteve piroteknike, e njëjta deklaron se e vërteta është kjo qe po them sot.Unë edhe ne deklaratën e dhënë ne polici kam thënë se dyshoj ne familjen e M RR, sepse edhe me parë kemi pasur probleme me këtë familje , ndërsa kur është kthyer ne oborr nga policia tha se nuk po gjejmë as një shenjë të armës

**Në dëshminë e dëshmitarit B H, para gjykatës deklaroi:** Unë në polici punojë qe 15 vite, S H e njoh shumë mirë, e njoh si pale qe kemi pasur pune me te , dhe kemi pasur shume raste, lidhur me rastin e raportuar unë ju kam përgjigjur thirrjes dhe kam dale ne vendin e ngjarjes, dhe lidhur me ketë kemi bere raport oficerit lidhur me vendin e ngjarjes, por kjo është e vërteta. Ne vendin e ngjarjes kam biseduar ne fillim me SH, i cili tha se po vije era barut dhe unë kam qene duke fjetur dhe me kanë gjuajtur me armë, ku unë kam qene fjete por gruaja me ka thënë dhe tha se unë kam qene te dera me fëmijë dhe tha se e kam dëgjuar dy-tre krisma te armës se zjarrit, pastaj unë si person zyrtar me përvojë kamë kërkuar ndonjë gëzhojë apo gjendet aty afër dhe nuk ka pasur gëzhojë dhe jam mundua te gjeje ndonjë dëshmitar por nuk kam gjete te cilët e dëshmojnë këtë, unë si person zyrtar kam marr deklaratën të cilën e kam dëgjuar (prej gruas se te pandehurit) dhe kam bërë deklarate rreth sajë ndërsa rasti me pas i ka kaluar njësitit te hetimeve. Unë pasi kam shkua ne vendin e ngjarjes ne ora 12:00, unë nuk kam ndie erë baruti, e vërteta është se gjatë deklaratës se marrjes nga V Z e cila ka thënë se nuk e dije a janë krisma të armës apo te petardes. Ndërsa me ka deklaruar se dyshojnë ne familjen e fqiut RR

Në dëshminë e dëshmitarit R I, para gjykatës deklaroi: Unë këtu te pandehurin S H e njoh si pale te cilin e kemi pasur ne procedurë, me dt.03.09.2018 kamë qene se bashku me patrollë me B H, ju kemi përgjigjur bazës dhe menjëherë kemi shkuar ne vendin e ngjarjes gëzhoja nuk kemi gjetur asgjë, dhe nuk kemi ndie erë baruti, Është e vërtet se unë e kam intervistuar SH lidhur me këtë rast, ne rastin e intervistimit si i dyshimte kush ka vendos me intervistua si i dyshimtë , i njëjti deklaron se për këtë ka vendosur mbikëqyrësi i ndërrimit (rreshteri) pasi qe ne kemi raportua për rastin qe ne vendin e ngjarjes nuk kemi gjetur asgjë, dhe këtë pasi qe është marr ne pyetje e dëmtuara dhe këtë me konsultim me prokurorin kujdestar kemi thirrur në cilësi te personit të dyshuar. Dhe gjatë intervistës e kemi lajmëruar qe është duke dhënë deklaratë në cilësinë e të dyshuarit për deklarim të rrejshëm dhe ka pranuar qe te deklarohet dhe e ka nënshkruar procesverbalin. Për ke ka dyshuar qe ka gjuajtur me arme- dëshmitari deklaron: e dije se ne vendin e ngjarjes me ka thënë ne komshin te RR dyshojë.

Vleresimi i provave

Gjykata i ka falur besimin e plotë dëshmisë se dëshmitarit :B H e cila dëshmi ishte ne përputhje të plot me deshmin e dëshmitarit R I dhe shkresave të lendes, raportin e oficerit dhe provave materiale të administruara.

Gjykata i ka falur besimin e plotë dëshmisë se dëshmitarit :B e cila dëshmi ishte ne përputhje të plot me dëshminë e dëshmitarit R I dhe shkresave të lendes, raportin e oficerit dhe provave materiale të administruara.

Dy deklaratat e dëshmitareve kanë qenë në harmoni me njëra tjetrën dhe shumë bindëse për gjykatën, o ashtu kanë qenë në harmoni edhe me provat tjera materiale të cilat janë cekur më lartë.

Gjykata nuk i fali besimin dëshmitares V Z- bashkëshortes së të pandehurit sepse ishte e orientuar ne mbrojtjen e bashkëshortit pa ndonjë provë konkrete vetëm ne saje se kam dëgjuar 2-3 krisma të armës ndërsa ne polici e njëjta ka deklaruar se nuk e di a kanë qen të armës apo krisma të petardës, dhe deklarata e dëshmitares nuk ishte bindëse për gjykatën sepse ishte kundërthënëse me vetveten si dhe dëshmitë e dëshmitareve tjerë dhe shkresat e lëndës.

Gjykata nuk i fali besimin mbrojtjes se të pandehurit e cila dëshmi ishte e orientuar ne ikjen e përgjegjësisë penale dhe sanksionit qe i kanoset, si dhe mbrojtja e të pandehurit ishte ne kundërshtim me deklaratat e dëshmitareve dhe shkresat e lëndës .

Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit S H qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Lajmërimi apo kallëximi i rremë” nga neni 390 par.1 të KPRK-së.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 73 dhe 74 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin**,** gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësor, jeton në bashkësi familjare prej 6 anëtarësh dhe të ardhura siguron nga sociali si dhe se ndaj te njëjtit nuk zhvillohet ndonjë procedure tjetër penale. Si rrethanë renduese gjykata ka gjetur se i njëjti edhe me parë ka qenë i dënuar për vepra të njëjta penale nga ana e kësaj gjykate.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata ne kuptim te nenit 73 dhe 74 te KPRK-se te pandehurin e gjykoi si ne dispozitiv te këtij aktgjykimit, me te cilin do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhë ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te pandehurit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen, por ai do te ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPPK-se.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 2 nen par. 2.6 te KPPK-se, gjykata ka përcaktuar vetëm paushallin gjyqësor ne shume prej 30 (tridhjetë) euro.

Vendimi mbi udhëzimin e te dëmtuarit ne kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. te KPPK-ës.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA I**

 **DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.248/18 më datë 28.05.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate