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**P.nr.262/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË-DEGA NË ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, gjyqtari Gani Rugova, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Drita Blakaj, në çështjen penale kundër të pandehurit SH O nga fsh. L, rr. “H O”, K-I, i akuzuar për vepër penale “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë –Departamenti i Përgjithshëm në Pejë, PP/II-nr.1860/18, të dt.04.10.2018 në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 17.12.2018, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturie Vuçetaj, të pandehurit SH O. Gjykata të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli ndërsa me datën 27.12.2018 e përpiloj këtë :

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri SH O i lindur me dt. ... në I, i biri i S dhe nënës M e gjinisë B, me numër personal ..., i martuar, ka të kryer shkollën e mesme, i papunë, i gjendjes së varfër ekonomike (rast social), shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

**I.**Me datë 16.05.2018, rreth orës 16:20 minuta, në vendin e quajtur “ .... ”, Rajoni Ekonomiko-Pyjor “ ... ”, i cili administrohet nga Drejtoria për Bujqësi, Pylltari dhe Hidroekonomi zyra në Istog, i pandehuri me qëllim të vjedhjes, me sharrë motorike, ka prerë 5 copë trungu të ahut me diametër prej 30-43 cm, me lartësi prej 18-21m, e me vëllim të përgjithshëm prej 4,38 m3 me ç’rast drejtoratit në fjalë i ka shkaktuar dëme materiale në vlerë prej 561 euro,

 -me çka ka kryer veprën penale të vjedhjes së pyllit nga neni 358 par. 1 të KPRK-së.

**II.**Me dt.06.08.2018, rreth orës 6:40 minuta, në vendin e quajtur “ B ”, rajoni ekonomiko pyjor “ ... ”, i cili administrohet nga Drejtoria për Bujqësi, Pylltari dhe Hidroekonomi” zyra në Istog, i pandehuri me qëllim të vjedhjes, me sharrë motorike, ka prerë 2 copë trungu të ahut me diametër prej 50-55cm, me lartësi prej 21-23m, e me vëllim të përgjithshëm prej 4,78m3, me ç’rast drejtoratit në fjalë i ka shkaktuar dëme materiale në vlerë prej 612 euro,

 -me qka ka kryer veprën penale të vjedhjes së pyllit nga neni 358 par. 1 të KPRK-së

Andaj Gjykata, në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,43,46,73,74,80 si dhe nenit 358 par. 1 të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton.

**DËNIM ME GJOBË**

**Ashtu që:**

**1.**Për dispozitivin e parë të aktakuzës, gjykata i shqipton dënim me gjobë në shumën prej **150 (njëqind e pesëdhjetë) euro**.

**2**.Për dispozitivin e dytë të aktakuzës, gjykata i shqipton dënim me gjobë në shumën prej **150 (njëqind e pesëdhjetë) euro**.

**3.**Gjykata konform nenit 80 të KPRK-së të pandehurit i shqipton dënim unik me gjobë në shumën prej **300 (treqind) euro**, të cilin dënim i mundësohet pagesa në tri këste brenda 3 muajve. Pagesa e këstit do të bëhet në fillim të çdo muajit më së largu deri me datën 05 të muajit vijues, pasi aktgjykimi të marrë formën e prerë.

**4.**Nëse i pandehuri nuk e paguan gjobën në afatin e lartcekur atëherë dënimi me gjobë zëvendësohet në dënim me burgim në kohëzgjatje prej **15 (pesëmbëdhjetë) ditësh**, ku një ditë burgim i llogaritet në 20 euro të gjobës.

**5.** I pandehuri lirohet nga shpenzimet e procedurës penale për shkak të gjendjes së varfër ekonomike - rast social.

**6**. E dëmtuara-Përfaqësuesi i autorizuar i DBPH-së, Sektori i pylltarisë, zyra në Istog për realizimin e dëmit të shkaktuar udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP/II-nr.1860/18 të dt:04.10.2018, ndaj të pandehurit SH O nga fsh.L, K-I, i akuzuar për vepër penale “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur seancën fillestare me datë 26.11.2018, në seancë ka prezantuar Prokurorja e shtetit Lumturie Vuçetaj, nuk ka prezantuar i pandehuri, ftesën e ka pranuar por mosardhjen nuk e ka arsyetuar.

Pasi që kjo lëndë ka qenë e caktuar për datën e lartcekur mirëpo i pandehuri nuk ka prezantuar, por sot është duke u zhvilluar procedura penale për një lëndë tjetër dhe për shkak të efikasitetit dhe mos zhagitjes së lëndës, gjykata mori pëlqimin nga prokurorja dhe vet i pandehuri, me çka bie aktvendim që seanca të caktohet sot me datë 17.12.2018, në seancë ka prezantuar Prokurorja e shtetit Lumturie Vuçetaj, i pandehuri SH O, ndërsa gjykata duke vepruar sipas nenit 245 të KPPRK-së nuk i ka ftuar palët tjera në seancën fillestare.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është e bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe të pandehurit i është dhënë mundësia që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë.

Pasi që ju dha mundësia të deklarohet për fajësinë ose jo fajësinë, i pandehuri është deklaruar fajtor dhe ka pranuar fajësinë për dy veprat penale për të cilat akuzohet, duke shprehur keqardhje dhe i vije keq duke deklaruar se këtë e kam bërë për shkak të gjendjes së varfër ekonomike, tani e kam ndërprerë dhe nuk jam duke u marrë me vjedhje të pyllit.

Pas deklarimit te të pandehurit Gjykata kërkojë mendimin e prokurorit i cili deklaroj se pajtohet me pranimin e fajësisë, i cili është bërë në mënyrë të vullnetshme, ka mbështetje në provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe pranimi i fajësisë me rastin e shqiptimit të dënimit mund të merret si rrethanë lehtësuese.

Pas deklarimit të pandehurit dhe dëgjimin e mendimit të prokurorit, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 të KPPRK-së janë përmbushur, andaj gjykata aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Me faktet e ofruara si dhe me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit SH O qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par.1 të KPRK-së

Sa i përket fajësisë Gjykata ka gjetur se tek i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryejë në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin,gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti më parë kishte sjellje korrekte dhe nuk kishte rënë asnjëherë në konflikt me ligjin. I pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar e për më tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shprehur keqardhje për veprën që e ka kryer, jeton në bashkësi familjare prej 5 anëtarësh dhe të ardhura siguron nga ndihma sociale dhe nga puna fizike e krahut. Të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Si rrethana rënduese gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së të pandehurin e gjykoi si në dispozitë të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 453 par 4 të KPPRK-së, gjykata të pandehurin e ka liruar nga shpenzimet procedurale dhe paushalli gjyqësor për shkak se është shfrytëzues i ndihmës sociale dhe posedon kartonin social me nr.30909

Vendimi për kompensimin e viktimave është marrë, konform nenit 39 par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarës në kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. te KPPK-ës.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPRK-së është vendosur si në dispozitë të këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA ISTOG**

 **DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.262/18 më datë 17.12.2018**

**Aktgjykimi është përpiluar me datë 27.12.2018**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejte te parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate Themelore.