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 **P.nr.292/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEGA ISTOG - DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM- Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të pandehurit B B nga f.sh. T K. Istog, i akuzuar për vepër penale “Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm” nga neni 375par .1 të KPRK-së, si dhe vepër penale të “Kanosjes” nga neni 185 par 4 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Përgjithshme, me PP/II.nr.1980/18, dt.24.10.2018, në seancën për shqyrtimin e marrëveshjes për pranimin e fajësisë të mbajtur me dt. **26.10.2018,** në praninë e Prokurorit të Shtetit, Muharrem Bajraktari, të pandehurit B B si dhe mbrojtësit të tij Av. Dritëro Kollqaku, Gjykata të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me dt.13.11.2018, e përpiloj këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri **B B**,i lindur me .. në f.sh. T K. Istog, me vendqëndrim të përkohshëm në Austri, biri i S dhe nënës H e gjinisë P, i martuar, baba i tre fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, pensioner, me numër personal: ...., i gjendjes së mesme ekonomiko-familjare, Shqiptar, Shtetas i Austrisë, i dënuar edhe më parë nga ana e Gjykatës, ka qëndruar në paraburgim nga dt.03.10.2018 deri me dt.26.10.2018.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

**1**.Më datë .., rreth orës .. minuta, në parkingun e restorantit “..”në Istog , ka shkelë ligjin e zbatueshëm për armët, duke përdorë armen e tij Sig Sauer, mod P320, me nr. Serik 58C051678, në atë mënyrë qe pasi i pandehuri del nga restoranti, shkon në parking ku nxjerrë pistoletën më të cilën shtie pesë here në ajër, e më pesë largohet nga vendi i ngjarjes, ku me të marrë informatën policia del në vendin e ngjarjes dhe në tokë gjejnë pesë gëzhoja kal. .9mm XF,

* me çka ka kryer vepër penale, “Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm” nga neni 375 par.1 të KPRK-së.

**2**.Më datë ..., rreth orës ..minuta, në Istog ,në objektin e Kuvendit Komunal e pikërisht në zyrën e të dëmtuarit N B me qellim të frikësimit, me përdorim të armës seriozisht e kanos të dëmtuarin, në atë mënyrë qe përderisa i dëmtuari ishte në zyrën e tij, aty vjen i pandehuri i cili fillimisht e ofendon dhe e shanë atë, dhe pasi i pandehuri tenton të hyjë në zyrën e Kryetarit të Komunës së Istogut, i dëmtuari për ta ndaluar që të mos hyjë mundohet ta largojë, ku i pandehuri nxjerr nga brezi revolen të cilën e mban në dorë dhe kundërshton të largohet nga zyra e të dëmtuarit,

* me çka ka kryer vepër penale të “Kanosjes” nga neni 185 par.4 të KPRK-së.

Andaj gjykata, duke vepruar në kuptim të nenit 7, 8, 9, 10, 17, 21, 41, 42 , 43 ,45, 46, 69, 73, 74, 76 par.1 pika 1.5, 80 par.1 dhe nenit 375 par. 1 dhe nenit 185 par.4 të KPRK-së, si dhe nenit 115 par.5 233, 282 par.3 nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450 të KPPRK, të pandehurit i shqipton.

**DËNIM ME BURGIM**

**Ashtu që:**

**1**.Për veprën penale nga dispozitivi i parë i aktgjykimit, Gjykata i përcakton dënim me burgim në kohëzgjatje prej **4 (katër**) **muajsh.**

**2.** Për veprën penale nga dispozitivi i dytë i këtij aktgjykimi, Gjykata i përcakton dënim me burgim në kohëzgjatje prej **3 (tre) muajsh**.

**3.**Konform nenit 80 par.1 të KPRK-së, të pandehurit i shqiptohet dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muajsh**, të cilin dënim me pëlqimin e të akuzuarit Gjykata ia zëvendëson në dënim me gjobë në shumën prej **4000(katërmijë) euro,** të cilin gjobë i akuzuari obligohet që ta paguaj në afatin prej **30 (tridhjetë) ditësh**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**4**.Nëse i akuzuari nuk dëshiron ose nuk mund ta paguan gjobën e lartë shqiptuar sipas afatit të dhënë, e njëjta gjobë do të zëvendësohet në dënim më burgim konform nenit 46 par.3 të KPRK-së.

**5.**Në dënimin e shqiptuar i është llogaritur edhe koha e kaluar në paraburgim nga dt.03.10.2018 deri me dt.26.10.2018.

**DËNIM PLOTËSUES**

**6.**Konform nenit 69 të KPRK-së, të akuzuarit i shqiptohet dënimi plotësues marrja e sendit, ku i konfiskohet, **arma e tipit Sig Sauer, mod P320, me nr. Serik 58C051678, Ku pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi konform nenit 115 par.5 dhe nenit 282 par.3 të KPPRK-së, do të shkatërrohet.**

**7**. I dëmtuari N B nga Istogu, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti për Krime të Përgjithshme, pranë kësaj Gjykate ka ngrit aktakuzën me PP/II.nr.1980/2018, dt.24.10.2018, ndaj të pandehurit B B, nga f.sh. T K. Istog, duke e akuzuar për vepër penale, “Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm” nga neni 375 par .1 të KPRK-së, si dhe vepër penale të “Kanosjes” nga neni 185 par 4 të KPRK-së, së bashku me aktakuzë në gjykatë e ka dorëzuar edhe marrëveshjen për pranimin e fajësisë të lidhur në prokurori në mes të Prokurorit të Shtetit dhe të akuzuarit me mbrojtësin e tij, me propozim që i akuzuari të dënohet me dënim me burgim unik në kohëzgjatje prej 6 muajsh për dy veprat penale të cilin dënim me pëlqimin e tij gjykata mund ti zëvendësoj në dënim me gjobë, si dhe me propozim që të akuzuarit ti shqiptohet dënimi plotësues i konfiskimit të armës.

Gjykata me datën 26.10.2018, mbajti seancën për shqyrtimit të marrëveshjes për pranimin e fajësisë në praninë e Prokurorit të Shtetit, Muharrem Bajraktari, të pandehurit B B si dhe mbrojtësit të tij sipas autorizimit Av. Dritoro Kollqaku nga Peja.

Gjykata në seancën për shqyrtimin e marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë e ka vlerësuar së marrëveshja mbi pranimin e fajësisë është lidhur konform nenit 233 të KPPRK-së dhe pasi që është bindur që e njëjta është e bazuar në ligj të njëjtën me aktvendim në procesverbal e ka aprovuar.

Meqenëse gjykata e ka pranuar marrëveshjen për pranimin e fajësisë, para së të kalojë në vendimin mbi dënim i ka ftuar palët që të deklarohen lidhur me dënimin.

Prokuroi i Shtetit Muharrem Bajraktari ka deklaruar: se qëndroj pranë përmbajtjes se marrëveshjes te arritur ne prokurori me dt.23.10.2018, e cila marrëveshje është përpiluar komfor dispozitave ligjor nga neni 233 te KPPK-së dhe e njëjta po ashtu është arritur ne prezencën e mbrojtësit te pandehurit, andaj si e tillë kërkoj qe nga ana e gjykatës te aprovohet dhe ti shqiptohet dënimi i paraparë ne kuadër te marrëveshjes, si dhe dënimi plotësues, po ashtu edhe ti jepet mundësia qe i pandehuri te deklarohet ne lidhje me zëvendësimin e dënimit me burg ti zëvendësohet ne gjobë.

Mbrojtësi i të akuzuarit av. Dritëro Kollqaku deklaron: Duke u bazuar në faktin se i mbrojturi im, e ka pranuar fajësinë për dy vepra penale dhe në ketë drejtim në Prokurorinë e shtetit në Pejë, ka arritur marrëveshjen, i propozoj gjykatës që të pranohet marrëveshja sikur u vendos deri me tani dhe të njëjtit ti shqiptohet dënim i paraparë në suaza të marrëveshjes, me mundësinë qe te njëjti ti zëvendësohet dënimi me burg ne dënim me gjobë.

I akuzuari B B deklaron: Se në tërësi pajtohem me marrëveshjen për pranimin e fajësisë, te cilën ne mënyrë vullnetare e kam nënshkruar dhe kërkoj nga gjykata qe te me jep mundësinë qe dënimi me burg prej 6 muajsh ne kuadër te marrëveshjes te me zëvendësohet me dënim me gjobë.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprat penale ti, kryej në mënyrë e përshkruar si në dy dispozitivat e këtij aktgjykimi, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprat e kryera dhe e ka dëshiruar kryerjen e tyre.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Gjykata me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin, konform neneve 73, 74 dhe 76 par. 1 pika 1.5 të KPRK-së për të akuzuarin i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin,Gjykata ka vlerësuar faktin se i pandehuri e ka pranuar fajësinë është penduar për veprat e kryera, si dhe ka treguar sjellje të mira në gjykatë dhe pas konfliktit si dhe gjendja e jo e mirë shëndetësore i cili është duke u trajtuar në Austri, të gjitha keto rrethana gjykata i ka marrë si rrethana lehtësuese.

Si rrethana renduese gjykata ka gjetur shkallën e lartë të pjesëmarrjes dhe dashjes nga ana e të pandehurit pasi qe i nijeti veprat penale i ka kryer me paramendim, intensitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës se mbrojtur e që është jeta dhe trupi i njeriut, si dhe dënueshmërin e saj, po ashtu edhe faktin se i pandehuri ka qenë edhe më parë i dënuar nga kjo Gjykatë sipas aktgjykimit me Pnr.132/18 i dt.10.10.2018, për veprën penale nen neni 375 par.2 , si dhe veprën penale nga neni 188 par.2 lidhur me par.1 pika 1.4 të KPRK-së, ku i është shqiptuar dënim me burgim në kohëzgjatje prej 1 viti dhe dënim me gjobë në shumen prej 5000 eur, e cila lëndë gjendet në Gjykatën e Apelit sipas ankesës së mbrojtësi të akuzuarit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale ne të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë qe të përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPRK-së.

 Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale, dhe paushallin gjyqësor si në dispozitë të këtij aktgjykimi.

Gjykata komfor nenit 62 par. 1, par. 2 nën par 2.7 dhe nenit 69 par.1 të KPRK-së të akuzuarit i ka shqiptuar dënimin plotësues të përshkuar si në dispozitë të këtij aktgjykimi.

Vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Gjykata e ka udhëzuar të dëmtuarin në kontest të rregullt juridiko-civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA ISTOG**

 **DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM**

**P.nr.292/18 më datë 26.10.2018.**

**Aktgjykimi u përpilua me dt.13.11.2018**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate.