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**P.nr.303/15**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** **Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të pandehurve V H nga fsh. O K. Istog, V U nga Banja dhe A E nga fsh O K. Istog, të akuzuar si bashkëkryerës për veprën penale “Vjedhje e rende ” nga neni 327 par. 1. nën par.1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti për krime të rënda sipas shenjës PP.nr.74/2015, e dt.28.04.2015, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me **19.06.2019**, në praninë e Prokurorit të Shtetit Arben Hoti dhe të pandehurve V H me mbrojtësin e tij Av. Shqipdonë Maraj, i pandehuri V U me mbrojtësin e tij Av. Zeqir Bujupaj dhe i pandehuri A E me mbrojtësin e tij Av. Gani Kelmendi, Gjykata, në prezencën e palëve të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt. **28.06.2019**, e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

**1**. I pandehuri **V H,** i lindur me ..., ne Pejë, tani me banim ne fsh. O K. Istog, i biri i R dhe nenës E, e gjinisë K, i pa martuar, ka të kryer shkollën fillore, bujk, i gjendjes se dobët ekonomike, i identifikuar ne bazë të letërnjoftimit me nr.... Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës, i dënuar edhe me parë nga Gjykata, gjendet në vuajte te dënimit në burgun e Dubravës për një vepër tjetër penale.

**2.**I pandehuri **V U ,** i lindur me ... ne ZH te Zvicrrës, tani me banim ne Banje rr. “...“ nr. .. K. Istog, i biri i b dhe nenës XH e gjinisë h, i martuar, babai i dy fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, punëtor, i gjendjes se mesme ekonomike, i identifikuar ne bazë të letërnjoftimit me nr...., Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës, i pa dënuar me parë, gjendet ne liri.

**3.**I pandehuri **A E,** i lindur me .. ne Pejë, tani m banim ne fsh. Orroberdë rr. “ .. “ K. Istog, i biri i R dhe nenës S e gjinisë P, i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion kamarier, i gjendjes se mesme ekonomike, i identifikuar ne bazë të letërnjoftimit me nr..., Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës, i dënuar edhe më parë nga Gjykata, gjendet ne liri.

**JANË FAJTORË.**

**Për shkak se:**

Me dt. 03.03.2015 rreth orës 10,oo ne vendin e quajtur “Lugu i Butë” ne Bjeshkën e Istogut, duke vepruar si bashkëkryes e me qellim te përvetësimit ne mënyrë te kundërligjshme përvetësojnë pasurinë e luajtshme për vete, prone e te dëmtuarit A M, ne ate mënyrë qe ditën kritike tre te pandehurit pasi shkojnë ne vendin e ngjarjes, i pandehuri A me forcë e hap dritaren e shtëpizës (stanit) te dëmtuarit dhe pastaj qe te tre futen brenda ku i pandehuri V merr një shishe raki “badell” një shpojëse elektrike (Burmashin) ngjyre e kaltër, dy bateri për ndriçim, dy thika dhe një komplet kaçavida, ndërsa i pandehuri V merr një palë dylbi te markës “tento” një komplet kaçavida, dhe një bateri për ndriçim, kurse i pandehuri A merr një shishe raki te llojit “shtok” e pastaj te tre se bashku largohen nga vendi i ngjarjes pa u vërejtur nga askush, ndërsa ditën e nesërme te njëjtit arrestohen nga policia, dhe ju konfiskohen gjësendet e vjedhura te cilat i kthehen te dëmtuarit .

* me çka në bashkëveprim kanë kryer veprën penale të vjedhjes se rendë, nga neni 327 par. 1.nën par.1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Andaj Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit,7,8,9,10,17,21,31,41,45,46,50,51,52,73,74,75,76, par.1 pika 1.3, nenit dhe nenit 327 par. 1 nën par. 1.1 lidhur me 31 të KPRK-së, dhe nenit 359,360,361,365,366,450 të KPPRK-së të pandehurit e gjykon me:

**DËNIM ME BURG**

**Ashtu që:**

**1.**Të pandehurit **V H**, Gjykata i përcakton dënim me burg në kohëzgjatje prej **1 (një) viti**, i cili dënim do të ekzekutohet në afatin prej **30(tridhjetë) ditësh**, pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**2.**Të pandehurit  **V U**, Gjykata i përcakton dënim me burg në kohëzgjatje prej **1 (një) viti**, i cili dënim do të ekzekutohet në afatin prej **30 (tridhjetë) ditësh**, pas plotfuqishmërisë se ketijaktgjykimi.

**3.**Të pandehurit  **A E**, Gjykata i përcakton dënim me burg në kohëzgjatje prej **1 (një) viti**, i cili dënim do të ekzekutohet në afatin prej **30 (tridhjetë) ditësh**, pas plotfuqishmërisë se ketijaktgjykimi.

**DËNIM ME KUSHT**

**4**.Të pandehurit **V H,** Gjykata i shqipton edhe dënim me gjobë në shumë prej **1000 (njëmijë) euro,** i cili dënim nuk do ti ekzekutohet në qoftë se në afatin ligjor prej **1 (një) viti**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, i pandehuri nuk kryen ndonjë vepër te re penale.

**5**.Të pandehurit **V U,** Gjykata i shqipton edhe dënim me gjobë në shumë prej **1000 (njëmijë) euro,** i cili dënim nuk do ti ekzekutohet në qoftë se në afatin ligjor prej **1 (një) viti**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, i pandehuri nuk kryen ndonjë vepër te re penale**.**

**6**.Të pandehurit **A E,** Gjykata i shqipton edhe dënim me gjobë në shumë prej **1000 (njëmijë) euro,** i cili dënim nuk do ti ekzekutohet në qoftë se në afatin ligjor prej **1 (një) viti**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, i pandehuri nuk kryen ndonjë vepër te re penale**.**

**7.Tre të pandehurit secili veç e veç obligohen,** që në emër të shpenzimeve të procedurës penale te paguaj shumen prej **20 (njëzetë) euro**, paushallin gjyqësor në shumën prej **20 (njëzetë) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro,** të gjitha në afat prej **15 ditësh** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**8.**I dëmtuari A M nga Prishtina rr. “I K” për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti për krime të rënda ka ngritë aktakuzën PP.nr.74/2015 me dt.28.04.2015, ndaj të pandehurve V H nga fsh. Orroberde, V U nga Banja dhe A E nga fsh Orroberdë K. Istog, duke i akuzuar për veprën penale të Vjedhjes se rende nga neni 327 par.2 pika 2.7 të KPRK-së.

Aktakuza me shkresat e saj është dorëzuar me dt.29.04.2015,në Gjykatën Themelore në Pejë departamenti për krime të renda, ku me dt.23.11.2015 Gjyqtari Sami Sharraxhiu duke vepruar konform nenit 22 të KPPRK-së, lëndën me PKR-nr.92/15 dhe PKR-nr.96/15 me gjitha shkresat e tyre e dozon në kompetence lëndorë tek departamenti i përgjithshëm i gjykatës themelore në Pejë.

Me dt.10.12.2015 gjyqtari i departamentit të përgjithshëm pranë gjykatës themelore në Pejë, pas pranimit të lendes bije aktvendim me Pnr.826/15, për kompetencë territoriale dhe pasi e shpallë vetën inkompetent, lëndën e dërgon në gjykatën themelore Pejë-dega në Istog.

Pas pranimit të kësaj lënde janë caktuar seancat fillestare me datat, 20.06.2017, 06.09.2017, 25, 09,2017, 10.11.2017, 24.04.2019, dhe 04.06.2019,.Në mungesë të kushteve ligjore nuk janë mbajtur seancat fillestare pasi qe kanë munguar të pandehurit V H e A E dhe një rast nuk ka qenë prezent prokurori i shtetit.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë.19.06.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Arben Hoti dhe të pandehurve V H me mbrojtesn e tij Av.Shqipdonë Maraj, të pandehurit V U me mbrojtësin e tij Av. Zeqir Bujupaj dhe të pandehurit, A E me mborojtesin e tij Av. Gani Kelmendi te caktuar sipas detyrës zyrtare, ndërsa Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 245 të KPPRK-së, në seancën fillestare nuk i ka ftuar palët tjera.

Para leximit te aktakuzës prokurori deklaroj se: meqenëse me rastin e vlerësimit te diapozitivit te aktakuzës, konsideroj se e njëjta duhet e përmirësohet ne atë mënyrë qe i njëjti duhet te jetë.

Me datë, 03.03.2015 rreth orës 10,oo neLlugun e Butë ne Bjeshken e Istogut, duke vepruar si bashke kryes e me qellim te përvetësimit ne mënyrë te kundërligjshme përvetësojnë pasurinë e luajtshme per vete , prone e te dëmtuarit A M ne ate mënyrë qe ditën kritike tre te pandehurit pasi shkojnë ne vendin e ngjarjes, i pandehuri A me forcë e hap dritaren e shtëpizës ( stanit ) te te dëmtuarit dhe pastaj qe te tre futen brenda ku i pandehuri V merr nje shishe raki badell ,nje shpojs elektrike ( Burmashin)“ ngjyre e kaltert, dy bateri per ndriqim dy thika dhe nje komplet kaqavida, ndërsa i pandehuri V merr nje palë dyrbi te markes tento , nje komplet kaqavida , dhe nje bateri per ndriqim , kurse i pandehuri A merr nje shishe raki te llojit shtok e pastaj te tre se bashku largohen nga vendi i ngjarjes pa u vërejtur nga askush, ndërsa ditën e nesërme te njëjtit arrestohen dhe ju konfiskohen gjësendet e vjedhura te cilat i kthehen te dëmtuarit .

* me qka si bashkëkryes, kanë kryer veprën penale te vjedhjes se rendë nga neni 327 par.1 , nenpar.1.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-së.

Pas leximit aktakuzës se përmirësuar nga prokurori i shtetit, i pandehuri V H pas konsultimit me mbrojtësen e tij deklaron: se e pranoj fajësinë për veprën penale me te cilën akuzohem , me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur, jam penduar , ju premtoj se ne te ardhmen nuk do te bije ne kundërshtim me ligjin.

**Mbrojtësja e te pandehurit V H av. Shqipdonë Maraj deklaron** : lidhur me ketë çështje penale pas konsultimit me te mbrojturin tim, me pëlqimin paraprak qe ai ka dhenë, e pasi qe atij i janë bere te ditura pasojat dhe privilegjet e pranimit e fajësisë , po ashtu nga provat e aktakuzës ne pa mëdyshje është vërtetuar fakti se ai ka kryer veprimet për te cilat është akuzuar . pasi qe i mbrojturi im ne te gjitha fazat e procedurës e ka pranuar fajësinë , është penduar për veprën e kryer , i propozoj gjykatës qe te njëjtin pranim te merr si rrethanë lehtësuese dhe te shqiptoj një dënim s ame te butë.

I pandehuri **V U** pas konsultimit me mbrojtësin e tij deklaron: se e pranoj fajësinë për veprën penale me te cilën akuzohem, me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur, jam penduar , është hera e pare qe kam rene ne kundërshtim me ligjin.

**Mbrojtësi i te pandehurit V U av. Zeqir Bujupi deklaron:** se pajtohem me pranimin e fajësisë te bere nga ana e klientit tim duke cekur se klientit tim e ndjen veten shumë keq per arsye se ma parë nuk ka qene i dënuar dhe as qe ka tentuar te kryej një vepër te tillë , ai ditën kritikë me 03.03.2015, se bashku me te akuzuarit te tjerë kanë shkuar ne bjeshkët e Istogut për shëtitje , duke mos menduar as planifikuar qe do te kryejnë një vepër te tillë , te cilën nuk e mohon qe e kanë kryer , mirëpo si shkak për te hyr ne stan ka qene edhe moti i ligë ne atë moment , duke ra shi i përcjellë me erë , e me pastaj i mbrojturi im me veti ka marrë një palë dylbi dhe një kaçavidë , vlera e te cilave nuk kalon shumen e 50 eurove. Duke pasur parasysh sinqeritetin e tij dhe pendimin e thellë e sidomos kur vëllai i tij pas një ndeshje është i pa lëvizshëm ne karrikë qe me shumë se dy vite, e për tu përkujdesur për te e ka ndërprerë edhe mardh enjën e punës , nga këto te thana me lartë, i propozoj gjykatës qe te ketë parasysh me rastin e shqiptimit te masës ndëshkuese te merr si rrethana lehtësuese.

I pandehuri **A E** pas konsultimit me mbrojtësin e tij deklaron: se e pranoj fajësinë për veprën penale me te cilën akuzohem, me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur, jam penduar , qe katër vite me shumë nuk kam renë ndesh me ligjin .

**Mbrojtësi i te pandehurit A E av. Gani Kelmendi deklaron**: se pajtohem me pranimin e fajësisë te bere nga ana e klientit tim dhe at e ka ber vullnetshëm pa presion nga askush m, veprën penalë e ka kryer para 4 viteve dhe tani ka ndryshuar jetën , punon dhe me te ardhura mban familjen . e kërkoj nga gjykata qe te ketë parasysh se kohen e kryerjes se veprës penale ka qene ne mes te moshës se pjekur dhe atë adoleshente, për çka konsideroj qe gjykata te merr parasysh rrethana lehtësuese me rastin e caktimit te ndonjë mase ndaj A E

Gjykata kërkoi edhe mendimin e Prokurorit të shtetit lidhur me pranimin e fajësisë së të pandehurve, Prokurori i shteti deklaroj: se nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë nga ana e te akuzuarve, pasi qe i njëjti u bë pas konsultimit te mjaftueshëm me mbrojtësit e tyre po ashtu ky pranim i fajësisë ka mbështetje edhe ne provat qe gjenden ne shkresa te lendes , dhe faktikisht te akuzuarit e kanë pranuar fajësinë qe ne fazat e hershme.

Pas deklarimit te të pandehurve, dhe mbrojtësve te tyre dhe mendimit te prokurorit se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se të pandehurit e pranojnë fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, të pandehurit janë të vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPRK-së janë përmbushur. Ashtu që gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve.

Duke pas parasysh se gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 248 par.1 lidhur me par. 4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të te pandehurve se e pranojnë fajësinë ka vazhduar me shqiptimin e dënimeve.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve është vërtetuar gjendja faktike se të pandehurit, me datë 03.03.2015 rreth orës 10,oo ne vendin e quajtur ”Llugu i Butë” ne Bjeshkën e Istogut, duke vepruar si bashke kryes e me qellim te përvetësimit ne mënyrë te kundërligjshme përvetësojnë pasurinë e luajtshme për vete, prone e te dëmtuarit A M ne ate mënyrë qe ditën kritike tre te pandehurit pasi shkojnë ne vendin e ngjarjes, i pandehuri A me forcë e hap dritaren e shtëpizës ( stanit ) te te dëmtuarit dhe pastaj qe te tre futen brenda ku i pandehuri V merr një shishe raki badell, një shpojse elektrike ( Burmashin)“ ngjyre e kaltër, dy bateri për ndriçim , dy thika dhe nje komplet kaçavida, ndërsa i pandehuri V merr një palë dylbi te markës tento, një komplet kaçavida , dhe nje bateri per ndriqim , kurse i pandehuri A merr një shishe raki te llojit shtok e pastaj te tre se bashku largohen nga vendi i ngjarjes pa u vërejtur nga askush, ndërsa ditën e nesërme te njëjtit arrestohen dhe ju konfiskohen gjësendet e vjedhura te cilat i kthehen te dëmtuarit .

Andaj nga gjendja e vërtetuar faktike gjykata ka ardhë në përfundim se janë plotësuar të gjitha elementet e veprës penale te vjedhjes se rendë në bashkëkryerje nga neni 327 par.1 , nen par.1.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tre të pandehurit, ketë vepër penale e kanë kryer me dashje, pasi qe të gjithë kanë qenë të vetëdijshëm për veprën e kryer dhe kanë dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitë rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të te pandehurve, kështu që të tre të pandehurit janë penalisht përgjegjës për veprën penale të kryer si më lartë.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73, 74,75 dhe 76 te KPRK-së.

**Si rrethana veçanërisht lehtësues për të tre të pandehurit gjykata i ka gjete keto:**

Tek i pandehuri **V H** gjykata ka gjetur pranimin e fajësisë, pendim për veprën e kryer moshën e tij të re në kohen e kryerjes se veprës penale si dhe gjendjen e dobët ekonomiko sociale. Ndersa si rrethanë renduese ka gjetur shkallën e lartë të pjesëmarrjes dhe dashjes nga ana e të pandehurit për kryerjen e kësaj vepre penale, dëmin material te shkaktuar të dëmtuarit, si dhe dënueshmërin e këtyre veprave penale të për të cilat parashihet dënim me burgim pre 3 deri në 7 vite, si dhe faktin se i njëjti ka qene i dënuar edhe më parë nga ko gjykatë për vepër penale të vjedhjes se rëndë nga neni 327 par.1 sipas aktgjykimit Pnr.368/16 i dt.31.07.2017, ku është dënuar me 6 muaj burg efektiv dhe dënim me gjobë të kushtëzuar, po ashtu sipas aktgjykimit me Pnr.37/17 i dt.29.03.2019 për vepër penale, të vjedhjes nga neni 325 par.1 të KPRK-së, është dënuar me dënim me burg efektiv prej 3 muajsh dhe dënim me gjobë të kushtëzua.

**Si rrethanë posaçërisht lehtësues pandehurin** **V U,** gjykata ka gjetur pranimin e fajësisë, pendim për veprën e kryer moshën e tij të re në kohen e kryerjes se veprës penale, është era e parë qe bije ndesh me ligjin, si dhe gjendjen e dobët ekonomiko sociale. Ndërsa si rrethanë renduese ka gjetur shkallën e lartë të pjesëmarrjes dhe dashjes nga ana e të pandehurit për kryerjen e kësaj vepre penale, si dhe dënueshmërin e këtyre veprave penale të për të cilat parashihet dënim me burgim pre 3 deri në 7 vite.

**Si rrethanë posaçërisht lehtësues pandehurin A E,** gjykata ka gjetur pranimin e fajësisë, pendim për veprën e kryer moshën e tij të re në kohen e kryerjes se veprës penale si dhe gjendjen e dobët ekonomiko sociale. Ndërsa si rrethanë renduese ka gjetur shkallën e lartë të pjesëmarrjes dhe dashjes nga ana e të pandehurit për kryerjen e kësaj vepre penale, dëmin material te shkaktuar të dëmtuarit, si dhe dënueshmërin e këtyre veprave penale të për të cilat parashihet dënim me burgim pre 3 deri në 7 vite,si dhe faktin se i pandehuri edhe me parë ka qenë i dënuar nga kjo gjykatë për vepra penale të vjedhjes se rëndë nga neni 327 par.1 të KPRK-sësipas aktgjykimit të kësaj Gjykate, me Pnr.58/18 i dt.26.04.2019, e cila lëndë është sipas ankesës në Gjykatën e Apelit.

Andaj duke vlerësuar këto rrethana, gjykata ka gjetur se me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve në të gjitha fazat e procedurës, ku e ka vlerësuar si rrethanë posaçërisht lehtësuese ka aplikuar dispozitat mbi zbutjen e dënimit në kuptim të nenit 75 dhe76 par.1 nen par.1.3 KPRK-së, dhe ka ardhë në përfundim se edhe me shqiptimin e dënimit me të butë do të arrihet qellim i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurve është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, të gjitha këto të parapara me nenin 41 të KPRK-së.

Vendimi për zbutjen e dënimit u mur në kuptim të nenit 75 dhe nenit 76, par.1 nen par.1.3 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale, dhe paushallin gjyqësor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata i ka udhëzuar të dëmtuarin në kontest të rregullt juridiko-civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.303/15 më datë 19.06.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë

të parashtrojnë ankesë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet Gjykatës së

Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.