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**P.nr.314/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtarit Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurve SH V dhe A V që të dy nga fsh. S rr. “J S”, K-I, të akuzuar për vepër penale pengim i personit zyrtar në kryerjen e detyrës zyrtare nga neni 409 par. 1 lidhur me nenin 31, të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm PP II.nr.2066/18 të datës 06.11.2018, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësorë të mbajtur me **11.02.2019**, në pranin e Prokurorit të Shtetit Lumurije Hoxha, të pandehurve SH V dhe A V. Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.21.02.2019 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

**1.**I pandehuri **SH V**, i lindur me ...,në fsh.S ku edhe banon rr.”J S”, K-I, i biri i SH dhe i nënës N e gjinisë B, me numër personal: ..., i martuar, babai i tre fëmijëve, ka të kryer shkollën fillore, i gjendjes së varfër ekonomike (rast social), i pa punë, shqiptar, shtetas i Republikës se Kosovës, i pa dënuar me parë nga ana e gjykatës, gjendet në liri.

**2.**I pandehuri **A V**, i lindur me .., në fsh.S ku edhe banon rr.”J S”, K-I, i biri i S dhe i nënës A e gjinisë B, me numër personal:..., i martuar, baba i 8 fëmijëve, ka të kryer 4 klasë fillore, i gjendjes së varfër ekonomike, i pa punë, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga ana e gjykatës, gjendet në liri.

**JANË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datën 02.10.2018, rreth orës 13:20, në fsh.T, K-I, me kanosje pengojnë personat zyrtarë në kryerjen e detyrave zyrtare, në atë mënyrë që përderisa zyrtarët e agjensionit pyjor, këtu të dëmtuarit I K dhe F I ishin duke e përcjellur një kamion i cili dyshohej se po barte drunjë pa dokumentacion përkatës, të pandehurit SH V dhe A V me një automjet të llojit A me targa .... të cilin ishte duke e drejtuar i pandehuri SH V, ku i njëjti i pengon personat zyrtar duke iu dalë në mes të rrugës dhe duke i rrezikuar si dhe i njëjti e bllokon rrugën me veturën A me targa të lartshënuara, në atë mënyrë që i mundëson kamionit të cilin pylltarët ishin duke e përcjellë që të arratiset dhe nga vetura dalin të pandehurit duke iu drejtuar pylltarëve me sharje dhe fyerje, ku i pandehuri A V iu drejtohet me fjalët “Keni me ma pa sherrin se unë ja u di edhe shtëpinë dhe i kam nëntë djem, kah të shkoni kemi me ju gjujt kallash”,

-me çka në bashkëveprim kanë kryer veprën penale pengim i personit zyrtar në kryerjen e detyrës zyrtare nga neni 409 par. 1 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Andaj Gjykata, duke vepruar në kuptim të neni 7,8,9,10,21,41,43.45,49,50,51,52,73,74, si dhe nenit 409 par. 1 lidhur me nenin 31 KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 te KPPRK-së, të pandehurit i shqipton.

**DËNIM ME KUSHT**

**Ashtu që :**

**1**.Të pandehurit **SH V**, gjykata i përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muaj**, të cilin dënim nuk do ta vuaj nëse i pandehuri nuk kryen vepër të re penale në afat prej **1**(**një) viti**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**2.** Të pandehurit **A V**, gjykata i përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muaj**, të cilin dënim nuk do ta vuaj nëse i pandehuri nuk kryen vepër të re penale në afat prej **1 (një) viti,** pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**3.**Të pandehurin **SH V**, gjykata e liron nga shpenzimet procedurale pasi është rast social dhe posedon kartonin social me nr.27189, ndërsa i pandehuri **A V** obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj gjykatës paushallin gjyqësorë në shumën prej **30 (tridhjetë) euro**, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi..

**4.**Të dëmtuarit, personat zyrtarë-pylltarët: F I dhe I K nga fsh.V K-S, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP. II.nr.2066/18 të datës 06.11.2018, ndaj të pandehurve SH V dhe A V, që të dy nga fsh.S K. I, duke i akuzuar si bashkëkryerës për veprën penale, pengim i personit zyrtarë në kryerjen e detyrës zyrtare nga neni 409 par.1 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me dt. 14.01.2019, ku ka prezantuar prokurori i shtetit Lumturije Hoxha, të pandehurit SH V dhe A V, të cilët janë deklaruar të pafajshëm lidhur me veprën penale për të cilën akuzohen. Ndërsa gjykata duke vepruar në kuptim të nenin 245 të KPPRK-së, nuk i ka ftuar palët tjera.

Pasi që gjyqtari i njofton të pandehurit që para shqyrtimit të dytë, në afat prej 30 ditësh duhet të paraqesin kundërshtimin për provat e cekura në aktakuzë, të paraqes kërkesën për hedhje të aktakuzës nëse ajo është e ndaluar me ligjë, pasi që të njëjtit deklaruan se i kuptuan të drejtat e tyre për shkak të mos humbjes kohë i lëshojnë rrugën shqyrtimit gjyqësorë, me çka edhe prokurorja e shtetit nuk e kundërshton një propozim të tillë, me çka gjykata bie aktvendim dhe caktohet shqyrtimi gjyqësorë, e që është mbajtur me dt.11.02.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Hoxha, të pandehurve SH V dhe A V, nuk kanë prezantuar të dëmtuarit, të cilët ftesën e kanë pranuar mirëpo mosardhjen nuk e kanë arsyetuar.

Pasi që gjyqtari i vetëm gjykues bindet se të pandehurit e kuptuan aktakuzën, të pandehurve iu ofrohet mundësia edhe njëherë të deklarohen për fajësinë apo pafajësinë e tyre.

I pandehuri i parë **SH V** deklaron: se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet, më vije keq dhe shprehë keqardhje dhe premtojë se nuk do e përsërisë më.

I pandehuri i dytë **A V** deklaron: se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet, më vije keq dhe shprehë keqardhje dhe premtojë se nuk do e përsërisë më.

Pas deklarimit te te pandehurve ,Gjykata kërkojë mendimin e prokurorit e cila deklaroj se pajtohet me pranimin e fajësisë për dy te pandehurit ,i cili pranim është bere ne mënyrë vullnetshme dhe ka mbështetje ne provat qe gjenden ne shkresat e lendes .

Pas deklarimit te te pandehurve dhe dëgjimin e mendimit te prokurores, Gjykata konstatoj se të pandehurit e pranojnë fajësinë ne mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, të pandehurit janë të vetëdijshëm për pasojat e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPPK-se janë përmbushur, andaj gjykata aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurve.

Duke pasë parasysh e se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurve dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1, pika 1.1, 1.2, 1.3, te KPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 326 par.4, te KPRK-së, atëherë me ketë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata shqyrtimin gjyqësor e ka vazhduar me fjalën përfundimtare te palëve ne kuptim te nenit 352 te KPPRK-së.

**Fjala përfundimtare e fjalëve:**

**Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare deklaron:** meqenëse të pandehurit bënë pranimin e fajësisë dhe ky pranim fajësie ka mbështetje në shkresa të lëndës dhe u vërtetua në tërësi gjendja faktike siç është përshkruar në dispozitiv të kësaj aktakuze, andaj i propozojë gjykatës që të njëjtit ti shpallë fajtorë, ti dënoj sipas ligjit dhe ti obligojë në paguarjen e shpenzimeve procedurale, ndërsa me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim të marrë parasysh si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë.

**I pandehuri SH V në fjalën përfundimtare deklaron:** se më vije keq për këtë që ka ndodhur dhe shprehë keqardhje si dhe i premtojë gjykatës se do të jem i kujdesshëm që kjo të mos përsëritet, është hera e parë që kam kryer vepër penale, ndoshta këtë e kam bërë nga ngutia pasi që i përkas gjendjes së varfër ekonomike dhe të ardhura të vetme që kam janë nga ndihma sociale.

**I pandehuri A V në fjalën përfundimtare deklaron:** se më vije keq për këtë që ka ndodhur dhe shprehë keqardhje si dhe i premtojë gjykatës se do të jem i kujdesshëm që kjo të mos përsëritet, është hera e parë që kam kryer vepër penale, ndoshta si shkak ka qenë edhe gjendja e varfër ekonomike, si dhe mosha e shtyer, mund të kem thënë apo penguar personat zyrtarë, mirëpo kërkoj falje publikisht për këtë veprim timin.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi, padyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurve SH V dhe A V, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale pengim i personit zyrtarë në kryerjen e detyrës zyrtare nga neni 409 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, vepër kjo e kryer në bashkëkryerje.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tek të pandehurit ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryejnë në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit pasi që të pandehurit kanë qenë të vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e kanë dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të të pandehurve, kështu që të njëjtit janë penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurinSH V,gjykata gjetise i pandehuri është hera e parë qe ka rënë në kundërshtim me ligjin, ka treguar sjellje korrekte gjate shqyrtimit gjyqësorë e për më tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shprehur keqardhje për veprën që e ka kryer, premtimin se nuk do te përsëris veprën penale ,gjendjen e varfër ekonomike të ardhura siguron nga ndihma sociale me nr.27189. Rrethana rënduese gjykata nuk gjeti.

Ndërsa si rrethana lehtësuese për të pandehurin A V, gjykata gjeti se i pandehuri për herë të parë ka rënë në kundërshtim me ligjin, poashtu ka vlerësuar sjelljen korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësorë, e për më tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shprehur keqardhje, premtimin se nuk do të përsëris me veprën penale të ardhura siguron nga bujqësia, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethana rënduese gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana në kuptim të nenit 73,74 të KPRK-së të pandehurit i gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimit, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurve është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale dhe paushallin gjyqësorë si në dispozitiv të aktgjykimit.

Vendimi mbi udhëzimin e palës së dëmtuar në kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. te KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPRK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA I**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.314/18 më datë 11.02.2019**

**Aktgjykimi është përpiluar me dt.21.02.2019.**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë të parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.