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**P.nr.324/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** **Divizioni Penal**, sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të pandehurit S D nga fsh. LL i TH, K. Istog, i akuzuar për veprën penale “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 378 par.8 lidhur me par. 6 dhe par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Përgjithshme PP/II.nr.2164/2018, dt. 15.11.2018 në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 09.01.2019**,** në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Vuqetaj, të pandehurit S D, dhe përkthyesit të Gjykatës Zenel Fetahaj, Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me 14.01.2019 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri **S D,** i lindur me dt. .. në Istog, tani me banim në fsh. LL i TH, K. Istog, i biri i S, dhe nënës S e gjinisë M, i martuar baba i 2 fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion vozitës, i gjendjes së dobët ekonomike, identifikuar ne bazë letërnjoftimit .., i nacionalitetit Serb, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar me parë nga ana e kësaj Gjykate, gjendet në liri,

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt. 06.09.2018 rreth orës 15:03, në fshatin K- K. Istog, nga pakujdesia ka shkelur nenin 53 të Ligjit mbi Trafikun Rrugor të Kosovës, që ka rezultuar me lëndime të rënda trupore për të dëmtuarin D I, si dhe me lëndime të lehta trupore për të dëmtuarën A I, në atë mënyrë që përderisa i pandehuri ishte duke e drejtuar automjetin e llojit “Fiat Punto”, ngjyrë hiri, me targa .., me të arritur në vendin e lartcekur, nuk arrin të marr kthimin në të djathtë dhe si pasoj kalon ne anën e majtë të shiritit qarkullues dhe me pjesën e parë ballore te anës se majtë, e godet automjetin e llojit Mercedes me targa ..., të cilin ishte duke drejtuar e dëmtuara A I në pjesën ballore të anës se majtë, ku e njëjta ishte në lëvizje në shiritin e saj qarkullues, dhe si pasoj e goditjes përveç dëmeve materiale, lëndime të rënda pëson i dëmtuari D I, gjersa e dëmtuara A I pëson lëndime të lehta trupore,

* me çka ka kryer vepër penale “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 378 par.8 lidhur me par. 6 dhe par. 1 të KPRK-së.

Gjykata, duke vendosur në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,23,41,42,43,45,49,50,51,52,73,74, nenit 378 par. 8 lidhur me par. 6 dhe par. 1 të KPRK-së si dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450 të KPPK-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT:**

**Ashtu që:**

**1**.Të pandehurit **S D,** Gjykata i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë)** **muajsh**, i cili dënim nuk do ti ekzekutohet, në qoftë se në afatin ligjor prej **2 (dy) vitesh**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, i pandehuri nuk kryen ndonjë vepër te re penale.

**2**.I pandehuri obligohet që në emër te shpenzimeve të procedurës penale Gjykatës ti paguaj: për paushallin gjyqësor ne shumë prej **30 (tridhjetë) euro**, në emër të ekspertizës mjeko-ligjore shumën prej **20 (njëzetë)** **euro**, në emër të ekspertizës së komunikacionit shumën prej **50 (pesëdhjetë)** **euro,** si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro**, të gjitha në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**3.**Të dëmtuarit A I dhe D I nga f.sh. K, K. Istog, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Përgjithshme, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzën me shifrën PP/II.nr.2164/18, dt.15.11.2018, ndaj të pandehurit S D, duke e akuzuar për veprën penale “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 09.01.2018 në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Vuqetaj, te pandehurit S D, dhe përkthyesit Zenel Fetahaj, ndërsa duke vepruar në kuptim të nenit 245 të KPPRK-së, në seancën fillestare nuk i ka ftuar palët tjera.

Prokurori i Shtetit para leximit të aktakuzës deklaron së pas vlerësimit të shkresave të lëndës në raport me aktakuzën, kam gjetur se aktakuza është hartuar jo në përputhje me provat materiale meqenëse nga shkresat e lëndës kemi ekspertizën mjeko-ligjore nga Dr. Musa Gashi të dt. 02.11.2018, në të cilën është konstatuar se i dëmtuari D I ka pësuar lëndime të rënda trupore, gjersa e dëmtuara A I ka pësuar lëndime të lehta trupore dhe po ashtu nisur nga aktvendimi për fillimin e hetimeve ku gjejmë se hetimet janë zbatuar për vepër penale nga neni 378 par.8, lidhur me par. 6 dhe 1 të KPRK-së , gjersa aktakuza është ngrit nga neni 378 par.6, lidhur me par.1 dhe mbi këto konstatime bëjë përmirësimin e dispozitivit dhe cilësimit juridik të veprës penale si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Pas leximit të aktakuzës permisuar nga Prokurori i Shtetit, i pandehuri deklaron: se e pranoj fajësinë për veprën penale për te cilën akuzohem, dhe me vjen keq për rastin qe me ka ndodhur, jam kujdesur për gjendjen shëndetësorë të te dëmtuarve, me të cilët kam raporte të mira, pasi që jemi edhe fqinjë. Kisha kërkuar nga Gjykata që për këtë vepër penale të me shqiptoj dënim me të lehtë për faktin se jam mbajtës i vetëm i familjes, ku nga paga që marr si vozitës e mbaj familjen time dhe kisha kërkuar që mos të me shqiptohet dënimi plotësues “Ndalimi i drejtimit të automjetit”, siç është cekur në aktakuzë pasi që nga puna që bëjë si vozitës varet edhe mirëqenia e familjes time.

Gjykata kërkon mendimin e Prokurorit të Shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë së të pandehurit, Prokurori i Shtetit pajtohet me pranimin e fajësisë, i cili pranim është i vullnetshëm dhe ka mbështetje në provat qe gjenden në shkresat e lëndës, dhe është bërë konform dispozitave ligjore, i propozoj Gjykatës qe me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim, pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit te merr si rrethanë lehtësuese, ndërsa sa i përket propozimit për shqiptimin e dënimit plotësues “Ndalimi i drejtimit të automjetit” pas deklarimit të pandehurit qe i njëjti është vozitës me profesion dhe mban familjen me punën qe kryen si vozitës dhe bazuar në shkresat të lëndës ku nuk kemi evidencë qe i njëjti është përsëritës i veprave të njëjta apo të ngjashme, si Prokurore e Shtetit heq dore nga propozimi për shqiptimin e dënimit plotësues “Ndalimi i drejtimit të automjetit”.

Pas deklarimit te të pandehurit dhe mendimit te Prokurorit se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPRK-së janë përmbushur. Ashtu që Gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por Gjykata pas deklarimit të te pandehurit se e pranon fajësinë ka vazhduar me shqiptimin e dënimit në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike siç është përshkruar në dispozitiv pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit S D, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 378 par. 8 lidhur me par. 6 dhe par. 1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë Gjykata ka gjetur se i pandehuri ketë vepër penale e ka kryer nga pakujdesia.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës për veprën penale.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së.

Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin,Gjykata ka vlerësuar faktin se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar e për më tepër ka pranuar fajësinë, është ndier i përgjegjshëm për veprimet e tij dhe ka shpreh keqardhje për veprën e kryer nga pakujdesia, si dhe faktin se i njëjti deklaroj se është kujdesur për të dëmtuarit qe kanë pësuar nga ky aksident. Të gjitha këto rrethana kjo Gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese ne dobi te të pandehurit.

Rrethanë rënduese Gjykata gjeti pasojën e shkaktuar të dëmtuarit D I, i cili ka pësuar lëndime të rënda trupore, po ashtu edhe dënueshmërin e kësaj vepre penale.

Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, Gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale, dhe paushallin gjyqësor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Gjykata i ka udhëzuar të dëmtuarit në kontest të rregullt juridiko-civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.324/18 më datë 09.01.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë

të parashtrojnë ankesë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet Gjykatës së

Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.