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**P.nr.340/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të pandehurit B.D nga Peja, i akuzuar për veprën penale “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 378 par.6, lidhur me par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti për Krimet të Përgjithshme me PP/II.nr.2312/18, dt.30.11.2018, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë **30.01.2019,** në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Hoxha, të pandehurit B.D, Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me 31.01.2019 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri **B.D,** i lindur me dt... në fshatin T, tani me banim në Pejë rr. “..” nr..., i biri i V dhe nënës H e gjinisë S, i martuar baba i 5 fëmijëve, ka të kryer shkollën fillore, i pa punë, i gjendjes së dobët ekonomike, identifikuar ne bazë letërnjoftimit me nr..., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga ana e kësaj gjykate, gjendet në liri,

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Më dt. .., rreth orës .., në rrugën .... në f.S, K. Istog pikërisht në lagjen “M”, nga pakujdesia shkel nenin 53 par.1 të Ligjit Për Rregullat e Trafikut rrugor, rrezikon jetën e njerëzve dhe pasurinë dhe më këtë i shkakton lëndim të lehtë trupor të dëmtuarit V K nga Peja, në atë mënyrë që përderisa i pandehuri ishte duke drejtuar automjetin e tij të markës “VW Golf” ngjyrë e kuqe me targa 03-920-FL, me të arritur në vendin e lartcekur zhvillon shpejtësi të lëvizjes prej70 km/h, kështu qe nuk e përshtat shpejtësinë e lëvizjes me kushtet e rrugës (rrugë me kthesë, ku shpejtësia e kufizuar ishte 50km/h) me çka del jashtë rrugës në krahun e djathtë në drejtim të lëvizjes dhe godet një objekt betoni dhe disa shtylla me të cilin ishte thurur një livadh (pronë e A M) me çrast shkakton dëme materiale, si dhe lëndime të lehta trupore me dëmtim të përkohshëm për shëndetin e të dëmtuarit e lartcekur i cili ishte pasagjer në veturën e të pandehurit,

* me çka ka kryer vepër penale “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 378 par.6 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Andaj Gjykata duke vendosur në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,23,41,42,45,49,50,51,52,73,74, dhe 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, nenit 359, 360, 361, 365, 366 të KPPK-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT:**

**Ashtu që:**

**1**. Gjykata të pandehurit **B.D**, i përcakton dënimin me burgim në kohëzgjatje prej **3 (tre) muajsh**, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afatin ligjor prej **1 (një) viti**, pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi i pandehuri nuk kryen ndonjë vepër të re penale**.**

**2.**I pandehuri lirohet në tërësi nga shpenzimet e procedurës dhe paushallin gjyqësor, për faktin se është i gjendjes së dobët ekonomike, dhe shfrytëzues i ndihmës sociale.

**3.**I dëmtuari **V (H) K**, me vendbanim në lagjen .. rr. ..-së, në Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko- civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Përgjithshme, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzën me PP/II.nr.2312/2018, dt.30.11.2018, ndaj të pandehurit B.D Peja, duke e akuzuar për veprën penale “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 378 par. 6 lidhur me par.1 të KPRK.

Gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 30.01.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Hoxha si dhe të pandehurit B.D, ndërsa duke vepruar në kuptim të nenit 245 të KPPRK-së, në seancën fillestare nuk i ka ftuar palët tjera.

Pas leximit ë aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit i Pandehuri deklaroi: se e pranoj fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohem, më vjen keq për rastin që me ka ndodhur, fatmirësisht kemi shpëtuar nga ma e keqja, jam kujdesur për të dëmtuarin, të njëjtin e kam edhe shokë, atë e kam vizituar pas këtij rasti, tani me shëndet është mirë, është hera e parë qe kam rënë ndesh me ligjin.

Gjykata kërkon mendimin e Prokurorit të shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë të bërë nga ana e të pandehurit, i cili deklaroi se: pajtohet me pranimin e fajësisë, i cili pranim ka mbështetje në provat që gjenden në shkresat e lëndës, dhe është bërë komfor dispozitave ligjore, i propozoj gjykatës që me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim, pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit të merr si rrethanë lehtësuese, po ashtu si rrethanë lehtësuese ti merret edhe gjendja e dobët ekonomiko-sociale.

Pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë, dhe mendimit te prokurorit se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPRK-së janë përmbushur. Ashtu që gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 248 par1 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të te pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës pa dyshim rrjedh fakti se në veprimet e të pandehurit B.D, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se i pandehuri ketë vepër penale e ka kryer nga pakujdesia.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin,gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti më parë kishte sjellje korrekte dhe nuk kishte rënë asnjëherë ne konflikt me ligjin, ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar e për me tepër ka pranuar fajësinë, është ndier i përgjegjshëm për veprimet e tij dhe ka shpreh keqardhje për veprën qe e ka kryer. Të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit.Rrethanë rënduese gjykata nuk gjeti.

Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në kuptim të nenit 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 453 par. 4 te KPPRK-se, gjykata ka vendosur që të pandehurin ta liroj nga pagesa e shpenzimeve procedurale dhe paushalli gjyqësore, për faktin se i pandehuri i takon gjendjes së dobët ekonomike dhe i njëjti është shfrytëzues i ndihmës sociale, dhe si dëshmi për ketë e ka dorëzuar një kopje të kartonit të socialit me numër 002367. Andaj çdo ngarkesë materiale kundër tij do të ishte shumë e rëndë për të dhe familjen e tij.

Gjykata e ka udhëzuar të dëmtuarin, në kontest të rregullt juridiko-civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.340/18 më datë 30.01.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë

të parashtrojnë ankesë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet Gjykatës së

Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.