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**P.nr.355/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJE DEGA NË ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-PENAL,** sipas Gjyqtarit Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurve, E G dhe E L që të dy nga P, K. P, të akuzuar në bashkëveprim për veprën penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par. 1 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.2341/18 të datës 07.12.2018, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me dt.**25.02.2019,** në praninë e Prokurorit të Shtetit, Lumturie Hoxha, të pandehurve E G dhe E L, si dhe dëshmitari E B. Gjykata të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me dt. **15.03.2019** përpilojë këtë:

# A K T GJ Y K I M

**Të pandehurit:**

**1. E G**  i lindur me ... në P, ku dhe banon, rr.”..., nr..., K .P i biri i A dhe nënës Xh, e vajzërisë G, i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme , me profesion elektricist, posE letërnjoftimin më nr. personal ... gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga gjykata, gjendet në liri.

**2. E L** i lindur me .. në P, ku dhe banon, rr.”..” nr.., K.P i biri i M dhe nënës G, e vajzërisë N, i martuar, baba i një fëmije, ka të kryer shkollën e mesme, punëtor, posE letërnjoftimin më nr. personal.., i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga Gjykata, gjendet në liri.

**JANË FAJTORË**

**Për shkak se:**

Me date 22.10.2018, rreth orës 18:00, ne fshatin B K. I me dashje dhe në bashkëveprim i kanë shkaktuar dëmtime të lehta trupore të dëmtuarit G H në momentin kur i dëmtuari ka qenë duke shkuar në shtëpinë e tij ne fshatin L, me të arritur tek xhamia në fshatin B, të pandehurit E G dhe E L të cilët po ashtu ishin me veturë, e tejkalojnë veturën e të dëmtuarit dhe e ndalojnë në rrugë, dy të pandehurit i afrohen të dëmtuarit ku i pandehuri E i hap derën e veturës dhe i thotë të dalë jashtë duke ju drejtuar me fjalët “Çka ke fol për mua “ e pastaj e godet me dorë të djathtë në fytyrë, e po ashtu fillon ta godas edhe i pandehuri E në pjesë të ndryshime të trupit, si pasojë e goditjeve i dëmtuari rrëzohet në tokë me çka si bashkëkryerës i shkaktojnë lëndime të lehta trupore të përshkruara si në akt ekspertizën mjeko-ligjore të Dr. Flamur Dylhasi,

-me çka në bashkëveprim kanë kryer vepër penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par. 1 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,31,41,46,73,74 neni 188 par. 1, e lidhur me nenin 31 të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 të KPPRK-së të pandehurve u shqipton.

**DENIM MË GJOBË**

**Ashtu që**

**1**.Të pandehurit **E G,** Gjykata i përcakton dënim me gjobë në shumën prej **300 (treqind) euro,** të cilin dënim, të pandehurit i mundësohet pagesa me tre (3) këste në afat prej tre muajve, pagesa e kësteve do të bëhet në fillim të çdo muaji më së largu deri me datën 05 të muajit pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

**2**. Të pandehurit **E L,** Gjykata i përcakton dënim me gjobë në shumën prej **300 (treqind) euro,** të cilin dënim, të pandehurit i mundësohet pagesa me tre (3) këste në afat prej tre muajve, pagesa e kësteve do të bëhet në fillim të çdo muaji më së largu deri me datën 05 të muajit pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

**3.** Nëse të pandehurit brenda afatit të paraparë nuk e paguajnë shumën e lartcekur , atëherë dënimi me gjobë zëvendësohet në dënim me burgim në kohëzgjatje prej **15 (pesëmbëdhjetë) ditësh**, për secilin veç e veç, ku një ditë burgim i llogaritet në 20 euro të gjobës.

**4**.Të pandehurit obligohen qe secili veç e veç, gjykatës ti paguajnë, në emër te paushallin gjyqësore në shumë prej **30 (tridhjetë) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro**, të gjitha këtone afatin prej **15 ditësh** nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**5.** I dëmtuari G H nga f.sh. L, K. I, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka ngritë aktakuzën, me PP/II.nr.2341/18, të dt. 07.12.2018, ndaj të pandehurve E G dhe E L, qe të dy nga P, K. Pejë, duke i akuzuar në bashkëveprim për veprën penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 e lidhur me nenin 31 te KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar më datë 22.01.2019 në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Hoxha dhe të pandehurve E G dhe E L, të cilët janë deklaruar të pa fajshëm lidhur me veprën për të cilën akuzohen. Të pandehurit kanë heqë dorë nga shqyrtimi i dytë gjyqësore, për shkake të moszhagitjes dhe humbjes se kohës.

Shqyrtimi Gjyqësor është mbajtur me dt. 25.02.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Hoxha, të pandehurve E G dhe E L, dëshmitarit E B si dhe i dëmtuari G H.

Pasi që gjyqtari i vetëm gjykues bindet se të pandehurit e kuptuan aktakuzën, të pandehurve iu ofrohet mundësia edhe njëherë të deklarohen për fajësinë apo pafajësinë e tyre.

I pandehuri i parë **E G** deklaron: se nuk e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet.

I pandehuri i dytë **E L** deklaron: se nuk e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet.

**Gjatë shqyrtimit gjyqësorë gjykata ka administruar provat personale dhe materiale.** . Ne cilësinë e dëshmitarëve e ka dëgjuar E B, pastaj të dëmtuarin, në cilësi të dëshmitarit G H Po ashtu janë administruar edhe provat materiale siç janë: leximi i raporti fillestar i incidentit me nr. 2018-DF-540 e dt. 22.10.2018, raporti i oficerit Ali Buleshkaj i dt. 22.10.2018, raporti i oficerit Bekim Arifaj i dt. 22.10.2018, deklarata e të dëmtuarit G H i dt. 22.10.2018 deklarata e të pandehurit E G e dt. 24.10.2018, deklarata e të pandehurit E L e dt. 24.10.2018, ekspertiza mjeko-ligjore e Ekspertëve të mjekësisë ligjore, dr. Flamur Dylhasi e dt. 04.12.2018, si dhe shikohet raporti mjekësor i të dëmtuarit G H si dhe skica e vendit të ngjarjes, si dhe fotot të cilat gjenden në shkresat e lendes.

**Në dëshminë e tij i dëmtuari në cilësinë e dëshmitarit G H para gjykatës deklaron**: Të akuzuarit E G dhe E L i njoh sepse i kam pasur shokë të shkollës, ndërsa E G e kam edhe koleg. Me dt.22.10.2018, E Z, më ka thirrur në kafen në R, pas kryerjes së kafes jam kthyer në shtëpi e kam vërejtur se mbrapa është duke më përcjelle një automjet por se kam ditur se kush, njëherë gjatë rrugës më ka tejkaluar dhe është ndalur, mirëpo un prape e kam tejkaluar, mirëpo në të dytën here kur me ka tejkaluar e ka ndalur automjetin duke ma zëne rrugën, ata kanë qenë tre persona, E G, E L dhe një person të cilin nuk e kam parë. Pastaj kanë dal nga automjeti E dhe E dhe kanë ardhur të automjeti im ku ma ka hapur derën dhe un jam dalur jashtë dhe un i thash se çfarë keni dhe ata që të dy menjëherë kanë filluar të më godasin me boksa apo nuk e di se çfarë kanë pasur në dorë, më ç ‘rast më kanë shkaktuar lëndime në pjesë të fytyrës dhe në gjurin e këmbës ku edhe jam rrezuar. Po mu kujtua se ata më patën thënë se çfarë ke folur për mua ndërsa unë kam thënë asgjë, pastaj E më ka goditur së bashku më E, unë edhe pse kam punuar për të, shefi F R, më ka thënë se E nuk do me punua me ty dhe nga ajo kohë kam punuar ndaras.

**Në dëshminë e tij dëshmitari E B para gjykatës deklaron:** Më dt.22.10.2018, un kam qenë se bashku me dy shokët, E dhe E në I, për të shëtitur, dhe rrugës për në I, E ka qene duke e drejtuar automjetin dhe është ndalur diku në B dhe e ka parë një person dhe ka dalur që të flasë më të dhe është kthyer në automjet, dhe ku ne e pyetem se çfarë ke pasur më të, tha se kam pasur një mosmarrëveshje të vogël. Un kam qene ulur në ulësen e pasme të automjetit, un nuk e di se kush e ka lënduar G, un skam dal fare nga automjeti e as E. Nuk na ka thënë më shumë kur është ndal vetëm ka thëne se e kam një mosmarrëveshje me G, dhe ka dalë nga automjeti kam biseduar dhe ka hyp prapë në automjet, ku nuk e kam parë qe e ka goditur, ndërsa unë fare nuk jam dal nga automjeti e as E.

**Në mbrojtjen e tij i pandehuri E G deklaron:** G H e kam pasur shokë në shkollën e mesme por natën kritike kam qenë me E dhe E, duke shkuar në I, me veturën time në fsh. B, e kam parë me automjet G dhe jam ndalur aty dhe un kam pasur disa mosmarrëveshje në punë sepse un kam dashur që të punoj si shkyçës e jo lexues, dhe nga ajo ditë kam pasur mosmarrëveshje më të për shkak se G e ka pasur shokë F R (shefin e shkyqjeve) dhe me ka penguar mua që ta ndërroi punën. Dhe krejt biseda ka zgjatur me sekonda dhe të dy shokët kane ndenjur në automjet dhe nuk ka ndalur fare, kur e ndali veturën i thash se çfarë të kam bere se nuk fole, më tha ik ik se nuk kam se çfarë të flas. Unë nuk e kam ndalur veturën dhe e di se kam dhënë një deklaratë në Stacionin Policor dhe nuk më kujtohet se unë i kam thënë duke e ndaluar me drita.

**Në mbrojtjen e tij i pandehuri E L deklaron:**  Natën kritike unë kam qenë në punë, kanë ardhur E me E më kanë marrë dhe jemi nisur për në I. Në një qosh të rrugës kishte qenë i ndalur por nuk e dijë me tregu se në cilin vend ka qenë i ndalur në ato momente, nga automjeti ka dal E dhe ka folur diçka më të dhe është kthyer menjëherë, ne më E kemi ndenjur në veturë dhe nuk kemi dalur nga vetura, dhe E nuk e ka shtyrë dhe nuk e ka prehur as me dorë.

**Fjala përfundimtare e palëve**:

**Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare deklaron:** Gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor ne ketë qeshje penale ne tërësi u vërtetua se te pandehurit këtu janë kryes për veprën penale për të cilën dyshohen. Në këtë qeshje penale përpos provave materiale patëm rastin ta dëgjojmë edhe te dëmtuarin, dëshmitarin dhe te pandehurit, ku vet i pandehuri E, deklaroi se me të dëmtuarin G H punon ne .. dhe i dëmtuari këtu kishte lidhje shumë te mira me shefin e tij F R, dhe nga i njëjti kishte kërkuar që ti ndërrohej vendi i punës, dhe të qëndronte ne shkyçje të orë matëseve, por pasi që nuk ju kishe dhënë mundësia që të kryente punën e dëshiruar i njëjti menjëherë kishe ndërruar raporte me te dëmtuarin dhe nuk ishte dëshira të komunikoj me të dëmtuarin, kështu që natën kritike gjersa i dëmtuari ishte duke shkuar me veturë me fshatin e tij L, i pandehuri e përcjelle me veturën e vet dhe i del përpara dhe i trupon ne rrugë, i dëmtuari detyrohet që ta ndaloi dhe nga aty del i pandehuri E L, hap derën e automjetit dhe e detyron te dëmtuarin që të dal nga vetura pastaj që të dy fillojnë ta grushtojnë të njëjtin sa të rrezohet për toke e më pas largohen nga aty.

Që të dy të pandehurit mohuan ta kenë kryer veprën penale, duke provuar ne forma te ndryshme që të mbrohen, gjoja i pandehuri E L, fare nuk kishte dal nga vetura, gjersa i pandehuri E G, duke deklaruar se vetëm kam dashur të flas me G, për ai me ka shtyrë me dorë, ja kam bere me drita që të ndalet e që nuk qëndron ta ketë goditur të njëjtin ku deklarata e të pandehurave Gjykatës i propozoi që mos t’ia fal besimin sepse te njëjtit kanë për qëllim të ikjes së përgjegjëses penale.Andaj kërkoi nga Gjykata që të njëjtit të shpall fajtor, ti dënoi sipas ligjit dhe ti obligoi në paguarën e shpenzimeve procedurale.

**I dëmtuari G H në fjalën përfundimtare deklaron**: Në tërësi qëndrojë pranë fjalës përfundimtare të prokurores duke cekur se natën kritike dy të pandehurit më kanë goditur, ndërsa sa i përket kërkesës pasurore-juridike do ta kërkoj në kontest civil.

**I pandehuri E G në fjalën përfundimtare deklaron**: Unë nuk e ndiej veten fajtor dhe e vërteta është se natën kritike unë jam takuar me të por nuk e kam goditur.

**I pandehuri E L në fjalën përfundimtare deklaron**: Un nuk e ndiej vetën fajtor dhe krejt këtu çka folën nuk është e vërtetë, së pari un nuk kam dal nga automjeti as që ja kam hap derën e automjetit, as që e kam goditur, cila është arsyeja nga ana e të dëmtuarit un nuk e dijë.

**Vlerësimi i Provave**

Gjykata i ka falë besimin e plotë dëshmisë së të dëmtuarit-dëshmitarit G H, ku ka deklaruar se dy të pandehurit i njeh shumë mirë sepse i ka pasur shokë në shkollë ndërsa E G e ka pasur edhe kolegë në punë, e cila dëshmi është në përputhje të plotë me deklaratën e dhënë në polici si dhe ekspertiza mjeko-ligjore, nga Dr.Flamur Dylhasi, ku është konstatuar se i dëmtuari kishte pësuar ndrydhje (mbretje) të indeve të buta përreth syrit të majtë dhe kërcirit (nëngjurit) të këmbës së majtë, me besueshmëri të shkaktuara nga veprimi mekanik i mjetit të fortë mbrehtës ( jo i mprehtë, i topitur) dhe si të tilla bëjnë pjesë në lëndime të lehta trupore.

Gjykata nuk ja fali besimin deklaratës së dëshmitarit E B, jo i njohur për të dëmtuarin dhe shok i të pandehurve, i cili në seancë gjyqësore kishte pohuar se në Fsh.B e kanë takuar të dëmtuarin e lartcekur, mirëpo ka thënë që E dhe E nuk e kanë rrahur G, pasi që nga vetura kishte dalur vetëm E për të biseduar me të dëmtuarin e lartcekur dhe ishte kthyer përsëri në veturë duke i thënë dëshmitarit E se me G kanë një mosmarrëveshje të vogël, gjykata pjesërisht i fali besimin kësaj deklarate dëshmitarit tek pjesa që kishte deklaruar se ai kishte qëndruar në veturë dhe nuk kishte dalur nga ajo, një fakt të tillë e pohon edhe i dëmtuari i cili kishte thënë që personi i tretë nuk ka dalur nga vetura, mirëpo jo edhe asaj pjese ku thotë që as E nuk kishte dalur nga vetura, pasi që kjo bie në kundërshtim me deklaratën e të dëmtuarit, i cili kishte thënë që nga vetura kishin dalur E së bashku me E dhe i ishin afruar atij dhe kishin filluar që ta godasin.

Gjykata nuk ia fali besimin mbrojtjes së të pandehurve të cilët që nga fillimi e kanë mohuar veprën penale me të cilën akuzohet, mirëpo me asnjë provë nuk e kanë dëshmuar pafajësinë e tyre. Të pandehurit e lartcekur e pranojnë që me datën dhe orën e lartcekur e kishin takuar të dëmtuarin G, por mohojnë që e kanë rrahur, kjo bie në kundërshtim me kallëzimin penal policor, me fotografitë që gjenden në lëndë dhe me ekspertizën mjeko-ligjore, ku konstatohet se i dëmtuari kishte pësuar lëndime të lehta trupore, në ato pjesë të trupit ku janë precizuar në aktin e ekspertimit. I pandehuri E mohon të ketë dalur nga vetura, kinse nga vetura kishte dalur vetëm E ku kishte biseduar me G vetëm disa sekonda, e kjo bie në kundërshtim me deklaratën e të dëmtuarit, i cili i kishte parë E dhe E që kishin dalur nga vetura dhe kishin shkuar tek automjeti i tij, kishin filluar ta godasin në pjesë të ndryshme të trupit dhe se lëndimet i ishin shkaktuar nga këta të dy e qe dëshmon dhe fotot qe gjenden ne shkresat e lëndes dhe certifikata mjeko-ligjore. Gjykata konsideron se një mbrojtje e tillë nuk është e qëndrueshme dhe e njëjta është e orientuar në shmangien e përgjegjësisë penale dhe dënimit qe u kanoset për këtë vepër penale.

**Vlerësimi juridik i çështjes**

Pra, nga elaborimi i provave të lartëcekur është vërtetuar gjendja faktike siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ku në veprimet e të pandehurve E G dhe E L qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par. 1 e lidhur me nenin 31 te KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tek të pandehurit ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit pasi që të pandehurit kanë qenë të vetëdijshëm për veprën e kryer, dhe e kanë dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurve, kështu që të njëjtit janë penalisht përgjegjës për veprën e kryer penale.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin E G,gjykata gjetise i pandehuri për herë të parë ka rënë në kundërshtim me ligjin, ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësorë, jeton me qira në një shtëpi dhe në bashkësi familjare prej 2 anëtarësh, të ardhura siguron nga puna private si instalues elektrik, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethana rënduese gjykata nuk gjeti.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së, si rrethana lehtësuese për të pandehurin E L, gjykata gjeti se i pandehuri për herë të parë ka rënë në kundërshtim me ligjin, poashtu ka vlerësuar sjelljen korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësorë, jeton në bashkësi familjare prej 8 anëtarësh, të ardhura siguron nga puna si punëtor në firmën “..”, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethana rënduese gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana në kuptim të nenit 73,74 të KPRK-së të pandehurit i gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimit, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurve është në përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale dhe paushallin gjyqësorë si në dispozitiv të aktgjykimit.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par. 3 nënpar. 3.1 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit në kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. te KPPK-ës.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPRK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.355/18 më datë 25.02.2019**

**Aktgjykimi u përpilua me dt. 15.03.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate