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**P.nr.472/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË DEGA NË ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-PENAL**, **Divizioni Penal,** sipas gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në çështjen penale kundër të pandehurit A H nga I, i akuzuar për vepër penale “Uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme” nga neni 332 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës nga Prokuroria Themelore në Pejë–Departamenti i Përgjithshëm, me PP/II.nr.2632/17, të dt.22.11.2017 në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me datë 26.02.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturie H, të pandehurit A H, të dëmtuarit H M dhe zyrtarit ligjor të AKP-së A D, Gjykata me dt.**27.02.2019** mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.28.02.2019 e përpilojë këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri **A H,** i lindur me dt. .. në f.sh T, tani me banim në I, rr. “I.R”, biri i R dhe nënës H, e gjinisë I, i martuar, baba i 4 fëmijëve, ka të kryer Fakultetin e shkencave politike, pensioner, i gjendjes së dobët ekonomik, me numër personal .., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar nga ana e gjykatës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Më datë .., rreth orës ..minuta, në I, në mënyrë të kundërligjshme ka uzurpuar pronën e paluajtshme te të dëmtuarit H M, në atë mënyrë që i dëmtuari më datë 09.10.2017 kishte blerë të drejtën e shfrytëzimit të kësaj banese nga Z Butaqovic dhe po ashtu kishte bërë pagesën sipas marrëveshjes ndërsa i pandehuri edhe pse ishte njoftuar për këtë fakt i njëjti e ka uzurpuar prapë këtë banesë e cila ndodhet në rrugën “20 Qershori”, kati i parë në sipërfaqe prej 61,82 m2,

* me çka ka kryer vepër penale të “Uzurpim i pAgjshëm i pronës së paluajtshme” nga neni 332 par.1 të KPRK-së.

Gjykata, duke vendosur në kuptim të neni 7,8,9,10,17,21,41,42,45,49,50,51,52,62,69,73,74, si dhe nenit 332 par 1. të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450, 463 KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

**Ashtu që:**

**1**.Të pandehurit **A H,** i përcakton dënim me burgim në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë)** **muaj,** i cilin dënim nuk do ti ekzekutohet në qoftë se në afatin ligjor prej **1 (një) viti, pas** plotfuqishmërisë se aktgjykimit i pandehuri nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

**DENIM PLOTËSUES**

**2.** I pandehuri obligohet qe ë afatin prej **30 (tridhjetë) ditësh** pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimit ti liroj banesën të dëmtuarit e cila gjendet në rrugën “20 Qershori” në Istog, kati i parë në sipërfaqe prej 61,82 m2.

**3.** I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumën prej **30 (tridhjetë) euro,** paushallin gjyqësorë në shumën prej **20 (njëzetë) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro**, të gjitha këtoti paguajë në afat prej **15 ditësh,** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**4.** I dëmtuari **H M,** nga f.sh SH, K. Istog, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt juridiko- civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzën më PP/II.nr. 2632/2017 të dt. 22.11.2017, kundër të pandehurit A H nga I, duke e akuzuar për vepër penale “uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme” nga neni 332 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë 18.04.2018, ku ka prezantuar Prokurori i Shtetit Lumturie H ,dhe të pandehurit A H, ku pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurores së shtetit, i pandehuri është deklaruar i pafajshëm lidhur me veprën penale me te cilën akuzohet, po ashtu ka deklaruar se do të paraqes me shkrim kërkesën për hudhje të aktakuzës dhe kundërshtim të provave.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin e dytë gjyqësorë me datë 30.05.2018, në praninë e prokurores së shtetit Lumturie H, të pandehurit A H dhe mbrojtësit të tij av. Zymber Gecaj, i caktuar sipas autorizimit, ku i pandehuri e ka dorëzuar në gjykatë një kundërshtim me dt. 30.04.2018 dhe pasi që është marrë edhe mendimi i prokurores gjykata të njëjtin me dt. 04.06.2018 me aktvendim e ka refuzuar.

Shqyrtimi gjyqësor është mbajt me datë 23.01.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije H, i dëmtuari H M, dhe i pandehuri A H, nuk ka prezantuar mbrojtësi i tij av. Zymber Gecaj i njëjti me shkrim e ka tërhequr autorizimin. Në ketë seancë palët e kanë dhen fjalën tyre hyrës.

Vazhdimi i shqyrtimit gjyqësor është mbaj me datë 26.02.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije H, të pandehurit A H, të dëmtuarit H M si dhe zyrtarit ligjorë të AKP-së, zyra në Prishtinë, A D sipas autorizimit në shkresat e lëndës, ku Gjykata gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor komfor nenit 326 par.1 të KPPRK-së, ka vazhduar me fjalën përfundimtare të palëve.

**Fjala përfundimtare e palëve:**

**Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare deklaron**: gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor ne mënyre te qartë u vërtetua se i pandehuri është kryes i veprës penale për te cilën pandehet, prona ne fjalë edhe pse ka qenë ne administrimin e AKP me kërkesën e te dëmtuarit Z B i është kthyer e drejta e shfrytëzimit ne vitin 2004 , ku qe nga ajo kohë H te pandehurit këtu ia ka dhëne me qira banesën ne fjalë , dhe parat qirasë i ka gëzuar i dëmtuari Z, i pandehuri këtu si qiragji ka jetuar ne banës deri me 01.11.2017 ku edhe vet ka bere dorëzimin e qelësit ne zyrën e agjensionit ne Pejë , pasi qe ka kuptuar se ne banesë nuk është kthyer pronari Z , por banesa është blere nga dikush tjetër, nga i dëmtuari këtu , atëherë i pandehuri duke menduar se e gëzon ate te drejtë ( për shkak se ne te njëjtin banës kishte investuar me parë për mirëmbajtjen e saj ) ka thyer derën dhe me dt. 09.11.2017 ka hyre ne posedim, ne ndërkohë nga zyrtaret policor edhe larguar nga banesa dhe prapë i pandehuri edhe sot ne ketë shqyrtimi gjyqësor e pohoj se e kishte ber ndërrimin e cilindrit te derës se hyrjes se banës dhe qelsat i mban me shpresë se një dit ketë banës do ta blej nga KK- Istog, qe do te thotë se nuk e mohon atë se ka kryer vepër penale për te cilën.

**I dëmtuari H M në fjalën përfundimtare deklaron:** se mbes në tërësi pranë fjalës përfundimtare të prokurores së shtetit dhe propozimit të saj si dhe e respektoj çdo vendim të nxjerr nga gjykata.

**I pandehuri A H në fjalën përfundimtare deklaron:** se nuk e ndjej veten fajtor për veprën penale me të cilën akuzohem dhe ndaj meje është bërë një padrejtësi deri në fund.

**Provat.**

Gjatë shqyrtimit gjyqësorë gjykata ka administruar provat personale dhe materiale. Në cilësinë e dëshmitarëve i ka dëgjuar H M dhe zyrtarin ligjorë të AKP-së A D. Po ashtu janë administruar edhe provat materiale siç janë: Raporti i oficerit policor E A me nr. 2017-Df-598 i dt.10.11.2017, Deklarata e të dëmtuarit H M e dhënë në stacionin policor në Istog me dt.09.11.2017, Deklarata e të pandehurit A H e dhënë në stacionin policor në Istog e dt.09.11.2017,aktvendimi me nr. 3/0-006/18-1995-17 i dt. 15.06.1995, deklarata mbi shitjen dhe pagesën si dhe autorizimi i dt. 09.10.2017 të vërtetuar tek noteri në Rozhajë R .e MAL të Zi, mbi shitblerjen me nr.UZZ br. 492/17 e dt. 09.10.2017, kopjet nga marrëveshja e qirasë dhe leja e përkohshme për banim lëshuar në emër të A Hj dhe familjes së tij nga Agjencioni Kosovarë për Krahasim dhe Verifikim të Pronës si dhe faturat mbi pagesën e qirasë tek ky Agjencioni.

**Në dëshminë e tij dëshmitari A D-zyrtar i agjensionit kosovarë për krahasim dhe verifikim të pronës, zyra në Prishtinë, UD-kryesues i zyrës së zbatimit, para gjykatës deklaroi:** në bazë te kompetencave qe ka agjencisë dhe ne bazë te rregullores se UNMIK-ut dhe ligjit mbi Agjencioni kosovare për krahasim dhe verifikim te pronës, kompetenca jonë është administrimi i pronave private ne lidhje me kontestin qe ka ndodhur ne mandatin qe ka agjencia , shkurt 1998 dhe qershor 1999, paraqitësi i kërkesës qe është Z B, ka ushtruar kërkesë pranë agjencisë sonë për lirimin e pronës se uzurpuar, diku ne periudhën e viti 2002 , kjo prone ka qene nene administrimin e agjencisë nga viti 2004 deri ne vitin 2017, sipas vendimit te komisionit te agjencia nr. HPCC/D/113/2004 /C i dt. 16.04.2004 , komisionin i agjencisë ia ka kthyer te drejtën e posedimit paraqitësit te kërkesës Z B, vlen te theksojmë se ne ketë procedurë palë përgjegjëse ka qene R A, mbi ketë bazë agjencia e ka administruar ketë pronë deri ne vitin 2017 qe do te thotë ka pasur te drejtën edhe lëshojë me qira personave te interesuar . ne ketë pronë nga viti 2007 , përkatësisht nga nëntori i viti 2007 deri ne qershore te vitit 2017 ketë prone e ka shfrytëzuar me qira A H , dhe atë ne bazë te kontratave mbi qiranë , dhe mbi ketë bazë ka qene shfrytëzues legal – legjitim për periudhën e lartcekur. Me dt. 27.07.2017.paraqitesi i kërkesës Z B ka ber kërkesë për ri posedimin e pronës, edhe pas përfundimit te procedurave me dt. 06.10.2017 , prona eshë liruar vullnetarisht nga shfrytëzuesi ilegal A H dhe njëherë me te njëjtën datë është bere mbyllja e derës se hyrjes se banesës ku janë vër shenjat për mos ndërhyrje , po te njëjtën datë procedurAsht është mbyll lënda ne procedurat e agjencisë dhe ju kanë dorëzuar qelesat paraqitësit te kërkesës ne ketë rast Z B , dhe nga kjo periudhë neve si agjenci nuk kemi kompetenca me tutje për menaxhimin e kësaj prone pasi qe është mbyll si rast tek ne. Z B tek ne figuron vendimi nr. HPCC/D/113/2004 /C i dt. 16.04.2004, i njëjti është shfrytëzues legal dhe legjitim i kësaj prone , dhe ai ka pasur te drejtën e shfrytëzimit te kësaj prone ne periudhën kontestuese, mirëpo si palë e tretë ne e kemi bërë edhe kontratat mbi dhënien e qirasë me lejen e paraqitësit te kërkesës. Ne nuk lëshohem ne qeshje pronësore pasi qe nuk është ne kompetencën e mandatit te agjencisë. Unë si dëshmi ne lidhje me ketë çka i thash me lartë gjykatës do ja ofroj dokumentacionin përkatës kryesisht vendimin e plotfuqishëm nga komisioni i agjencisë.

**Në dëshminë e tij i dëmtuari-dëshmitari H M para gjykatës deklaroi:** unë me pronarin e banesës Z B nuk kam pasur kurrfarë raporteve, të njëjtin e kam njohur përmes valluat tim i cili e ka blerë një prone ne fsh. Bellopojë nga i njëjti, pasi qe ai është nga ai fshat, dhe gjatë asaj kohe ai i ka ofruar valluat edhe një banës për shitje, dhe pas një kohe vëllai ka kontaktuar përmes telefonit pasi qe ai jeton ne Serbi , ku Zi i ka thënë valluat se banesën e kam për shitje mirëpo një person banon aty i cili nuk është i interesuar ta blej por ai pagunë qira mujore, dhe unë vendosa qe te blej, unë kam kërkuar nga shitësi qe banesën te ketë te lire te mi dorëzoj qelesat dhe mete te bej një marrëveshje për shitblerjen. Me 06.10.2017 Z me ka thirr ne telefon dhe me ka thënë se banesa është e lirë dhe qelesat e saj gjinden ne habitat ne Pejë, dhe unë atë ditë jam takuar me Z ne fsh. Bellopojë dhe se bashku kemi shkuar ne H për ti marr qelesat e banesës, ku zyrtaret e Ht ia kanë dhënë atij qelesat dhe i kanë mbushur 2 -3 formular, ne te cilat është nënshkruar Z , ne pasi qe jem kthyer ne Istog kemi shkuar ne banës ku Zi e ka hapur derën me qelës dhe kemi vërejtur se banesa ka qene e zbrazet pa mobile , dhe ne me dt. 09.10.2017 së bashku me Z kemi shkuar ne Rozhaj ku tek noteri kemi bere një marrëveshje te pagesës dhe autorizimin ku te gjitha te drejtat qe i ka poseduar Zi te kalojnë ne emrin tim , unë ne bazë te marrëveshjes ia kam kryer pagesën për banës dhe mendoj qe kontratën e shitblerjes te bëjmë pasi qe te krijohen kushtet , unë pas 2-3 ditësh pasi qe e kam nënshkruar ketë marrëveshje kam vërejtur se cilindri i derës se banesës ishte dëmtuar ku ne derën e hyrëse ishte ngjitur një letër me numër te telefonit te Zvicrës me emrin I SH, dhe pasi qe kontaktova me ketë person ne telefon me tha qe a e din se familja ime ka qene duke banuar ne atë banës, unë aty e kuptova se kush ka qene duke banuar ne atë banës, unë pastaj e rregullova cilindrin e derës dhe rastin nuk e kam lajmëruar fare ne polici dhe ky personi I SH me tha ne telefon se a e din sa kemi investuar ne në atë banës dhe unë i thash se kur te vish bisedojmë për gjithçka në lidhje me banesën, unë pas 4- 5 ditësh kam shkuar te banesa dhe kam vërejtur se prapë cilindri i derës i dëmtuar dhe për ketë menjëherë kam hapur rastin ne polici si dëmtim prone, me dt. 09.11.2017 kur kam shkuar te banesa kam vërejtur se cilindri i derës prap ishte ndërruar dhe një person ishte futur brenda dhe posa kam vërejtur ketë gjendje unë prap kam shkuar ne polici dhe kam lajmëruar rastin uzurpim prone , unë nuk kam biseduar fare me personin i cili ka qene ne banës , por dua qe te tregoj se nuk jam njeri tregtar dhe banesën e kam blere për nevoja familjare. Ne marrëveshjen me pronarin Z të lidhur tek noteri e kemi cekur shumen prej 10.000 euro ne emër te shitblerjes se banesës te cilat ia kam dhënë ne dore ne prezencë te noterit , ndërsa me pronarin jemi dakorduar se 5000 euro do ja jep ne dorë ne momentin kur te futem ne banës dhe ashtu kam vepruar, mua pronari i banesës me ka thënë para se ta blej unë banesën se ai person qe ka qene duke banuar me qira ne banës nuk është i interesuar te blej atë.

**Mbrojtja e të pandehurit.**

**I pandehuri në mbrojtjen e tij para Gjykatës deklaroi**: unë me dt. .. me vendimin e Drejtoratit Komunal për ndërtim dhe rindërtim, jam vendosur në banesën e cila është objekt i kësaj aktakuze, pasi qe unë nga lufta e fundit e kisha te djegur shtëpinë dhe me qenëse shtëpia nuk ka pasur mundësi qe te me rinovohet ata ma kanë lëshuar këtë vendim te përkohshëm për të banuar n atë banesë, banesa ka qene demoluar unë kam filluar që te rinovoj te njëjtën dhe diku pas një muaj jam vendosur me familjen time ne atë banesë, unë nga viti 2002 deri në vitin 2007 nuk kam paguar qira për këtë banës. Ne shtator te vitit 2007 me ka ardhur vendimi nga AKP- ja se tani e tutje duhet bere pagesën e qirasë, unë kam shukur në zyrë të AKP-së në Pejë ku kam bërë kontratë për pagës te qirasë dhe kam filluar qe te paguaj çdo muaj, ku ne fillim ka qene qiraja me e madhe por vit pas viti ajo ka zbritur, unë diku ne vitin 2011 apo 2012 , kur ka fryrë fryma mi ka dëmtuar ditarët e banesës dhe i kam vurë dritaret e reja te plastikes, unë nuk kam pasur kontakt me pronarin e banesës dhe për shkak se nuk kom pasur mundësi materiale qe te blej atë, ne te njëjtën me ka vendosur Komuna se bashku me AKP-në ku qiraja ka qene e përballueshëm ndërsa mundësin për blerje nuk kisha. Diku me dt. 01.10 .2017 unë e kam liruar banesën ne bazë te kërkesës se Agjensionit pasi qe ata kanë kërkuar me shkresë nga unë qe ta liroj banesën, ashtu qe unë me dt. 01.10.2017, i kam dorëzuar qelesat në Agjencionin ne Pejë sipas kërkesës se tyre, pas asaj date unë kam banuar ne një banesë tjetër private me qira ku dhe jam ende duke banuar. Me dt. 09.11.2017 unë pasi qe kuptova se këtu H M e ka blerë banesën ne te cilën kam banuar dhe e ka ndërruar cilindrin derës se blinduar te cilën e kam vendosur unë kam shkuar tek shitësi i kësaj dere dhe pasi qe ja tërhoqa vërejtjen për ndërrimin e cilindrit kërkova nga ai qe te vije te vendos cilindër te ri , ku prej asaj date unë i kam qelesat e kësaj banese , mirëpo nuk jam duke banuar ne te pasi qe jam duke banuar me qira. Unë nuk e lëshoj ketë banës pasi qe kjo ka me qene aset i Komunës se It , dhe pasi qe te rregullohet kjo çështje unë ketë banesë kam me ble nga Komuna e I. Unë nuk e kam blerë nga pronari sepse ai ka qene vetëm shfrytëzues dhe e drejta e shfrytëzimi mund te blihet me se shumti ne vlerë prej 3000 euro.

**VLËRSIMI I PROVAVE:**

Pas administrimit të provave dhe krahasimit të tyre një nga një dhe në lidheni më njëra tjetrën, gjykata ka ardhë në përfundim se dëshmia e të dëmtuarit e dhënë në polici,dhe para gjykatës, si dhe deklarata e dëshmitarit- zyrtarit të AKP-së e dhënë para gjykatës janë prova te besueshme për Gjykatën.

Dëshmitari A D zyrtarë pranë AKP-së, në Prishtinë në mënyre të qartë e ka elaboruar rastin duke shpjeguar se paraqitësi i kërkesës qe është Z B, ka ushtruar kërkesë pranë agjencisë sonë për lirimin e pronës se uzurpuar, diku ne periudhën e viti 2002 , kjo prone ka qene nene administrimin e agjencisë nga viti 2004 deri ne vitin 2017, sipas vendimit te komisionit te agjencia nr. HPCC/D/113/2004 /C i dt. 16.04.2004 , komisionin i agjencisë ia ka kthyer te drejtën e posedimit paraqitësit te kërkesës Z B, mbi ketë bazë agjencia e ka administruar ketë pronë deri ne vitin 2017 qe do te thotë ka pasur te drejtën edhe lëshojë me qira personave te interesuar. Ne ketë pronë nga viti 2007, deri ne qershore te vitit 2017 ketë prone e ka shfrytëzuar me qira A H, dhe atë ne bazë te kontratave mbi qiranë , dhe mbi ketë bazë ka qene shfrytëzues legal – legjitim për periudhën e lartcekur. Me dt.27.07.2017 paraqitësi i kërkesës Z B ka ber kërkesë për ri posedimin e pronës, edhe pas përfundimit te procedurave me dt. 06.10.2017 , prona eshë liruar vullnetarisht nga shfrytëzuesi ilegal A H dhe njëherë me te njëjtën datë është bere mbyllja e derës se hyrjes se banesës ku janë vërë shenjat për mos ndërhyrje, po te njëjtën datë procedurAsht është mbyll lënda ne procedurat e agjencisë dhe ju kanë dorëzuar çelësat paraqitësit te kërkesës ne ketë rast Z B tek ne figuron si shfrytëzues legal dhe legjitim i kësaj prone , dhe ai ka pasur te drejtën e shfrytëzimit te kësaj prone ne periudhën kontestuese.

Gjykata i fA besimin edhe deklarimit te të dëmtuarit H M i cili potencoj se me dt. 09.10.2017 së bashku me Z B kemi shkuar ne Rozhaj ku tek noteri kemi bere një marrëveshje te pagesës dhe autorizimin ku te gjitha te drejtat qe i ka poseduar Zi mbi ketë banesë te kalojnë ne emrin tim.

Gjykata pjesërisht i fA besimin edhe mbrojtjes se të pandehurit, i cili ka pranuar se me dt. 09.11.2017 pasi qe kuptova se këtu H M e ka blerë banesën ne te cilën kam banuar dhe e ka ndërruar cilindrin derës se blinduar te cilën e kam vendosur unë, kam shkuar tek shitësi i kësaj dere dhe pasi qe ja tërhoqa vërejtjen për ndërrimin e cilindrit kërkova nga ai qe te vije te vendos cilindër te ri, ku prej asaj date unë i kam çelësat e kësaj banese , mirëpo nuk jam duke banuar ne te pasi qe jam duke banuar me qira.

Andaj nga gjendja e vërtetuar faktike gjykata ka ardhë në përfundim se i pandehuri A H, me datë ..., rreth orës .. minuta, në I, në mënyrë të kundërligjshme ka uzurpuar pronën e paluajtshme te të dëmtuarit H M, në atë mënyrë që i dëmtuari më datë 09.10.2017 kishte blerë të drejtën e shfrytëzimit të kësaj banese nga Z B dhe po ashtu kishte bërë pagesën sipas marrëveshjes ndërsa i pandehuri edhe pse ishte njoftuar për këtë fakt i njëjti e ka uzurpuar prapë këtë banesë e cila ndodhet në rrugën “20 Qershori”, kati i parë në sipërfaqe prej 61,82 m2,

Nga gjendja faktike e përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit A H, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale të “Uzurpim i pAgjshëm i pronës së paluajtshme” nga neni 332 par.1 të KPRK-së.

Gjatë procedurës penale Gjykata ka ardhë në përfundim se i pandehuri veprën penale e ka kryer me dashje dhe se nuk janë paraqitë rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të te pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës për veprën e kryer.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin**,** gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti më parë kishte sjellje korrekte, ndaj të njëjtit nuk zhvillohet ndonjë procedurë tjetër penale dhe të ardhura sjell vetëm nga pensioni i pleqërisë. Të gjitha këto rrethana kjo Gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit.Rrethana rënduese Gjykata gjeti shkallen e lartë të pjesëmarrjes dhe dashjes në veprën penale të kryer pasi qe i njëjti edhe pse e ka liruar banesën sipas kërkesës se AKP-së, tek të cilët i ka dozuar edhe çelësat, ai prape ka shkuar në atë banesë ku i ka ndërruar cilindrin e derës.

Gjykata ka ardhë në përfundim së dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur së vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Dënimi plotësues është shqiptuar konform nenit 62 par.1 nen par.2.7 dhe nenit 69 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 nënpar. 2.6 të KPPK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale dhe paushallin gjyqësor, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par. 3 nënpar. 3.1 të Ligjit nr. 05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit në kontest të rregullt juridiko-civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. të KPPK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.472/17 më datë 27.02.2019.**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**Hale AhM Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Palët që në afatin ligjor kanë paralajmëruar ankesë kanë

të drejtë që ankesën ta bëjnë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine e përmes kësaj Gjykate