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**P.nr.84/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË DEGA NË ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, gjyqtari Gani Rugova, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Drita Blakaj, në çështjen penale kundër të pandehurit S B, nga I,K-I, i akuzuar për vepër penale “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë –Departamenti i Përgjithshëm në Pejë, PP/II-nr.782/19, të dt.16.04.2019 në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 14.05.2019, në praninë e Prokurorit të Shtetit Arben Hoti , të pandehurit S B. Gjykata të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli ndërsa me datën 23.05.2019 e përpiloj këtë :

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri **S B** i lindur me dt. ...,në I ku edhe tani banon rr “.. .. .” nr... K.I i biri i D dhe nënës A e gjinisë A, me numër personal ..., i martuar, babai i 4 fëmijëve, ka te kryer shkollën fillore, i gjendjes së varfër ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 17.12.2018 rreth orës 10:00 minuta në pyllin shoqëror, ne vendin e quajtur “P”, rajoni ekonomiko pyjor “L”, i cili administrohet nga Drejtoria për Bujqësi, Pylltari dhe Hidroekonomi zyra në I, i pandehuri me qëllim të vjedhjes, me një motosharrë ka prerë 3 tungje të llojit të “Ahu” me diametër prej 40-49 cm, me lartësi prej 19-20m, me vëllim të përgjithshëm prej 6,24m3, me ç’rast drejtoratit në fjalë i ka shkaktuar dëme materiale në vlerë prej 799 euro.

-me çka ka kryer vepër penale “ Vjedhje pyllit nga neni 358 par. 2 të KPRK-së.

Andaj Gjykata, në kuptim të nenit 7,8,9,10,17,21,43,45,46,51,73,74, si dhe nenit 358 par. 2 të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 te KPPRK-së, të pandehurin e:

**GJYKON -me**

**DËNIM ME GJOBË**

**1.**Gjykata ia përcakton dënimin me gjobë në shumen prej **300 (treqind)** euro, të cilin dënim i akuzuari duhet ta paguaj në tri këste duke filluar nga muaji vijues gjerë me datën 5 të fillimit të muajt , 15 ditë pasi aktgjykimi ta merr formën e prerë.

**2.**Nëse i pandehuri nuk e paguan gjobën ne afatin e cekur atëherë gjykata do ti zëvendësoj në dënim me burgim në kohëzgjatje prej **15 (pesëmbëdhjete)** **ditësh,** ku një ditë burgim i llogaritet në **20(njëzet) euro** të gjobës.

**DENIM ME KUSHT**

**3.**Po ashtuGjykata i shqipton edhe dënim me burgim në kohëzgjatje prej  **3(tre)** muajsh të cilin dënim i pandehuri nuk do ta vuaj nëse në afatin ligjor **prej 1(një) viti** nuk kryen vepër të re penale.

**3.** I pandehuri obligohet qe ne emër te shpenzimeve te procedurës penale të paguaj vetëm paushallin gjyqësor ne shume prej **30 (tridhjetë) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumen prej **30 (tridhjetë) euro,**  të gjitha këto ne afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**4**. E dëmtuara Përfaqësuesi i autorizuar i të dëmtuarës DBPH-së, zyra në I për realizimin e dëmit të shkaktuar udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II-nr.782/19 të dt:16.04.2019, ndaj të pandehurit S B, nga I,K-I, i akuzuar për vepër penale “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur seancën fillestare me datë 14.05.2019, në seancë ka prezantuar Prokurori shtetit Arben Hoti, i pandehuri S B, ndërsa gjykata duke vepruar sipas nenit 245 të KPPRK-së nuk i ka ftuar palët tjera në seancën fillestare.

Para leximit të aktakuzës prokurori e merë fjalën me çka deklaron: pasi qe kam vërejtur në shkresat e landes nga përmbajtja e dispozitivit rezulton se vëllimi i përgjithshëm i sasisë drusore është 6.24m3,ashtu që përkitazi në kualifikimin juridik të kësaj vepre penale e njëjta duhet të jetë nga paragrafi 2 e nenit 358 të KPRK-së, ndërsa pjesa tjetër mbetët e pa ndryshuar.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është e bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe të pandehurit i është dhënë mundësia që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë.

Pasi që ju dha mundësia të deklarohet për fajësinë ose jo fajësinë, i pandehuri është deklaruar: se e pranoj fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohem , dhe me vije keq për rastin qe me ka ndodhur. Dhe shprehë keqardhje dhe këtë e kam bërë për shkak të gjendjes se vështirë ekonomike pas asnjë të ardhur , andaj kërkoj nga gjykata te këtë parasysh me rastin e shqiptimit të dënimit.

Pas deklarimit te të pandehurit Gjykata kërkojë mendimin e prokurorit i cili deklaroj se pajtohet me pranimin e fajësisë, i cili është bërë në mënyrë të vullnetshme ka mbështetje në provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe pranimi i fajësisë me rastin e shqiptimit të dënimit mund të merret si rrethanë lehtësuese.

Pas deklarimit të pandehurit dhe dëgjimin e mendimit të prokurorit, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit te fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPPK-se janë përmbushur, andaj gjykata aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 326 par. 4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave.

Me faktet e ofruara si dhe me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit S B, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par.1 të KPRK-së

Sa i përket fajësisë Gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73dhe 74 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin,gjykata ka vlerësuar faktin se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar e për më tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer, jeton në bashkësi familjare prej 7 anëtarësh dhe të ardhura siguron nga puna fizike e herë pas hershme si punëtor krahu. Të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Si rrethana rënduese gjykata gjeti se i pandehuri ka qenë me parë i dënuar për vepër të njëjtë penale.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPRK-së të pandehurin e gjykoi si në dispozitë të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar vetëm paushallin gjyqësorë në shumën prej **30 (tridhjetë) euro**, dhe shumën prej **30 (tridhjetë) euro** në emër të kompensimit të viktimave të krimit.

Vendimi për kompensimin e viktimave është marrë, konform nenit 39 par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarës në kontest civil është marrë konform nenit 463 par. l. dhe 2. te KPPK-ës.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPRK-së është vendosur si në dispozitë të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA I**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.84/19 më datë 23.05.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita B Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë të parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.