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 **P.nr.93/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE –DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të pandehurës SH.I nga f.sh. B K. Istog, e akuzuar për vepër penale “Asgjësim apo dëmtim i pasurisë” nga neni 333 par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Pejë – Departamenti i Përgjithshëm me PP/II.nr.581/2018, dt.12.04.2018, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me **19.06.2018**, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Hoxha, të pandehurës SH I, Gjykata të njëjtën ditë në prezencën e palëve mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.22.06.2018 e përpiloj këtë:

#  A K T GJ Y K I M

E pandehura **SH I**, e lindur me ..., në S K. M, tani me banim në f.sh. B K. Istog, rr. “M I” p.n, e bija e S dhe nënës R e gjinisë H, me numër personal ..., e shkurorëzuar, nënë e dy fëmijëve, ka te kryer shkollën fillore, e gjendjes së dobët ekonomiko-familjare, amvise, Shqiptare, Shtetase e Republikës së Kosovës, e dënuar më parë nga ana e kësaj gjykate, gjendet në liri,

**ËSHTË FAJTORE**

**Për shkak se:**

**1.** Me dt... rreth orës .. në f.sh V K. Istog, dëmton pasurinë e luajtshme tjetrit dhe atë të dëmtuarit ish bashkëshortit F R, në atë mënyrë që natën kritike gjersa i dëmtuari kishte shkuar për ti takuar fëmijët e tij të cilët i kishte në ruajtje e pandehura, aty fillon një fjalosje në mes tyre, ku e pandehura merr një gur dhe me të njëjtin e godet xhamin e parë të automjetit të dëmtuarit i tipit “Mercedes” e më pas largohet nga vendi i ngjarjes,

* me çka ka kryer veprën penale, “Asgjësim apo dëmtim i pasurisë” nga neni 333, par.1, të KPRK-së.

Gjykata duke vendosur në kuptim të nenit 7,8,9,10,21,41,42,45,49,50,51,52,73,74, si dhe nenin 333, par. 1 të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 të KPPRK-së, të pandehurës i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

**Ashtu që:**

**1.** Të pandehurës SH I i përcakton dënim me burg në kohëzgjatje prej **6(gjashtë) muajsh**, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse e pandehura në afatin prej **1(një) viti** pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit nuk kryen vepër të re penale.

**2.**I dëmtuari F (B) R me banim në lagjen D rruga “D A P” nr. .., i biri i ..në Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**3.** E pandehura lirohet në tersi nga pagesa e shpenzimeve procedurale dhe paushalli gjyqësore për faktin se është i gjendjes se varfër dhe është shfrytëzues e ndihmës sociale.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Pejë – Departamenti i përgjithshëm, pranë kesaj Gjykate ka ngritë aktakuzën me PP/II.nr.581/2018, dt. 12.04.2018, ndaj të pandehurës SH.Inga f.sh. B K. Istog, duke e akuzuar për vepër penale “Asgjësim apo dëmtim i pasurisë nga neni 333 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me date 19.06.2018 ne praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Hoxha, si dhe të pandehurës Shkëndije I, dhe duke vepruar në kuptim të nenit 245 të KPPRK-së, në seancën fillestare nuk i ka ftuar palët tjera.

Gjatë shqyrtimit fillestar, pas leximit te aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit, e pandehura deklaron: se e pranoj fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohem, më vjen keq për rastin që më ka ndodhur.

Gjykata kërkon mendimin e Prokurorit të shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë së të pandehurës, Prokurori i shtetit pajtohet me pranimin e fajësisë, i cili pranim ka mbështetje në provat që gjinden në shkresat e lëndës dhe është bërë komfor dispozitave ligjore, i propozoj gjykatës që me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim, pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës të merr si rrethanë lehtësuese.

Pas deklarimit te të pandehurës se e pranon fajësinë, mendimit të prokurorit se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit. Gjykata konstatoj se e pandehura pranon fajësinë në mënyrë vullnetare, pa asnjë presion. E pandehura është e vetëdijshme për pasojat dhe përparësitë e pranimit te fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 të KPRK-së janë përmbushur. Ashtu që gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata shqyrtimin fillestar e ka vazhduar me shqiptimin e dënimit në kuptim të nenit 248 par.1 lidhur me par. 4 të KPPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurës është vërtetuar gjendja faktike se e pandehura SH me dt... rreth orës .. në f.sh V K. Istog, dëmton pasurinë e luajtshme tjetrit dhe atë të dëmtuarit ish bashkëshortit F R, në atë mënyrë që natën kritike gjersa i dëmtuari kishte shkuar për ti takuar fëmijët e tij të cilët i kishte në ruajtje e pandehura, aty fillon një fjalosje në mes tyre, ku e pandehura merr një gur dhe me të njëjtin e godet xhamin e parë të automjetit të dëmtuarit i tipit “Mercedes” e më pas largohet nga vendi i ngjarjes,

Nga gjendja e vërtetuar faktike siç është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurës Shkëndije I qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Asgjësim apo dëmtim i pasurisë nga neni 333 par.1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te e pandehura ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit pasi që e pandehura ka qenë e vetëdijshme për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitë rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të pandehurës, kështu që e njëjta është penalisht përgjegjëse.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese ne kuptim të nenit 73 dhe 74 te KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehuringjykata gjetise i pandehura ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar e për me tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën qe e ka kryer, pastaj gjykata ka vlerësuar edhe gjendjen e dobët ekonomiko familjare të pandehurës e cila se bashku me dy fëmijët e saj jeton nga ndihma sociale prej 85 euro në muaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurës.

 Rrethana rënduese gjykata gjeti faktin se e njëjta ka qenë e dënuar edhe me parë nga kjo gjykatë sipas aktgjykimit me Pnr.404/17 i dt.22.05.2018 për vepër penale të ngjashme ku i dëmtuar në atë aktgjykim ka qenë F R.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata në kuptim të nenit 73 dhe 74 KPRK-së të pandehurën e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar i të pandehurës është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të saj dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurës në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

 Duke u bazuar ne nenin 453 par. 4 te KPPK-se, gjykata ka e ka liruar të pandehuren nga të gjitha shpenzimet e procedurës dhe paushalli gjyqësorë, për faktin se është shfrytëzuese e ndihmës sociale dhe për ketë si provë gjykatës i ka ofruar një kopje të kartonit të socialit e cila gjendet në shkresat e lëndës.

Pala e dëmtuar për kërkesën pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA ISTOG**

 **DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.93/18, dt. 19.06.2018**

 **Aktgjykimi është përpiluar me dt.22.06.2018**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë të parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.