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 **P.nr.98/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të pandehurit V J nga Prishtina, i akuzuar për vepër penale “Lëndim i lehtë trupor” nga neni 188 par. 2 lidhur me par. 1 nënpar. 1.4 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm me PP/II.nr.296/14, dt.10.03.2014, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me 19.12.2018, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Vuçetaj dhe të pandehurit V J, Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt. 20.12.2018 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri  **V J**, i lindur me .... në fsh. R K. Preshevës tani me banim në Prishtinë, lagjja D rr. “K Z” LL .., hyrja ... kati i .., i biri i XH dhe nënës M e gjinisë SH, posedon numrin personal të RS .. dhe numër të pasaportës ..., i martuar, baba i një fëmiut, ka të kryer fakultetin e historisë, me profesion historian, i gjendjes së dobët ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Serbisë, gjendet në liri, me numër të tel. ....

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Më dt. 07.02.2014 rreth orës 23.00 në dhomën numër ... P nr. .. në Burgun e Dubravës K. Istog, me dashje i ka shkaktuar lëndime të lehta trupore të dëmtuarit R ZH, në atë mënyrë që pas një mosmarrëveshje të atëçastshme që ka ndodhur në mes të pandehurve Skënder dhe V J, me të dëmtuarit XH dhe R ZH për shkak të një televizori, ditën kritike të pandehurit kacafytën fizikisht me të njëjtit, me ç’rast i pandehuri V me një bisht druri (xhokeri) e godet të dëmtuarin R në kokë, e ku i shkakton lëndime në regjionin e kokës me plagë sipërfaqësore, përkatësisht i ka shkaktuar dëmtime të përkohshme të shëndetit,

* me çka ka kryer veprën penale “Lëndim i lehtë trupor” nga neni 188par.2 lidhur me par.1 nënpar. 1.4 të KPRK-së.

Andaj Gjykata duke vendosur në kuptim të neni 4,7,8,9,10,17,21,41,42,45,49,50,51,52,73,74, si dhe nenit 188 par. 2 lidhur par. 1 nënpar. 1.4 të KPRK-së, dhe nenit 359, 360, 361, 365, 366 450 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton.

**DËNIM ME KUSHT**

**Ashtu që:**

**1.** Gjykata të pandehurit **V J**, i përcakton dënim me burgim në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muajsh,** i cili dënim nuk do të ekzekutohet, nëse i pandehuri brenda afatit ligjor prej **1 (një) viti**, pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

**2.**I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumën prej **30 (tridhjetë) euro**, në emër të paushallit gjyqësor shumën prej **20 (njëzetë) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 (tridhjetë) euro**, të gjitha këtoti paguajë në afat prej **15 ditësh,** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**3.**Ti dëmtuari XH (Q) ZH, nga Gjakova, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko-civil.

 **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i përgjithshëm, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzën PP/II.nr.296/14, dt.10.03.2014, ndaj të pandehurve S dhe V J qe të dy nga fshati R K Preshevë, duke i akuzuar veç e veç për vepra penale “Lëndim i lehtë trupor” nga neni 188 par. 2 lidhur me par. 1 nënpar. 1.4 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar seancat fillestare disa here radhazi dhe atë me dt.22.03.2017, 25.09.2017, 11.10.2017, 31.10.2017 dhe 21.03.2018, në të cilat seanca ka prezantuar zakonisht prokurori i shtetit mirëpo nuk ka qenë prezent asnjëherë të pandehurit, për të cilët Gjykata ka lëshuar urdhërarrest me dt.25.09.2017, mirëpo ka marrë njoftim zyrtar nga policia në Prishtinë se nuk kanë mund të realizojnë urdhëresën e gjykatës në mungese të adresës, dhe pas këtij njoftimi me dt.22.03.2018 Gjykata ka lëshuar letër reshtim ndaj të pandehurve.

Me dt.27.04.2018 i pandehuri S J është sjellë në Gjykatë nga ana e Policisë, ndërsa i pandehuri V J nuk është hasur nga policia, dhe pasi është marrë edhe mendimi i palëve në procedurë meqenëse dy dispozitivat e aktakuzës ishin të ndarë gjykata me aktvendim e ke veçuar lëndën ndaj të pandehurit V J ndërsa shqyrtimi fillestar është mbajtur ndaj të pandehurit S J i cili pas leximit të aktakuzës e ka pranuar fajësinë per veprën penale me të cilën akuzohet dhe gjykata ka sjellë aktgjykim dënues për të njëjtin.

Me datë 19.12.2018, është mbajtur shqyrtimi fillestar, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Vuçetaj dhe të pandehurit V J i cili është sjellë nga Policia sipas letër-rreshtimit të lëshuar nga Gjykata. Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 245 të KPPRK-së, nuk i ka ftuar palët tjera në ketë seancë fillestare.

Pas leximit aktakuzës nga Prokurori i Shtetit i pandehuri deklaron se: e pranoj fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohem, dhe me vjen keq për rastin që më ka ndodhur, me të dëmtuarin prej atij rasti nuk kemi pasur ndonjë problem tjetër mes veti, është hera e parë qe bije në kundërshtim me ligjin.

Gjykata kërkon mendimin e Prokurorit të shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë së të pandehurit, Prokurori i shtetit pajtohet me pranimin e fajësisë, i cili pranim ka mbështetje në provat që gjinden në shkresat e lëndës dhe është bërë komfor dispozitave ligjore, ndërsa me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim, pranimi i fajësisë të merret si rrethanë lehtësuese.

Pas deklarimit te të pandehurit i cili e pranon fajësinë, dhe mendimit te Prokurorit se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPRK-së janë përmbushur. Andaj Gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por Gjykata pas deklarimit të te pandehurit se e pranon fajësinë ka vazhduar me shqiptimin e dënimit në kuptim të nenit 248 par.1 lidhur me par. 4 të KPPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike siç është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit V J qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Lëndim i lehtë trupor” nga neni 188 par. 2 lidhur me par. 1 nënpar. 1.4 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se i pandehuri e ka kryer veprën penale me dashje pasi që i njëjti ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitë rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës për veprën e kryer.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 te KPRK-së.

Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin,Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti e ka pranuar fajësinë, është ndier i përgjegjshëm për veprimet e tij dhe ka shpreh keqardhje për veprën qe e ka kryer, është hera e parë qe bije në kundërshtim me ligjin si dhe deklarimi i tij se me të dëmtuarin pas këtij rastit nuk ka pasur probleme, të gjitha këto rrethana kjo Gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit.

Rrethanë rënduese Gjykata gjeti pasojën e shkaktuar të dëmtuarit i cili me mjet të përshtatshëm për shkaktimin e lëndimeve të renda trupore, i ka shkaktuar lëndime të lehta truporë të dëmtuarit, si dhe mos bashkëpunimi me gjykatën pasi qe i njëjti nuk u është përgjigjur me kohë ftesave të gjykatës dhe ndaj të cilit gjykata ka lëshuar letër rreshtim.

Gjykata ka ardhë në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit në pengimin e te pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 te KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, Gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale, dhe paushallin gjyqësor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Gjykata e ka udhëzuar të dëmtuarit në kontest të rregullt juridiko-civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA ISTOG**

 **DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.98/18 më datë 19.12.2018.**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hale Ahmetaj Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë

të parashtrojnë ankesë në afat prej 15 ditësh,

nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet Gjykatës së

Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.