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**P.nr. 205/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal,** sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Arben Mustafaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Hale Ahmetaj, në lëndën penale kundër të pandehurit B M nga f.sh SH K. Istog, i akuzuar për vepër penale “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par.2 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr. 1244/18 të dt.06.08.2018, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me dt. **14.11.2018,** në praninë e Prokurorit të Shtetit, Lumturije Vuqetaj, dhe të pandehurit B M, Gjykata të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa më dt.16.11.2018 e përpilojë këtë

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri, **B M,** i lindur me .. në f.sh. SH K. Istog, ku edhe banon, i biri i M dhe nënës H e gjinisë J, i martuar, baba i 4 fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së dobët ekonomike, posedon letërnjoftimin me nr. personal: .., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar më parë nga ana e gjykates, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt. .. në kohë të pacaktuar, në Rajonin Ekonomiko Pyjor “Radusha”, më qëllim të vjedhjes ka bërë prerjen e 13 copë trungjeve të njoma të llojit të breut, me gjatësi 5-7m, me trashësi 24-35 cm, e më vëllim të përgjithshëm prej 5.08 m³, në atë mënyrë që për derisa i pandehuri po transportonte trungjet e lartcekura me traktor, kur arrin në f.sh. Dragulec K. Istog, ndalohet nga policia të cilët pas kontrollit vërejnë se masa drunore është e pa damkosur dhe se i pandehuri nuk posedon dokumentacion për bartjen e tyre, ku me pastaj kompetentet e APK-se kanë konstatuar se trungjet janë prerë në Bjeshkët e Radushes, ku me pastaj të pandehurit i janë sekuestruar trungjet e lartcekura,

* me çka ka kryer vepër penale “Vjedhje pylli” nga neni 358 par. 2 të KPRK-së.

Andaj, Gjykata konform neneve 4,7, 8, 9, 10 ,17, 21, 41, 42, 43, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 73, 74, dhe 358 par. 2 të KPRK-së, lidhur me nenet 359, 360, 361, 365, 366, 450, 463 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

**Ashtu që:**

**1**.Të pandehurit **B M,** Gjykata i shqipton dënim me burg në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë)** **muajsh,** si dhe dënim me gjobë në shumë prej **500 (pesqindë) euro**, të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse i pandehuri në afatin ligjor prej **1(një) viti** pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen vepër tjetër penale.

**2.** I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale ti paguaj Gjykatës shumën prej **20** **(njëzet) euro**, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimitshumën prej **30 € (tridhjetë) euro,** në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**3.** Përfaqësuesi autorizuar i të dëmtuarës DPBPH-së, zyra në Istog, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt juridiko- civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Dega në Istog - Departamenti i Përgjithshëm, pranë kësaj Gjykate ka ngritë aktakuzën me PP/II.nr 1244/18 të dt. 06.08.2018, ndaj të pandehurit B M nga f.sh SH K. Istog, duke e akuzuar për vepër penale të Vjedhjes se pyllit nga neni 358 par.2 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar, me datë 14.11.2018 në praninë e Prokurorit të Shtetit, Lumturije Vuqetaj, të pandehurit B M, ndërsa duke vepruar në kuptim të nenit 245 të KPPRK-së, ne seancën fillestare nuk i ka ftuar palët tjera.

Gjate shqyrtimit fillestar, pas leximit te aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, i pandehuri deklaroj se e pranoj fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohem, më vjen keq për rastin që më ka ndodhur.

Gjykata kërkon mendimin e Prokurorit të Shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë së të pandehurit, Prokurori i Shtetit pajtohet me pranimin e fajësisë, i cili pranim ka mbështetje në provat që gjinden në shkresat e lëndës dhe është bërë komfor dispozitave ligjore, i propozoj gjykatës që me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim, pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit të merr si rrethanë lehtësuese.

Pas deklarimit te të pandehurit dhe mendimit të Prokurorit se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPPRK-se janë përmbushur. Ashtu që Gjykata me aktvendim në procesverbal aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por Gjykata pas deklarimit të te pandehurit se e pranon fajësinë ka vazhduar me shqiptimin e dënimit në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës rrjedh se në veprimet e të pandehurit B M, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Vjedhje e pyllit” nga neni 358 par.2 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se i pandehuri e ka kryer veprën penale me dashje. Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitë rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës për veprën e kryer penale.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 te KPRK-së.

Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin**,** gjykata ka vlerësuar faktin se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar e për me tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën qe e ka kryer. Të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese ne dobi te të pandehurit.Rrethana rënduese Gjykata nuk gjeti.

Gjykata ka ardhë në përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit në pengimin e te pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 te KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, Gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marrë, konform nenit 39 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.05/L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Gjykata e ka udhëzuar të dëmtuarin në kontest të rregullt juridiko-civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PERGJITHSHEM PENAL**

**P.nr.205/18 më datë 14.11.2018**

**Aktgjykimi u përpilua me dt.16.11.2018**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Hale AhM Arben Mustafaj**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejte te parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës se Apelit ne Prishtine përmes kësaj Gjykate.