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**P.nr. 236/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE –DEGA ISTOG – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas Gjyqtarit Gani Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Drita Blakaj, në lëndën penale kundër të pandehurit E D nga V, K.P, i akuzuar për veprën penal “Kanosjes” nga neni 185 par. 2 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore ne Peje – Departamenti i Përgjithshëm PP II.nr.1812/2018 të datës 19.09.2018, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me 17.12.2018, në praninë e Prokurores së Shtetit Lumturie Vuçetaj, të pandehurit E D, me mbrojtësin e tij av. Haxhë Nikqi, sipas autorizimit dhe e dëmtuara A B. Gjykata të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli ndërsa me dt 28.12.2018 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I pandehuri  **E D** , i lindur me .., në P, tani me vendbanim në f.sh V, rajoni .., K.P, i biri i E dhe nënës F e vajzërisë I, me nr. personal ..., i martuar, babai i 3 fëmijë ka të kryer shkollën e mesme të tregtisë, punëtor, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës se Kosovës, i pa dënuar me parë nga ana e gjykatës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me datë 17.08.2018, rreth orës 13:30, në I, seriozisht e kanos te dëmtuarën A B, ne atë mënyre qe ditën kritike, i pandehuri përmes rrjeteve sociale i dërgon mesazhe me përmbajtje kanosëse të njëjtës si: ” jeta jote filloi me u fundos, kam me të shkatërruar, nëse tenton të martohesh me dikë tjetër, kam me të be me fol me më veten...”, e qe i njëjti paraprakisht ka qenë i martuar me te dëmtuarën e sipërshënuar,

* me çka ka kryer veprën penale të “Kanosjes” nga neni 185par.2 të KPRK-së

Andaj gjykata duke vendosur konform nenit 7,8,9,10,17,21,41,46,73,74, dhe nenit 185 par. 2 të KPRK-së, dhe sipas nenit 359, 360, 361, 365, 366, 450 par. 1 dhe 2, 463 par. l. dhe 2. të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME GJOBË**

**Ashtu që:**

1**.**Të pandehurit **E D,** gjykata i shqipton dënim me gjobë në shumën prej **300 (treqind) euro**, të cilin dënim i pandehuri obligohet që ta paguaj në afat prej **15 ditësh**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**2**.Nëse i pandehuri nuk e paguan gjobën në afatin e lartcekur atëherë dënimi me gjobë zëvendësohet në dënim me burgim në kohëzgjatje prej **15 (pesëmbëdhjetë) ditësh**, ku një ditë burgim i llogaritet në 20 euro të gjobës, në bazë të nenit 46 par.3 të KPRK-së.

**3**.I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale gjykatës ti paguaj vetëm paushallin gjyqësor në shumën prej **30 (tridhjetë),** në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumen prej **30** **(tridhjetë) euro,** te gjitha këto ti paguaj në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**4**. E dëmtuara A B nga f.sh. S, rr.”L i D”, nr..., K. I, për realizimin e kërkesën pasurore juridike, urdhërohet ne kontest te rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Peje – Departamenti i përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP II.nr.1812/2018 të datës 19.09.2018, ndaj të pandehurit E D nga f.sh. V, rajoni .., K. Peje, i akuzuar për veprën penale “Kanosjes” nga neni 185 par. 2 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me date:17.12.2018, në praninë e Prokurorit të Shtetit Lumturije Vuçetaj dhe të pandehurit E D, me mbrojtësin e tijë av. Haxhë Nikçi dhe e dëmtuara A B.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit në seancën e shqyrtimit fillestar i pandehuri në konsultim me mbrojtësin e tij sipas autorizimit deklaron se e pranon fajësinë për veprën penale për te cilën akuzohet, me vie keq kjo qe ka ndodhur dhe ne të ardhmen kjo nuk do të përsëritet.

Mbrojtësi i të pandehurit, av. Haxhë Nikçi ne fjalën e tij deklaron: pajtohet me pranimin e fajësisë të bere nga ana e të pandehurit, ka biseduar ne çdo aspekt me të pandehurin lidhur me aktakuzën, veprën penale, me të cilën akuzohet si dhe me të drejtën dhe mundësinë e tij për pranimin ose mos pranimin e fajësisë. I pandehuri është i pëlqimit që ta pranoj falësin për veprën penale, ku ka deklaruar se kërcënimet përmes rrjeteve sociale i ka bere vetëm nga mllefi dhe dashuria qe i ka pasur ndaj te dëmtuarës. Pas konsultimit të mëtejshëm me te njëjtin sinqerisht pendohet për shkrimet e bëra ne rrjete sociale dhe deklaron se asnjëherë tjetër nuk do të komunikon me te dëmtuarën, ne kuptim të kërcënimeve eventuale. Për shkak te rrethanave te krijuara i pandehuri ka qenë një kohë i tërhequr dhe jo në gjendje te mirë psikike, me çka ka qene ne konsultim mjekësorë të psikiatri, Muhamet Halitaj. Duke pasur parasysh pohimet e mësipërme i propozoi gjykatës, që me rastin e caktimit te individualizimit të dënimit, gjykata të ketë parasysh këtë rrethana lehtësuese : pranimin shprehi mor të fajësisë, moshën e tij relativisht te re, pa dënueshmerin e tij te deri tanishme për kurrfarë vepre penale, braktisjen e bashkësisë martesore te dëmtuarës me të pandehurin pa kurrfarë arsye, dashurinë e sinqerte dhe të madhe që i pandehuri ka pas ndaj te dëmtuarës dhe gjendja psikike të pandehurit pas braktisjes së bashkësisë martesore nga e dëmtuara. Ndaj te pandehurit të shqiptoni një dënim me të butë të cilin jemi te bindur se do të arrihet qëllimi i dënimit.

Lidhur me pranimin e fajësisë, gjykata kërkon mendimin e Prokurores së Shtetit e cila deklaron se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, ky pranim fajësie mbështet në provat që gjenden në shkresat e lëndës, dhe me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim nga ana e gjykatës, pranimi i fajësisë të merret si rrethanë lehtësuese.

E dëmtuara A B, pajtohet me deklarimin e Prokurores së shtetit mbi pranimin e fajësisë dhe nuk kam diçka të shtojë.

Pas deklarimit të pandehurit dhe mendimit te Prokurores së Shtetit se nuk e kundërshtojnë pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPPRK-se janë përmbushur. Ashtu që gjykata aprovon deklarimin për pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPK-së, atëherë ne ketë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata shqyrtim fillestar e ka vazhduar me shqiptimin e dënimit komfor nenit 248 par.4 të KPPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Kanosje” nga neni 185 par. 2 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitë të aktgjykimit pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 73 dhe 74 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin,gjykata ka vlerësuar faktin se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjate shqyrtimit fillestar e për me tepër ka pranuar fajësinë, është ndier i përgjegjshëm për veprimet e tija, ka shpreh keqardhje për veprën qe e ka kryer dhe është hera e parë qe bie kundërshtim me ligjin. I njëjti jeton në bashkësi familjare prej 7 anëtarësh, ku të ardhura siguron nga puna e tij në Minimarket, si biznes familjar. Të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Rrethanë renduese gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana në kuptim të nenit 73 dhe 74 te KPRK-se te pandehurin e gjykoi si ne dispozitiv të këtij aktgjykimit, me te cilin do te arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është në përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te pandehurit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen, por ai do te ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPRK-se.

Duke u bazuar në nenin 450 te KPPRK-se, gjykata ka përcaktuar vetëm paushallin gjyqësor në shumë prej **30 (tridhjetë)** euro dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumen prej **30** **(tridhjetë) euro,** te gjitha këto ti paguaj në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

Pala e dëmtuara për realizimin e kërkesës pasurore juridike gjykata e ka udhëzuar në kontest civil, në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPRK-së është vendosur si në dispozitë të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË P-DEGA ISTOG**

**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.236/18 më datë 17.12.2018**

**Aktgjykimi është përpiluar me dt.28.12.2018**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Drita Blakaj Gani Rugova**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejte te parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate Themelore.