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***Cnr.140/17***

***GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA NË KLINË****, Departamenti i Përgjithëshem, me gjyqtarin Fatmir Dobraj, në çështjen juridike-kontestimore të paditëses B K S me seli ne Prishtinë rr.Lidhja e Pejës Magj.Prishtinë Fush Kosovë pa nr. Sipas autorizimt e përfaqëson Dren Hoti nga Prishtina siaps autorizimit.Kundër të paditurit I R nga fshati D K.K.bazë juridike ribursimi të demit materijal dhe jo material,ne vlerë e kontestit 2274 euro,në sancën përgaditore në prezencen e të autorizuarit të paditëses dhe te paditurit me dt.17.12.2019 mori këtë:*

***A K T GJ Y K I M***

***I******REFUZOHET NË TËRSI SI E PABAZUAR****,Kërkespadia e paditësis B K S rruga lidhja e Pejës Magj Prishtinë- Fushë Kosovë ,me te cilën ka kërkuar qe të:*

***DETYROHET****, i padituri I R nga fshati D K.K,që paditësit t’ia kompenzoje shumën prej 2274 euro,në emer të ribursimit të dëmit të shkaktuar në aksidentë trafiku të dt.10.10.2008 me kamatë ligjore nga dita e ngritjes së kësaj padie e deri në ditën e pagesës përfundimtare ,si dhë t’ia paguaj edhe shpenzimet gjyqësore të cilat do të caktojë gjykata në afatë prej 15 ditësh pas plofuqishmerisë së këtij aktgjykimit nën kërcenim e përmbarimit të dhunës.*

***Shpenzimet i bartë secila pale veq e veq***

***A r s y e t i m***

*Paditësi nëpërmes të autorizuarit të saj,më padin , ka mbetur në tërsi pranë padisë dhe kërkesës së sajë në bazë të theksimeve të të autorizuarit të saj,si ne padi qe te detyrohet i padituri qe te kompenzoje shumën prej 2.274 euro ne emër të ribursimit të dëmit të shkaktuar ne aksidenin ë trafiut,te dt.10.10.2008 në Pejë dhë ate me kamte ligjore ,si dhe shpenzimet e procedures si gjate seances ka theksuar meqensë përgjigjeja ne padi rezulton fjatore për aksident eshtë B H ndërsa,ku ne ketë kontest është kompenzuar sipas ujdisë gjuqesore që është arritur ne gjykaten e Pejës me dt.05.12.2012 e qe vertetohet sipas procverbalit si dhe ne lidhje me kundershtimin e pales paditur i cili ka deklaruar se pala e paditur për vjëtersim te lëndes ia le gjykates ne vlërsim.*

*Padituri si në përgjigjeje ne përgjithësi e ka kundërshtuar kërkesëpadin ndersa gjatë deklarimeve te theksuara në shqyrtimin gjyqesore ka dekalruar se mbes ne tersi pran përgjigjes ne padi dhe nuk e ndije veten fator gjithashtu rasti është i vjetërsuar dhe i propozoje gjykates qe ta refuzoje sepse aksidenti ka ndodhur me 2008 dhe tani kerkesa kerkohet ne vitin 2016, andaj mendoje se kjo ëshë parshtruar dhe nuk ka bazë te vazhdohet me tutje dhe se dyti nuk jam fajtore sepse fajtore është shpallur B Haliti qe është shpallur me aktgjykim penalë në gjykten themelore ne Pej dega Klinë .P.nr.345/12 dhe une askund nuk jam shpallur fajtore dhe ne asnjher nuk ka bazë te ribursimit eshe paguar ai qe është shpallur fajtorë.*

*Gjykata, pas pranimit të përgjigjejs në padi dhe duke u bazuar ne neni 393 të LPK-së në qoftese e konsideron se nuk ka materile procedurale të mjaftueshem për dhenjen vendimi mbi nje qeshtje qe është paraqitur gjatë shqyrtimit parprakë të padisë ,do te vendosë lidhur me të pasiqe të arije përgjigjeja ne padi e të paditurit ose gjatë seances përgaditire apo në në seancen e shqyrtimit kryesore te qeshtjes ,po qese nuk është mbajtur seanca pëgaditore,dhe duke u bazuar ne nenin 399 të LPK-së ,sepse nga përgjigjeja dhe thejnjt rezulton qartazi se kërkësa padia e paditësit është ë pathemeltë.*

*Gjyakata ,pasë vlësimt të pretendimev të pales së paditur të parashtruar përmes përgjiegjejes dhe ne seancë përgaditore ,ka gjetur se nuk është kontestuese se aksideneti ka ndodhur me daten (10.10.2008)për të cilin nuk ka pasur sigurim te automjeti,,por nga paditesja është kompenzuar B Haliti i denuar me aktgjykim penale me nr.345/12 nga gjykata themelore ne Peje Dega Klinë.per vepren penale te rrezikimitt të trafikut publik nga neni 297,parg.3 lidhur me parg 5 të KPK-së.*

*Gjykata ,në kuptim të rrethanave te konstatuara me lartë dhe duke e vlërsuar prapsimi e të padituritës ne lidhje me parashkrimin e kërkese gjeti se kërkesa është parashkruara.*

*Andaj sipas dispzites ligjore të nenit 357 të Ligjit për Mardhenje të Detyrimit për kërkesat e natyrës së tillë është praparë afati i parashkrimit në afatë prej tri vitësh ,i cili afatë në rastin konkret ka kaluar para se të jetë ngritur padia dhe atë si nga*

*data e cila është kuptuar së ju është kompenzuar demin të demtuarve dhe prej asajë datë ka rrjedhur afati i parshrkimit.Ku në rastin konkretë afati parashkrimit është tri vitë për kërkesën vetëm së dallon momentin e fillimit të afatit të parshkrimit.jo nga koha kur është shkaktur aksidenti por nga koha kur është paguar dëmi.*

*Gjykata erdhi në përfundim se i padituri në rastin konkret nuk i ka detyrim siç pretendon për përiudhat e kërkuar nga paditësi,për shumën e përgjitheshem dhe se i njeti asnjeher nuk e ka pranuar se paditësit, i ka borxhë dhe gjatë gjithë kohes e ka kontestuar së është parashkruar kërkesa.,për faktin se kërkesëpadia nuk është provuar me asnje provë valide,së është e afateshme.ku provat ,të prezentuara pranë gjykatës nuk përmbajnë të dhena të bësueshme dhe për kërkesat e mendura janë të parashkruara dhe në kundershtim të paditurës ,si dhe në kundershtim me njera me tjetrën,nuk kan evidenca,të afateshme,andaj u bene te pa besueshme për gjykatën,për shumën prej 2274 euro andaj u vendos si dispozitiv të ketij aktgjykimi.*

*Gjykata pati para sysh edhe pretendimet e ngritura nga autorizuari i palës paditës i cili në seancen përgaditurre ka aludur dhe e ka len ne vendodosje te gjykates kete faktë gjykata e nxeri nga vete pala paditësë si dhe nga pala e paditur,dhe shkresat e lëndes dhe për gjykatën pretendimet e autorizuarit të paditësit ish jo relevantë për vendosje ndryshe pasi që i padituri gjatë seances me prova të prezantuar në shkresat e lëndes dhe deklarimit gjykata ia ka bërë të besueshme kundershtimin së baza e kërkesëpadisë është e parashkruar, sa i përkete pretendimeve duke u bazuar ne dispozita ligjore,*

*Dhe ne bazë të dispozitës se nenit 7.1 të LPK-së shprehimishtë thuhet se palët kanë për detyre të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbeshtetin kërkesën e vetë dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen fakte të tilla më dispozitën e nenit 319.1, po të njetit ligjë shprehimishte thuhet se secili nga palët ndërgjyqesë ka për detyrë të provojë faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta ndersa me dispozitën e nenit 322.3 të po te njetit ligjë shprehimisht parashihet se palët e cila e konteston ekzistimin e ndonje të drejtë e bartë barrën e të provuarit,*

*të faktit që e ka pënguar krijimin apo realizimin e sajë ose në bazë të cili ka pushuar se ekzistuari poqese ligji nuk parashe diç tjetër me çka ne kuptim dhe në mbeshtejtje të ketyre dispozitave gjykata gjeti mbeshtetj*

*Lidhur me shpenzimet procedurale gjyakat nuk vendosi,meqense asnjera nga palet shpenzie e procedures nuk i kanë kërkuar –specifikuar,e duke u mbështetur ne disopoziten e nenit 463 të LPK-së.*

*Andaj duke ju referuar të lartë cekurave u vendos si në dispozitv të këtij aktgjykimi.*

***GJYKATATHEMELORE PEJË-DEGA NËKLINË,***

***DËPARTAMENTI I PËRGJITHESHEM***

***C.nr.140/17.dt.17.12.2019***

***G j y q t a r i***

***Fatmir Dobraj***

***UDHËZIM JURIDIKE:***

***Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të***

***drejtë ankesë në afatë prej pesëmbëdhjetë***

***(15)ditëve nga dita e pranimit pranë Gjykatës***

***së Apelit në Prishtinë përmes kësaj gjykatë.***