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 **C.nr.318/15**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEGA NË KLINE**, **Departamenti i Përgjithshëm Civil**, me gjyqtarin Fatmir Dobraj, në çështjen juridike kontestimore sipas paditësit B D B nga ,K.K,të cilin me autorizim e përfaqëson avokat.Gjergj Skeli nga K ,kundër të paditurit J J P nga K.K të cilët i përfaqëson me autorizim F J P nga rruga L D K , baza juridike vërtetimit të pronësisë,vlëra e kontestit 2000 euro. pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor publik, të dt.09.01.2020 në prezencën e përfaqësuesve të palëve ndërgjyqëse, dhe me dt.22.01.2020, muar këtë:

A K T G J Y K I M

**(në bazë të pohimit)**

**APROVOHET** në tërësi kërkesëpadia e paditësit B D B nga K.K si e bazuar.

 **VËRTETOHET** se paditësi B D B është pronarë, në bazë të shitëblerjes dhe posedimit të plujtëshmerisë të ngastrës kadastrale P-71010027-01817-1 me sipërfaqë prej 958 m2 ,në vendin e quajtur fusha e epërm z.k.d K.K, e cila ngastër evidentohen ne emër të J J P.**DETYROHET** i paditurit J J P nga K që t’ia lejojnë paditësit bartjen e të drejtës së pronësisë të kësaj palujtëshmërie në emër të tij në Drejtorinë për Kadastër Gjeodezi dhe Pronësi në z.k D K.K dhe atë në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi.

Secila palë në procedurë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Paditësi përmesë të autorizuarit pranë kësaj gjykate ka parashtruar padi për vërtetim pronësie dhe precizim e saj,Paditësi përmesë të autorizuarit të tij në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt.09.01.2020 ka deklaruar,se mbëtet pranë padisë dhë kërkesëpadisë dhe i propozon gjykatës që padinë dhe kërkesën e saj te precizuar ta aprovojë në tersi si të bazuar, për arsye se të gjitha provat janë paraqitur gjykatës,të cilat vetë faktin dëshmojnë së edhe palët te paditur të cilët kan paraqitur përgjigje në padi të njetit dhe ne seancën e sotme nuk e kundërshtojnë kërkesëpadinë dhe e pranojnë në tersi.Por për hir të procedurës po e laborjnë çështjen dhe jap sqarim në lidhje me këtë konteste,se këtë ngastër e ka blerë në marëveshejn mesë pale sipas kontratës ,dhe në bazë të paleve se palujtshemaria është blerë nga ana e paditësit, dhe se paditësi ka hyre në posedim të pa penguar .Ketë e pranojë i padituri neprmesë të autorizuarit të tijë.Sepse ky është një faktë i njohur se të gjitha obligimet kontraktuese më pale dhe në bazë të nenit 73 të LMD i cili ka qenë në fuqi paditësi ne bazë të posedimit dhe në bazë të mbajtjes se palujteshmerisë me parshkrim fituese e ka fituar të drejtën e pronësisë.dhe nuk e kontestojë precizimin e kërkesëpadisë.Andajë ne bazë të shkresavë të cilat i posedon gjykata si dhe deklarimit të palës së kundër konsiderojë se janë plotësuar kushtet,dhe i propozojë gjykatës të aprovojë kërkesëpadinë si të bazuar.

Shpenzimet nuk i kërkojë.

të paditurit përmesë të autorizuarit të tij si ne shkresa te lëndës ,ka deklaruar si ne përgjigjeje ne padi po ashtu edhe ne seancën e dt.09.01.2020, ne tersi sipas deklarimit se pasi qe u duke mose e kundërshtuarr padinë sepse pala paditësë i ka kryerë obligimet e veta të shitblerjes me vullnetin e paleve qysh e ka kryer obligimin e shitblerjes se parcelës e ka blerë dhë ka ndertar shtepi e banimi dhe objektë përcellesje dhe eshte duke e shfrytezuar dhe nuk është kontestuese asnjeher dhe i njeti e ka përmbushur ne tersi kontraten. me çka ja njohin të drejtat dhe ketë ngastra të barten ne emerë të paditësit.

Shpenzime nuk ka kërkuar.

Gjykata duke i marrë në konsideratë parimin e disponibilitetit te palëve në procedure dhe duke u bazuar ne deklaratën e palës se paditur të parashtruar pranë kësaj gjykate mbi pohimin e kërkesëpadisë si dhe deklarimin e drejtpërdrejtë ne seancë e dt.09.01.2020 e pohonë kërkesëpadinë e paditësit,dhe precizimin e sajë si dhe te gjitha faktet dhe prova ashtu siç janë te paraqiture pranë kësaj gjykate. Andaj gjykata duke e marr ne konsideratë dhe duke u bazuar ne të lartëcekurat nuk e ka parë te arsyeshme që te nxjerrë ndonjë provë tjetër te mundshme merr në konsideratë deklarimet e palëve ndergjyqëse si të besueshme.

Andaj gjykata pasi qe konstatoj se nuk behet fjalë për kërkesën me të cialt palët nuk mund të disponojnë lirshëm paragrafi 3 të nenit 3 të LPK-së,dhe meqenëse ne mes të palëve nuk ka pasur asgjë kontestues,gjykata e çështjes vërtetoi gjendjen faktike dhe bëri vetëm leximin e provave ,dhe nuk qe e arsyeshme te behet vlërsimi i tyre,për faktin se nga i padituri nuk qe kontestuese andaj vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e në kuptim te dispozitave nga neni 148 par. 1, të LPK-së më të cilën përaktohet se në qoftë se i padituri deri në përfundimin e shqyrtimit kryesor të qeshtjes e pohon kërkeë padië pjëserishte apo tërsisht gjyakat e japë pa shqyrtim të mëtejshëm , aktgjykim në bazë të pohimit.

Andaj në kuptim të nenit 160.6 të LPK-së janë dhenë vetëm arsyen qe e justifikojnë marrjen e ketij aktgjykimit.

Gjykata vendosi që secila palë ti barte shpenzimet e veta procedurale konform nenit 450 te LPK-së, për arsye se palët ndergjyqëse nuk kanë parashtruar kërkesë pranë kësaj gjykate.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e në kuptim të dispozitave të nenit 148.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore të Kosovës.

GJYKATA THEMELEORE NË PEJË – DEGA NË K

 DËPARTAMENTI I PËRGJITHESHEM-CIVILË

 C.nr.318/15,më datën 22.01.2020.

 **G j y q t a r i**

 Fatmir Dobraj

**UDHEZIM JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kan të drejtë ankese në afat prej pesëmbëdhjetë (15)ditëve nga dita e pranimit pran Gjykatës së Apelit,përmes kësaj Gjykate.

Në kuptim të nenit 181 par.2 të LPK-së ,ankesa mund të paraqitet vetëm për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore apo nga shkaku se deklarata e pohimit është dhënë në lajthitje apo nën ndikimin e dhunës apo mashtrimit.