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**C.nr.54/2017**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEGA K-Departamenti i përgjithshëm** , me gjyqtarin Fatmir Dobraj, duke vendosur në çështjen kontestimore të paditëse Kompania e sigurimev P sh.a me seli në P të cilin e përfaqëson Sami Rexha kundër të paditurit A M G me venbanim ne fshatin D K.K,objejt kontesti për Ribursim i dëmit, vlera e kontestit 1489 euro, jashtë seancë më datën 22.11.2019 bie këtë:

**A K T G J Y K I M**

**( PËR SHKAK TË MOSBINDJES)**

**APROVOHET SI E BAZUAR:**kërkesëpadia e paditëses Kompania e Sigurimev P sh.a me seli ne P.

**Detyrohet**:i padituri A M G me vendbanim në fshatin D K.K,që paditësës të i’a kompenzoj shumën prej 1489 euro ,në emer të dëmeshpërblimit të paguar të shkaktuar në aksidentin e trafikut të dt.08.07.2016,si dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 20 euro,e te gjitha këto ne afatë prej 15 ditësh nga dita e pranimit të ketij aktgjykimit,e nën kërcenim të përmbarimit.

**A r s y e t i m**

Paditësi përmes përfaqësuesit të tij ka parashtruar padi me datën 06.02.2017,gjatë theksimeve te tijë e ka parashtruar çeshtjen si ne vijimë,se qendron pranë padisë dhe kërkesësë së sajë,dhe njeta duke u bazuar ne provatë materiale të cilat i ka dorëzuar dhe arsyeshmerin ligjore të njetën ta aprovoi, në tersi po ashtu si rrethanë tjetër lidhur me këtë padi,ku në të cilën thuhet se I padituri ka ka qen I demtuar në aksident trafiku ,dhe se nga raportet i aksidentit të trafikut vërehet se dëmtuesi A G ka qen duke e drejtuar automjetin nën ndikim te arkoholit andaj ks sh.a ,duke u bazuar ne nenin 14 parg 1 nënpargrafi 3 në lidhje me pargafin 3 të Ligjit për sigurin e Detyrueshme nga autopërgjegjsia dhe neni 9 parg .1 nenpargafi 3 ne lidhje me parg 3 te Rregullores mbi kushtet e përgjitheshem të polices së sigurimev nga autopërgjegejsia ku trajtohet humbja e mbulese sigurues vlersohet se A G me faktin e drejtimit te automjetit nën ndikim e arkoholit e ka humbur mbulësen ,dhe meqense kompanania jonë i ka kompenzuar dëmin të demtuarit ,komapania jonë në bazë të dispozitave te cekura me lartë e gëzon të drejtën e regresit Ribursimit.andaj ka propozuar qe te aprovohet kërkespadia.shpenzimet i ka kërkuar.

Gjykata në kuptim të nenit 394,të Ligjit për Procedurën kontestimorenr.03/L-006 I publikuar në gazetën Zyrtare të Rpublikës së Kosovës me tutje LPK-së ka vepruar në këtë çeshtje kontestimore duke i derguar të paditurit njoftimin si në aktvendimin e dt.15.10.2019.Për dhenjen e përgjigjejes në padi e se bashku me provat dhe i padituri nuk është përgjigjur në afatë prej 15 ditësh.

Duke berë shikimin në fletëdergesë për dorëzim personal konstaton se të njetën e ka pranuar se bashku me aktvendim e dt.15.10.2019 dhe provat material dhe e ka pranuar nënshkruar me dt.19.10.2019.mirëpo edhe pse ka kaluar afati paraparë për dhenje të përgjigjes në padi I njeti nuk e ka parashtruar përgjigjen në padi,andaj duke u bazuar ne dispozitat ligjore të nenit 150.1 të LPK-së,gjykata mori aktgjykim për shkak të mosbindjes,ndonëse jan plotësuar kushtet si me poshtë .

Gjykata ka konstatuar ketë gjendje si dhe duke u bazuar sipasë provavë në shkresa të lëndës dhe atë a) të paditurit I është dorëzuar në menyre të rregulltë padia ,provat material dhe thirrja aktvendimi për dhenjen e përgjigjes në padi b)Themëlsia e kërkesë padisë rezulton nga faktet të treguara në padi dhe c)Faktet mbi të cilat mbështetët kërkesëpadia nuk janë në kundershtim me provat që i ka propozuar vetë paditësi.se është bërë pagesa nga pala paditësë pales së demtuarë ketu A G dy urdhër pagesa sipas flet transferit banakarë perms banakës BKT -së sh.a.Kosovë.

Ku decidivisht parashihet ne nenin 150 pika 1të LPK-së,në qoftesë I padituri Brenda afatit të përcaktuar me ligj,nuk paraqet në gjykatë përgjigjeje ne padi,gjykata jep aktgjykim me të cilën e aprovon kërkesë padinë,dhe ne parg 1pika b) po qese të themellësia e kerkesëpadisë del nga faktet e treguar në padi. Mëqenësë i padituri nuk e ka dhenë përgjigjen në padi, dhe në bazë të nenit 150 të LPKsë muar ketë aktgjykimi për shkakë të mosbindjes.

Andaj në kuptim të nenit 160.6 të LPK-së jan dhenë vetëm arsyet qe e justifikojnë marrjen e ketij aktgjykimit.

Vendimin për shpenzimet e procedurës u moren sipas nenit 449 dhe 452.1 të LPK-së me ç‘rast pales paditëse i jan pranuar shpenzimet në emer të taksës gjyqesore në shumën e përgjitheshme prej 20 euro.

Andaj duke ju referuar të lartë cekurave u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE PEJË- DEGA NË K Departamenti i Përgjithshëm**

**C.nr.54/2017 datë 22.11.2019**

**Gjyqtari,**

**Fatmir Dobraj**

**UDHËZIM JURIDIKE:** Pala e pakënaqur

kundër këtij Aktgjykimi ka të drejtë ankese

në afat prej 15 ditësh, Gjykatës së Apelit në

P,nëpërmes kësaj Gjykate.