



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA E GJYKATËS KLINË

Numri i lëndës: 2023:077499

Datë: 11.03.2024

Numri i dokumentit: 05431175

P.nr.60/2023

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA NË KLINË, Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Penal, Gjyqtarja e vetme gjykuese Sabrije Rraci, në çështjen penale kundër të pandehurit P(B) C, nga fsh. Z.K. K, i akuzuar për shkak të kryerjes së veprës penale mbajtje në pronësi kontrolle ose posedim i paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, nr PP//II.nr.531/2023, të datës 03.04.2023, në shqyrtimin fillestar publik të mbajtur me dt. 28.02.2024 në praninë e Prokurorit të Shtetit Ramiz Buzhala nga Prokuroria Themelore në Pejë, dhe të pandehurit P. C dhe mbrojtësit të tij i caktuar EX oficio, av. Rrahman Bashota, pas përfundimit të shqyrtimit fillestar me datë 28.02.2024, të njëjtën ditë gjykata shpalli aktgjykimin, ndërsa me datë 11.03.2024, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

Kundër:

P. C, i lindur me në fsh. Z, K. Klinë, nga babi B, dhe e ëma Z, e vajzërisë T, ka të kryer shkollën fillore, me profesion bujk, martuar i gjendjes së dobët ekonomike, me profesion bujk, identifikuar me numër personal....., i nacionaliteti shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Pasi më parë ka siguruar e gjerë me dt., rreth orës min. Në fsh.Z... K. K, pikërisht buzë një prrocke larg shtëpisë së tij, rreth 300 m. Pa autorizim ka poseduar armë dhe municion në kundërshtim me nenin 4 par. 1 nën. par. 1.1 të ligjit për armë të

Republikës së Kosovës, të cilët me ligj kategorizohen si armë zjarri të ndaluara, dhe ate një (1) pushkë gjuetie e prodhimi belgo-turk, kalibri, në atë mënyrë qe ditën kritike, derisa i pandehuri ishte ftuar në polici, si dëshmitar për një rast të motrës së tij, gjatë bisedës me zyrtarët policor ka pranuar se posedon një pushkë gjuetie të cilën e mban pa leje, e cila pasi është dorëzuar e njëjta i është konfiskuar nga ana e policisë.

- Me çka ka kryer veprë penale mbajtje në pronësi kontrollë ose posedim i paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së,

Prandaj gjykata në bazë të neneve 4, 7, 17, 38, 48, 47 dhe 69 dhe 70 dhe nenit 366 par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 364 të KPPRK-së:

GJYKON

DËNIM ME KUSHT

I. Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej një (1) viti, nuk kryen veprë të re penale.

II. Dënimi me kusht do t'i revokohet nëse i pandehuri kryen veprë penale brenda periudhës verifikuese prej 1 (një) viti, konform nenit 50 të KPRK-së.

III.OBLIGOHET: I pandehuri qe në emër të paushallit gjyqësor të paguaj 20 (njëzet) €, dhe tarifën për kompensim të viktimave të krimit shumë në vlerë prej 20 (njëzet) €, të gjitha këto në afat prej 30 (tridhjetë) ditësh, pasi aktgjykimi të merre formën e prerë.

IV. Dënim Plotësues i shqiptohet, konform nenit 366 par. 3 arma e përshkruar si në dispozitiv të aktakuzës të konfiskohet.

A r s y e t i m

1.Ecuria e procedurës penale

Prokuroria Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm, pranë kësaj gjykate ka paraqitur aktakuzën, me shenjën nr PP//II.nr. 531/2023 të datës 03.04.2023 ndaj të pandehurit P (B) C, nga fsh. Z. K. K, dhe mbrojtësit të tij të caktuar EX officio av. Rrahman Bashota, i akuzuar për shkak të kryerjes së veprës penale mbajtje në pronësi kontrollë ose posedim i paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së,

Gjykata mbajti seancën e shqyrtimit fillestar me dt.28.02.2024, gjatë të cilës u dëgjuan Prokurori i Shtetit, Ramiz Buzhala i akuzuari P.C dhe mbrojtësi av. Rahman Bashota.

Pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit, i pandehuri pas konsultimit paraprak të mbrojtësit të tij, ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale që i vihej ne barre, me vie keq për këtë që kam bërë, dhe i njëjti deklaroi se shpreh pendesë për veprën penale të kryer. Po ashtu i pandehuri deklaroi se unë vet e kam dorëzuar pushkën e gjuetisë vullnetarisht.

Gjykata kërkon mendimin e prokurorit të shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Prokurori i Shtetit ka deklaruar se pasi që i pandehuri pranoi fajësinë dhe ky pranim i fajësisë është bërë me vullnet të lirë dhe pa presion, duke u mbështetur në provat materiale që gjenden në shkresa të lënda. I propozoj gjykatës që të pranoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit për veprën penale që i vihet ne barre, dhe me rastin e marrjes së vendimit, lidhur me dënim, pranimin e fajësisë ta vlerësoj si rrethanë lehtësuese.

Po ashtu edhe mbrojtësi i të pandehurit av. Rahman Bashota ka deklaruar se pas konsultimit paraprak me të mbrojturin tim, kërkoi nga gjykata që të ketë lehtësira, me rastin e marrjes së vendimit, duke pas parasysh se i pandehuri nuk është në marrëdhënie pune, nuk ka dëshmi se ka kryer vepra tjera. Duke e marrë parasysh se vet e ka dorëzuar armën-pushkën e gjuetisë, kërkoi nga gjykata që me rastin e marrjes së vendimit të ketë parasysh gjendjen e dobët ekonomike dhe ti shqiptoi një dënim më të butë.

I pandehuri kërkoi nga gjykata që ti shqiptoi një dënim më të butë pasi është mbajtës i vetëm i familjes, po ashtu e kam një motër të sëmurë, e po ashtu edhe nënën e kam në moshë të shtyrë e cila i ka rreth 70 vite, dhe unë jam i vetmi që përkujdesem për to. Jam

i pa punë, e kam gjendjen e dobët ekonomike, çdo ditë pothuajse më duhet ti dërgoi te mjeku pasi që të dyjat janë në gjendje të rëndë shëndetësore.

2.Vlerësimi i pranimi të fajësisë

Në shqyrtimin fillestar dhe publik, gjykata, pas dëgjimit të palëve, ka marrë aktvendim me të cilin e ka pranuar fajësinë nga i akuzuari i lartcekur, për veprën penale për të cilën është ngarkuar, ngase ka konstatuar se janë plotësuar të gjitha kushtet ligjore nga neni 242 të KPPK-së. Në këtë aspekt gjykata, ka konstatuar se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë dhe pas njoftimit nga ana e gjykatës lidhur me benifitet dhe pasojat e pranimi të fajësisë, ka vlerësuar se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga i akuzuari, se pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

3.Gjendja faktike e vërtetuar:

Andaj duke u bazuar në këto që u cekën më lartë, gjykata, e ka vërtetuar këtë gjendje faktike: Se i akuzuari, ka kryer veprën penale, mbajtje në pronësi kontrollë ose posedim i paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

4.Vendimi për shpalljen fajtor

Duke u bazuar në këto që u cekën më lart, gjykata, ka vendosur që të akuzuarin, t'a shpall fajtor për kryerjen e veprave penale sipas aktakuzës së cekur më lart, meqenëse është vërtetuar se i njëjti e ka kryer veprën penale siç edhe vet e ka pranuar sikurse në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar sikurse në dispozitiv të aktgjykimit dhe për të njëjtën është përgjegjës. Kjo për faktin se e ka pranuar edhe vet.

5.Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit:

Me rastin e shqiptimit të dënimit ndaj të akuzuarës Gjykata, i ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, sipas neneve 69 dhe 70 të KPK-së.

Në këtë aspekt, si rrethanë lehtësuese, mbi bazën e së cilës gjykata e ka shqiptuar dënimin për veprën penale sikurse më lart, është fakti se i akuzuari e ka pranuar fajësinë në shqyrtimin fillestar dhe pendimin e tij, padënueshmërinë e tij më parë, si rrethanë tjetër lehtësuese gjykata muar se i pandehuri vetë e ka dorëzuar vullnetarisht pushkën të cilën e ka poseduar pa leje përkatëse, ashtu që gjykatës i ka premtuar se nuk do ta përsërisë më vepra penale. Ndërsa, gjykata sa i përket rrethanave rënduese gjykata nuk gjeti asnjë rrethanë.

6. Shqiptimi i dënimit në harmoni me peshën e veprës penale dhe me shkallën e përgjegjësisë penale të akuzuarit dhe qëllimi i dënimit të shqiptuar.

Dënimi me burgim iu shqiptua në kohëzgjatje prej një (1) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri në periudhën verifikuese prej 1 (një) viti nuk kryen veprë të re penale.

Andaj duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejt, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë penale të akuzuarit.

Gjykata ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK-së, i cili konsiston në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, por edhe (për mundësinë që të kthehet në një element kontribues për vete, familjen dhe për rrethin ku jeton) të parandaloj personat tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shpreh gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Vendimi për shpenzimet e procedurës dhe paushallit gjyqësor është i bazuar në nenin 449 par. 2 pika 2.6 të KPPK-së, ndërkaq vendimi për pagesën në Fondin për Kompensimin e Viktimave të Krimit është i bazuar në nenin 36 par. 3 nën par. 3.1 të LKVK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë e në bazë të neneve 242 dhe nenit 364 dhe KPPRK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA KLINË

DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM

P.nr.60/2023 me datë 11.03.2024

Zyrtare ligjore
Liridona Palushi

Gjyqtarja
Sabrije Rraci

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejte te parashtrojnë ankesë në afat prej 30 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.