



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË - DEGA E GJYKATËS KLINË

Numri i lëndës: 2024:143725

Datë: 14.01.2025

Numri i dokumentit: 06704731

P.nr.101/2024

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJE-DEGA NË KLINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal, Gjyqtarja e vetme gjykuese Sabrije Rraci, me Bashkëpunëtore Profesionale Fatmire Elezaj, në çështjen penale kundër të pandehurit: P K nga fshati B K.K, për shkak të veprës penale "Vjedhje e pyllit,, nga neni 349 par.2 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm, PP/IL.nr.524/2024 të dt.31.05.2024, pas mbajtjes se seancës publike të shqyrtimit fillestar me datë 16.12.2024, në prezencë të Prokurorit të shtetit Ramiz Buzhala nga Prokuroria Themelore në Pejë, të pandehurit P K, ndërsa me datë 14.01.2025, mori dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

P K i lindur me datë në fshatin B K.K, nga babai T dhe nënës Z e gjinisë N, ku dhe tani banon, i martuar, ka të kryer shkollën fillore, i pa punë, i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar me numër personal recidivist, i nacionalitetit shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri..

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Më dt.20.09.2024, rreth orës 21:00 në fshatin B K.K, me qëllim të vjedhjes, pret trungjet në pyll sasia e të cilave kalon pesë (5 ) metra kub dhe atë në pyllin e të dëmtuarës T P, në mënyrën që, pasi i pandehuri sigurohet që tek pylli i të dëmtuarës nuk është askush merr traktorin me rimorkio dhe duke përdor sharrë motorrike pret nëntë (9) trungje të llojit bungut e qarrit në vëllim të

përgjithshëm prej 5.40 metra kub në vlerë prej 691.2 euro, i ngarkon atë në rimorkio dhe largohet nga vendi i kryerjes.

-me çka ka kryer veprën penale,, Vjedhje e pyllit,, nga neni 349 par.2 të KPRK-së.

Prandaj gjykata në bazë të neneve 7, 17, 38, 39, 40, 42, 46, 47, 48,49,50, 69, 70, dhe 349 par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 365, 369, të KPPRK-së të pandehurit i shqipton:

### **DËNIM ME KUSHT DHE DËNIM ME GJOBË**

I.Të pandehurin P K e dënon me Dënim me burgim në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri brenda periudhës së verifikimit në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, nuk kryen vepër tjetër penale.

Në të kundërtën, nëse i pandehuri brenda periudhës së lartcekur të verifikimit kryen vepër tjetër penale, atëherë gjykata në bazë të nenit 50 par.2 dhe 3 të KPRK-së, do ta revokon dënimin me kusht dhe ndaj personit të dënuar do të shqiptohet dënimi unik për veprën penale të kryer më parë dhe veprën penale të re.

### **DËNIM ME GJOBË**

II.Të pandehurin P K i shqipton dënim me gjobë në shumën prej treqind (300) Euro, i cili dënim me gjobë do të ekzekutohet në afat prej 15 ditë pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Në rast se i pandehuri refuzon të paguaj këtë dënim me gjobë, atëherë ky dënim me gjobë do të shndërrohet në dënim me burg, duke i caktuar të akuzuarit për çdo njëzetë (20) euro të dënimit me gjobë, nga një ( 1 ) ditë burgim.

III.DETYROHET: i pandehuri që në emër të kompensimit të viktimave të krimit të paguajë shumën prej njëzetë euro (20 Euro) si dhe në emër të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej njëzet euro ( 20 euro), të gjitha këto në afat prej 15 ditësh prej ditës së marrjes së formës së prerë të këtij aktgjykimi nën kërcënimin e ekzekutimit të dhunshëm.

III-Udhëzohet pala e dëmtuar T P nga fshati K e M K.K që kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest të rregullt civil.

## A r s y e t i m

### *Ecuria e procedurës penale*

Në këtë gjykatë, Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.524/2024 e dt.31.05.2024, kundër të pandehurit P K, për shkak të veprës penale ‘Vjedhje e pyllit,, nga neni 349 par.2 të KPRK-së.

Gjykata ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datë 16.12.2024, në të cilën kanë prezantuar Prokurori i Shtetit Ramiz Buzhala, dhe i pandehuri P K.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, Gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 242 par.4 të KPPRK-se , të pandehurit i është dhënë mundësia që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, Gjykata pasi e ka udhëzuar të pandehurin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 242 par. 2 nën par. 2.1 e deri 2.4 të KPPRK-së.

I pandehuri P K ka deklaruar se e pranojë fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë pendohet për veprën e kryer, premtoj që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të ngjajshme penale, nuk e kam ditur se e kujt është se nuk i kisha prerë, po ashtu me vjen keq pendohem për krzerjen e veprës penale, kërkojë nga Gjykata që të më shqiptoj një dënim sa më të butë.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit P K, i propozon gjykatës që ta aprovojë këtë pranim të fajësisë pasi që është bërë me vullnetin e tij të lirë i vetëdijshëm për pasojat dhe përparësitë e pranimit, po ashtu ky pranim ka mbështetje në provat që gjenden në shkresat e lëndës.

### *Vlerësimi i pranimit të fajësisë.*

Në shqyrtimin fillestar dhe publik i dt.16.12.2024 Gjykata pas dëgjimit të palëve, ka marrë aktvendim me të cilin e ka pranuar fajësinë nga i akuzuari P K, për veprën penale për të cilat është ngarkuar, ngase ka konstatuar se janë plotësuar të gjitha kushtet ligjore nga neni 242 par.1 dhe 2 të KPRK-së. Në këtë aspekt gjykata, ka konstatuar se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe pas njoftimit nga ana e gjykatës lidhur me benifitet dhe pasojat

e pranimit të fajsisë, ka vlerësuar se pranimi i fajsisë është bërë vullnetarisht nga i akuzuari, se pranimi i fajsisë mbështetet në faktet e qështjës që përmban aktakuza dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Gjyqtarja e vetme gjykuese, është bindur se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë, pasi që i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, dhe pranimi i fajit mbështetet edhe në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza si dhe shkresat tjera të lëndës.

#### *Gjendja faktike e vërtetuar*

Me provat e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit PK, për shkak veprës penale “Vjedhje e pyllit,, nga neni 349 par.2 të KPRK-së.

#### *Vendimi për shpalljen fajtor*

Duke u bazuar në këto që u cekën më lart, gjykata, ka vendosur që të akuzuarin e lartëcekur, t’u shpall fajtor për kryerjen e veprës penale sipas aktakuzës së cekur më lart, meqenëse është vërtetuar se i njëjti e ka kryer veprat penale siq edhe vet e ka pranuar sikurse në kohën, vëndin dhe mënyrën e përshkruar sikurse në dispozitiv të aktgjykimit dhe për të njëjtat është përgjegjës. Kjo për faktin se siq e ka pranuar edhe vet, i akuzuari në ditën kritike për të cilën akuzohet ka ndërmarrë të gjitha veprimet e cekura në aktakuzë.

#### *Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit.*

Me rastin e shqiptimit të dënimit ndaj të akuzuarit P K, Gjykta i ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësin e dënimit, sipas neneve 69 dhe 70 të KPRK-së. Në këtë aspekt, si rrethanë lehtësuese, mbi bazën e së cilës gjykata e ka shqiptuar dënimin për veprën penale të lartëcekur, është fakti se i akuzuari e ka pranuar fajësinë në shqyrtimin fillestar, e që kjo rrethanë e cila duke i ndërlidh me rrethanat tjera, si fakt se i njëjti është penduar për veprën penale, dhe ka deklaruar se nuk do të përserisë vepra të tilla apo të ngjashme në të ardhmën. I njëjti për herë të parë ka rënë ndesh me ligjin. Ndërsa, gjykata si rrethanë rënduese nuk ka gjetur. Gjykata në rastin konkret nga rrethanat e lartcekura, ka vlerësuar se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e këtu të pandehurit, i cili do ta kuptoj rëndësinë e veprës penale të cilën e ka kryer dhe në këtë mënyrë i njëjti do të reflektoj që në të ardhmen mos të shkaktoj veprime të ndaluara- përkatësisht mos të

kryej vepër penale, si dhe do të ndikoj tek personat tjerë të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit konform nenit 38 të KPRK-së.

*Shpenzimet e procedurës.*

Vendimi për shpenzimet e procedurës dhe paushallit gjyqësor është i bazuar në nenin 449 par. 2 pika 2.6 të KPPK-së, ndërkaq vendimi për pagesën në Fondin për Kompensimin e Viktimave të Krimit është i bazuar në nenin 36 par. 3 nënpar. 3.1 të LKVK-së.

*Udhëzimi i palës së dëmtuar për kërkesat pasurore-juridike*

Konform nenit 462 KPPRK-së, gjykata palën e dëmtuar e udhëzon në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike.

Andaj, duke u mbështetur në fakte e parashtruara dhe dispozitat ligjore nga neni 364 dhe 369 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA KLINË  
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM  
P.nr.101/2024 me datë.14.01.2025

Gjyqtarja  
Sabrije Rraci

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë të parashtrojnë ankesë në afat prej 30 (tridhjetë) ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.