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 **P. nr.315/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**Gjykata Themelore në Pejë – Dega ne Klinë, Departamenti i Përgjithshëm Penal, me** **Gjyqtarin** **Jashar Gashi** dhe Zyrtaren Ligjore Saranda Hoti**,** në çështjen penale kundër të pandehurit**:H (H) M** ,nga fsh.G K.K , ku edhe jeton, për shkak të veprës penale: vjedhje e shërbimeve , nga neni 314 par.1 të KPRK-së, duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti për Krime të Përgjithshme, PP/II.Nr.3084/19, e dt.20.12.2019, në shqyrtimin fillestar publik të mbajtur me dt.27.01.2020, në prani të **Prokurores së Shtetit: Sadije Muriqi**, si dhe të **akuzuarit: H (H) M,** me datën 28.01.2020 mori dhe publikisht shpalli këtë:

 **A K T GJ Y K I M**

I akuzuari**: H (H) M** i lindur me dt....në fsh.G K.K, ku edhe jeton, nga prindërit babai H dhe e ëma A, babai i 3 fëmijëve, me gjendje së dobët ekonomike, ka të kryer shkollës fillore, Shqiptar, Shtetas i Rep. Së Kosovës, identifikohet me nr. personal:..., i padënuar deri më tani, gjendet në liri.

 **ËSHTË FAJTOR**

**PËR SHKAK SE:**

në Kohe të pa njohur e në vazhdimësi e gjer me dt.02.02.2018 në Fsh. R K.K,përmes menyrave tjera siguron sherbime për të cilat dihet se mundesohen vetem në shkembim të kompenzimit,dhe shmang pagesen për sherbime të tilla,në atë menyrë që gjat një kontrolli të bër nga ekipi i kompanis ‘’KEDS’’,rezulton se i pandehuri ka lidhur një kabull 4x16,direct në rrjet të furnizimit me energji elektrike,ashtu që energjija e shpenzuar nuk është regjistruar,me q rast nderrmarrjes së demtuar’’KEDS’’,Distrikti në Pejë,I shkakton dem materialme lartësi prej:181.64 euro.

 -**Me çka ka kryer veprën penale: vjedhje e shërbimeve ,** nga neni 314 par.1, të KPRK-së.

Andaj konform dispozitave ligjore te nenit: 4, 7, 21, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 49, 50‚ 51 dhe 52 të KPRK-së, gjykata i shqipton dënimin si ne vijim:

GJYKON

**ME DËNIM ME KUSHT**

**I. dënim me burgim ne kohëzgjatje prej 3 (tre) muajve,** i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri gjatë periudhës verifikuese prej 1 (një) viti nuk kryen vepër të re penale.

**II**.**LIROHET**: nga shpenzimet e procedurës penale për shkak te gjendjes së dobët ekonomike, shpenzimet e procedurale bie mbi mjetet buxhetore te gjykatës.

**III.Udhëzohet:** Pala e dëmtuar Përfaqësuesi i autorizuar i KEDS-it, Divizioni në Pejë,

 qe kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest të rregullt civil.

**ARSYETIM**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti Për Krime të Përgjithshme, në këtë gjykatë ka ngritur aktakuzën, PP/II.Nr.3084/19, e dt.20.12.2019,, kundër të pandehurit **H (H) M** ,nga fsh.G K.Klinë , ku edhe jeton, për shkak të veprës penale: vjedhje e shërbimeve , nga neni 314 par.1 të KPRK-së duke i propozuar gjykatës që pas caktimit te shqyrtimit gjyqësor, dëgjimit të të pandehurit, nxjerrjes dhe administrimit të provave, të pandehurin ta shpallë fajtor, ta dënoj sipas ligjit, si dhe ta obligoj në kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale.

Prokurorja e shtetit Sadije Muriqi në shqyrtimin fillestare të mbajtur me dt.27.01.2020, gjatë leximit të aktakuzës kërkon nga gjykata që të pandehurin ta shpallë fajtor, ta dënojë sipas ligjit si dhe ta obligoj në kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale.

Gjykata pas leximit te aktakuzës nga Prokurori i Shtetit, në kuptim të dispozitave ligjore të nenit 246, par.4, të KPPRK-së i jep mundësin të pandehurit për tu deklaruar, për pranim të fajësisë apo deklarimin si të pafajshëm, duke e njoftuar paraprakisht për favoret dhe pasojat e njërës dhe tjetrës, gjë qe i pandehuri deklarohet se e pranon fajësinë në të gjitha pikat e aktakuzës për veprën penale që i ngarkohet, në bazë të vullnetit te tij të lirë, pa kurrfarë ndikimi nga jashtë.

Gjykata pas dëgjimit te Prokurores së Shtetit, lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, si dhe pas konstatimit, se me pranimin e fajësisë nga i pandehuri përmbushen kërkesat ligjore te përcaktuar në nenin 248, te KPPRK-së, përmes aktvendimit aprovon pranimin e fajësisë nga i pandehuri‚ me bindje të plotë së pranimi i fajësisë është bërë në bazë të vullnetit të lirë të shprehur nga ana e të pandehurit‚ së i njëjti i ka kuptuar pasojat e pranimit te fajësisë‚ pranimi i fajësisë mbështetet në faktet që i përmban aktakuza‚ si dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje te qartë ligjore ose gabime faktike.

Meqë i pandehuri pranon fajësinë gjykata në kuptim të nenit 248, par.4, te KPPRK-së, nuk lëshohet ne procedurën e provave , mirëpo më qellim që vendimin e vet të mos e mbështet vetëm ne një dëshmi, e ketë vetëm në pranimin e fajësisë nga i pandehuri , provat që gjenden në shkresa të lëndës i vlerëson secilën një nga një dhe në lidhshmëri njëra më tjetrën vërteton gjendjen faktike te prezantuar si ne diapozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjendjen e tillë faktike si më lartë pos nga pranimi i fajësisë të i pandehurit gjykata e vërtetojë edhe nga provat e tjera materiale që gjenden në shkresa të lëndës si në vijim: Procesverbali i kontrollit me nr 2293365 i dt 19.04.2018, Procesverbali i kontrollit nr 2313067, i dt 02.02.2018, Procesverbali i kontrollit nr 2178903 i dt 2.03.2018, fotografit e vendit te ngjarjes, Faktura e rikthimit te humbjeve me nr DPE18HP12202, e dt 23.04.2018, Faktura e rikthimit te humbjeve m nr DPE18HP12020, i dt 15.03.2018, dhe faktura e rikthimit te humbjeve me nr. DPEHP1811877, e dt 05.02.2018.

Nga kjo gjendje faktike e vërtetuar gjykata padyshim ka ardhur në përfundim se me veprimet e të pandehurit qëndrojnë të gjitha elementet diskriminuese subjektive dhe objektive te cilat sajojnë figurën e veprës penale: vjedhje e shërbimeve , nga neni 314 par.1 të KPRK-s, më të cilën i pandehuri është ngarkuar dhe shpallur fajtor.

Prokurorija e Shtetit në fjalën përfundimtare deklaron: Konsideroi se aktakuza është vërtetuar, pasi që përves pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit, aktakuza e ka bazën e saj ligjore edhe në provat tjera të cilat gjenden në shkresat e lëndës, andaj kërkoi nga gjykata që të pandehurin ta shpallë fajtor, ta dënoi sipas ligjit dhe ta obligoi në kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale.

Kurse i pandehuri ne fjalën përfundimtare deklaron: i penduar thellë për atë që ka bërë, kërkuar falje palës së dëmtuar, premtuar qe në të ardhmen nuk do të kryej vepër penale të njëjtë apo tjetër, kërkon nga gjykata që t’ia shqiptoj një dënim sa më të lehtë duke marrë parasysh pranimin e fajësisë, si dhe faktin se më parë nuk ka rënë ndesh me ligjin

Gjatë individualizimit të dënimit duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e tij, gjykata ka vlerësuar si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë nga i pandehuri, premtimin e tij se në të ardhmen nuk do te kryej vepër penale te njëjtë apo tjetër, faktin që është hera e parë që bie ndesh me ligjin, faktin se i pandehuri është përmirësuar dhe tash është pagues i rregullt i energjisë elektrike dhe nuk ka asnjë problem me KEDS-in, kurse si rrethanë rënduese gjykata ka gjetur dashjen e kryerjes së veprës penale.

Duke vlerësuar të gjitha rrethanat e përcaktuara në nenin 69 te KPRK- së gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit është adekuat dhe në përpjesëtim me peshën e veprës penale, intensitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur dhe shkallën e përgjegjësisë penale, në atë mënyrë që me të njëjtin të arrihet qëllimi i dënimit, rehabilitimi i tij si dhe pengimi në kryerjen e veprave penale të ngjashme apo të tjera, me bindje të plotë se dënimi i shqiptuar do të jetë i drejtë si dhe do të ndikojë si preventivë speciale dhe gjeneralë për të pandehurin dhe personat e tjerë, që në të ardhmen të përmbahen nga kryerja e veprave penale të tilla.

Duke vlerësuar rrethanat si më lartë, si dhe sjelljen e të pandehurit në gjykatë, gjykata krijoj bindjen se janë përmbushur kushtet ligjore për shqiptimin e dënimit të përcaktuar si në diapozitiv të këtij aktgjykimi, dhe se me shqiptimin e një dënimi te tillë do te arrihet qëllimi i dënimit i përcaktuar në dispozita ligjore të nenit 38, të KPRK-së.

Konform dispozitave ligjore i pandehuri u lirua nga shpenzimet e procedurës pasi qe është ne gjendje te dobët ekonomiko familjare për arsyet e cekura gjykata te pandehurin e ka liruar nga shpenzimet e procedurës.

Konform dispozitave ligjore të nenit 463, par.2, të KPPRK-se u vendos për kërkesën pasurore juridike, duke e udhëzuar palën e dëmtuar që të njëjtën ta realizojnë në kontest të rregullt civil.

Nga arsyet e theksuar me lartë konform dispozitave ligjore te neneve: 25, par.2, 26, par.2, 297, 365, dhe 470 të KPPRK-së u vendos si në diapozitiv te këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEGA NË KLINË**

**P.nr.315/19, Dt.28.01.2020**

**Zyrtarja ligjore: Gjyqtari:**

**Saranda Hoti Jashar Gashi**

**KESHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi mund te

ngritët ankesë ne afat prej 15 ditësh

nga dita e marrjes se te njëjtit ne Gjykatën

e Apelit ne Prishtinë përmes kësaj gjykate.