|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2019:156011 |
| Datë: | 21.11.2019 |
| Numri i dokumentit: | 00664995 |

**P.nr.164/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA NË K - Departamenti i Përgjithshëm,** me gjyqtaren Sabrije Rraci dhe sekretaren juridike Shere Desku në çështjen penale kundër të pandehurve: R T M nga fsh. U K. K, për shkak të veprës penale, Lëndim i lehtë trupor, nga neni 185 par.1 nenpar. 1.4 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, PP/II Nr.1405/19,të datës. 17.07.2019, pas mbajtjës së shqyrtimit fillestar të dt. 25.09.2019 dhe shqyrtimit gjyqësor të dt. 09.10.2019 në prani të Prokurorit të Shtetit Muharrem Bajraktari, të pandehurit R M, të dëmtuarit F B si dhe dëshmitari H M, me datën 09.10.2019, publikisht shpalli këtë aktgjykim, ndërsa e përpiloi me datën 07.11.2019 këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri:**

**1.R M** i lindur me dt.., në Prishtinë ndërsa tani me vendbanim në fshatin U K.K, i biri i T dhe nënës H, e gjinisë G, ka të kryer shkollën e mesme, i martuar, baba i 4 fëmijeve, me profesion pylltar, i gjendjes së dobët ekonomike, identifikohet me nr. personal..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**I pandehuri:**

1.Me datë 14.06.2019, rreth orës 05:00 minuta, tek “..- K.K, me dashje dhe me mjet të fortë, i shkakton lëndime të lehta trupore të dëmtuarit F B, në atë mënyrë që pas një mosmarrëveshje të atëçastshme në mes tyre ku i dëmtuari haset nga i pandehuri duke i bartur disa trungje në pyll, dhe papritmas gjatë fjalosjes i pandehuri e godet me kondak të pushkës të dëmtuarin në gjoks ku i njëjti pëson ndrydhje në krahëror,

-me çka ka kryer veprën penale, “Lëndim i lehtë trupor”, nga neni 185 par.1 nënpar 1.4 të KPRK-së.

Andaj Gjykata në kuptim të neneve:4,7,21, 31, 41, 50,51, 52 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së

### G J Y K O N

**DËNIM ME KUSHT**

**I. Të akuzuarin:** R M,me dënim Burgu në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet, nëse i akuzuari në afatin prej 1 (një) vitinuk kryen vepërtë re penale**.**

**II.OBLIGOHET:** I pandehuri që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 € (njëzetë €uro), si dhe shpenzimet në emër të Kompensimit të Viktimave të Krimit 30 (tridhjetë) €uro, gjithsejtë **50 (pesëdhjetë) €uro,** në afatin prej 15 ditësh, pas plotëfuqishmerisë së këtij aktgjykimi.

**III.UDHËZOHET**: Pala e dëmtuar, F B nga fshati P K.K, që kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest të rregulltë civil.

**A r s y e t i m**

Në GjykatënThemelore në Pejë-Dega në K, Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për Krime të Përgjithshme, ka ngritur Aktakuzë: PP/II Nr.1405/2019,të datës. 17.07.2019, kundër të pandehurit R M nga fsh. S, K. K, për shkak të veprës penale Lëndim i lehtë trupor, nga neni 185, par.1 nënpar 1.4 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë.

Në shqyrtimin fillestar të datës: 25.09.2019, pas leximit të aktakuzës nga Prokurori i Shtetit, si dhe pasi që të pandehurit i është dhënë mundësia për tu deklaruar për fajsinë apo pafajsinë e tij, duke u njoftuar paraprakisht nga gjykata për favoret dhe pasojat e njërës dhe tjetrës, i pandehuri R M ka deklaruar se nuk e pranon fajsinë, për veprën penale Lëndim i lehtë trupor, nga neni 185, par.1 nënpar 1.4 të KPRK-së, ku pastaj gjykata ka caktuar dhe ka mbajtur seancën e shqyrtimit gjyqësor me dt. me dt. 09.10.2019, ku janë dëgjuar i pandehuri R M, i dëmtuari F B dhe dëshmitari H M

**Meqë i pandehuri gjatë seances së shqyrtimit gjyqësor u deklarua i pa fajshëm për veprën penale qe i vihet në barrë, gjykata zbaton procedurën e provave ku me propozimin e prokurorisë dëgjohen:**

**1.I dëmtuari F B deklaron:** Rreth orës 6 të mëngjesit kam qenë në pyll, dhe jam takuar me pylltaret në distancën prej 20 metrave pylltari R e ka drejtu pushkën në drejtim timin, kur jam afruar afër tyre, dritaren e kombit e kam pas hapur dhe Ri e vendosi tyten e pushkës në dritare. Unë i thash qe ta largonte dhe e kam hap derën qe të dal jashtë për të biseduar, Ri me tha “ma ke tesh shpirtin, je ka don me më hejkë prej punë”, pastaj është ne situata dhe ende pa zbritur mirë nga kombi me ka goditur me kondak të pushkës në mes të gjoksit, dhe me ka thënë tash të tregojë unë ty sa çka duhet me bë. Jam kthy në kombi për me marr telefonin sepse kam dashur të i thërras policinë, por pylltari tjeter Hi nuk më ka lejuar qe ti thërras. Kur kemi zbritur nga kombi Ri ka gjuajtur me pushkë mbi kokat tona, une ju drejtova dhe i thash “ qit drejt, jo përmbi se ndryshe ke me i pas senet me mu”. Hi me këmbëngulje nuk me lejonte qe ti thërras policinë sepse thoshte kjo nuk është asgjë. Une pastaj jam nisë për në shtëpi, kom ra në gjumë, pas orës 10:00 kur jam zgjuar nuk jam ndi mirë dhe kam shkuar në QKMF-K, kam marrë ndihmë mjekësore. Nuk e kam paraqitur menjehere rastin në polici sepse kam dashtë që Rit me i lënë kohë me e përmirësu gabimin, por Ri nuk me kërkoj falje as përmes telefonit e as në ndonjë mënyrë tjetër.

**2.Dëshmitari H M deklaron:** Në ditën ne kemi parë se po dëmtohet pylli dhe jemi obliguar qe të dalim natën në teren qe ta përcjellim pyllin. Atë ditë pas orës 4 të mëngjesit, i dëmtuari ka qenë me një kamionetë, pylltari R i ka dhënë shënjë për tu ndalur, i dëmtuari është ndal. Pylltari ja mori të dhënat personale dhe i shënojë në ditarin e punës, i bëri foto kamionetës dhe masës drurore. Në momentin e ndaljës së të dëmtuarit unë Rin e kam pasur largë 5 (pesë) metra, kam qenë para kamionetës dhe ngjarjen e kam parë. Ri nuk ia ka drejtuar pushkën të dëmtuarit dhe as nuk e ka goditur me kondak të pushkës sepse pushkën Ri e ka pas në krahë dmth. pas shpinës, dhe jam i sigurt se Ri nuk ka qit pushkë përderisa e ka biseduar me të dëmtuarin, biseden e tyre e kam dëgjuar ka qenë e qetë dhe nuk ka pasur nevojë për ndërhyrje fizike sepse mes tyre nuk ka pasur përleshje. Unë gjatë asaj kohë nuk i kam thënë të dëmtuarit qe të mos e thërras policinë, por ne i lajmërojmë policinë qdohere kur ka vjedhje pylli. Pastaj i dëmtuari pa lejën tone ka hipur ne kamionetë dhe ka vazhduar.

**I akuzuari R M në mbrojtjen e tij deklaron:** Mbetëm në tërësi pranë deklaratave të mija të dhëna në polici dhe në prokurori. Është i pavertetë deklarimi i të dëmtuarit sepse unë as nuk i kam shkuar me tytë të pushkës te dritarja e kamionetës dhe as nuk e kam goditur me kondak të pushkës. Këtë e dëshmon edhe deklarata e dëshmitarit. Jam në gjendje që ti bëj be edhe sipas zakonit në familje apo në kënd të dojë se nuk e kam goditur. Unë vetëm e kam bërë fotografimin e kamionetes dhe të drunjëve po ashtu ja kam marrë edhe shënimet personale.

**Në fjalën përfundimtare Prokurori i Shtetit deklaron:** Konsideroj se nga administrimi i provave e posqerishtë raportet mjekësore të lëshuara nga Spitalet për të dëmtuarit, vetë deklarimi i të dëmtuarit për ditën kritike dhe ekspertiza mjekoligjore e punuar për rastin është vërtetuar mjaftueshëm se këtu i akuzuari e ka kryer veprën penale që i vihet në barrë. Kërkojmë nga gjykata që të njëjtin ta shpallë fajtorë pasi qe ti analizojë shkresat e lëndës, ta dënojë sipas ligjit dhe ta obligojë në pagimin e shpenzimeve procedurale.

**I pandehuri në fjalën përfundimtar deklaron:** Ndihem i pafajshëm, nuk e kam goditur, i bëjë be si të dojë. Kërkojë nga gjykata që të me shpallë të pafajshëm dhe të me lirojë nga akuza.

**I dëmtuari në fjalën përfundimtare deklaron:** Mbetem pranë deklaratës se prokurorit, është e vërtetë qe me ka lënduar dhe kërkojë që të shpallët fajtorë.

Gjykata pas administrimit të provave të prezantuara në aktakuzë, në shqyrtim gjyqësor i vlerësoj secilën me vëmendje një nga një dhe në lidhmëri njëra me tjetrën, në bazë të nenit 361 të KPPRK-së dhe si rezultat i vlerësimit të tyre vërtetoj këtë gjendje faktike si në vijim:

**Faktet e vërtetuara nga gjykata**

Gjykata ka vërteuar se i pandehurit R M, i ka shkaktuar lëndime të lehta trupore të dëmtuarit, F B, icili kishte qenë duke pre dru në mal, i pandehuri ishte roje pylli si zyrtar së bashku me dëshmitarin H M, i cili pas vrejtjeve të bëra nga i pandehuri, i dëmtuari nuk i përmbahet urdhërit, dhe e ka mbush kamionetën me dru, ku në këtë rast i pandehuri, i ka shkaktuar lëndime të lehta trupore, ashtu qe kjo vërtetohet edhe nga ekspertiza mjeko ligjore e dt. 07.07.2019, si dhe fotot në shkresat e lëndës.

1**). Vlerësimi i provave materiale**

Këtë gjëndje faktike gjykata e vërtetoj në bazë të raportit të: Shënimi zyrtar i përpiluar nga hetuesi Endrit Raci i datës 14.06.2019, Raporti i oficerit i datës 14.06.2019, Deklarata e të dëmtuarit F B e dhënë në prokurori me datë 05.07.2019, Deklarata e dëshmitarit H M e datës 14.06.2019, Ekspertiza mjekoligjore e datës 07.07.2019, Deklarata e të pandehurit e dhënë në prokurori e datës 12.07.2019, Raporti mjekësor në emër të të dëmtuarit të datës 14.06.2019, fotodokumentacioni si dhe shkresat e tjera të lëndës.

* Jo kontestuese është ekspertiza mjeko ligjore, fotot, ku shifen shenjat si dhe deklarata e të dëmtuarit.
* Ndërsa kontestues është fakti qe i pandehuri e mohon të ketë kryer veprën, e poashtu edhe dëshmitari mohon ti ketë rënë i pandehuri të dëmtuarit

**2. Vlerësimi i provave personale**

* Gjykata ka konstatuar deklaratën e të pandehurit, i cili ka deklaruar senuk është e vërtetë qe ja kam ofru tytën e pushkës, poashtu, i njëjti e mohon se e ka goditur me kondak të pushkës, i pandehuri e mohon se i ka shkaktuar lëndime të lehta trupore të dëmtuarit.

Deponimit të mbrojtjes së të pandehurit gjykata nuk ia falë besimin, pasi u konstatua se, i dëmtuari ka lëndime të lehta trupore, nga se kjo deklaratë është subjektive-jo reale, me qëllim të ikjes së përgjegjësisë penale.

* Gjykata poashtu ka analizuar edhe deklaratën e të dëmtuarit i cili pohon se ka pësuar lëndime nga i pandehuri.

Deponimit të deklaratës së të dëmtuarit pjesërisht ia falë besimin, i cili në pjesën e deklaratës së tij ka pohuar se i pandehuri e ka godit dhe i ka shkaktua lëndime trupore, ndërsa deponimit të deklaratës së dëshmitarit H M, i cili pohon se nuk e kam parë të pandehurin duke i ra të dëmtuarit, i cili ka qenë afër 5 m, nuk ia falë besimin pasi dëshmia e tij ishte subjektive.

**c) Vlerësimi juridik i çështjes**

Me të gjitha provat personale dhe materiale të administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, të analizuara dhe të vlerësuara nga gjykata si: Deklarata e të dëmtuarit si dhe Dëshmia e dëshmitarit, mbrojtja e të pandehurit, e dhënë në shqyrtimin gjyqësor, e të cilat prova gjykata i ka vlerësuar një nga një dhe në lidhmëri njëra me tjetrën, dhe në bazë të vlerësimit të tillë ka nxjerrë përfundim se në tërësi është vërtetuar, se i pandehuri R M, ka kryer veprën penale ,,Lëndim i leht trupor’’ nga neni 188 par. 1 .4 KPRK-së, se i pandehuri ka qene i vetëdijshëm për veprimet e tij, të bëra ndaj të dëmtuarit, si dhe në këto veprime është manifestuar dashja si element i fajësisë.

Gjykata konsideron se në rastin konkret jan përmbushur të gjitha elementet e veprave penale të lartëcekura si: kundërligjshmëria, dashja si formë e fasjsisë, si dhe vetëdija. Andaj përfundon se në veprimet e të të pandehurit qëndrojnë të gjitha elementet inkriminuese të kësaj vepre penale të cilat sajojnë figurën e veprës penale.

Duke ju referuar dispozitave ligjore të nenit 262 par.1 të KPPRK-së në të cilat përcaktohet: “gjykata nuk e shpallë të akuzuarin fajtor duke u mbështetur vetëm në një dëshmi ose duke i dhënë rëndësi vendimtare një dëshmie, apo një prove tjetër e cila nuk mund të kundërshtohet nga i pandehuri ose mbrojtësi përmes marrjes në pyetje gjatë ndonjë faze të procedurës penale.’’. Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjatë individualizimit të tij gjykata për të pandehurin, ka vlerësuar si rrethanë lehtësuese, sjelljen e tij në gjykatë gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor, faktin se i njëjti për herë të parë ka ra në kundërshtim me ligjin, si dhe faktin se i njëjti është kryefamiljar dhe mbajtës i vetëm i familjes. Ndërsa si rrethanë rënduese gjykata ka vlerësuar rrezikshmërinë e veprës..

Gjatë vlerësimit të provave të prezantuara në shqyrtim gjyqësor qe kanë të bëjnë me përgjegjësinë penale të të akuzuarit, gjykata nuk ka gjetur asnjë bazë për përjashtimin apo zvogëlimin e përgjegjësisë së tij, andaj të njëjtini ka shpallë fajtor, për veprën penale të lartëcekur.

Duke vlerësuar të gjitha rrethanat e përcaktuara në nenin 73 të KPPRK-së, gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar, është adekuat dhe në harmoni me peshën e veprës penale, intensitetin e rrezikshmërisë shoqërore, dhe shkallën e përgjegjësisë penale, në atë mënyrë që me të njëjtin të arrihet qëllimi i dënimit, pengimi i të pandehurit në kryerjen e veprave penale të ngjashme apo të tjera në të ardhmen, me bindje të plotë se dënimi i shqiptuar do të jetë i drejtë si dhe do të ndikoj si preventivë speciale dhe gjenerale për të pandehurin dhe personat e tjerë për tu përmbajtur në kryerjen e veprave penale të ngjashme apo të tjera.

Vendimi për realizimin e kërkesës pasurore juridike u mbështet në dispozitat ligjore të nenit 463 par.2 të KPPRK-së, duke e udhëzuar palën e dëmtuar që të njëjtën ta realizoj në kontest të rregullt civil.

Konform dispozitave ligjore të nenit 453 par.1 të KPPRK-së, obligohet i pandehuri, që ti kompensoj shpenzimet e procedurës penale dhe shpenzimet për kompenzimin e viktimave të Krimit konform ligjit nr. 05/L-036

Andaj nga arsyet e theksuara me lartë, dhe konform dispozitave ligjore te nenit 25 par.2, 26

par.2, 297 par .1, 364, dhe 470 të KPPRK-së, u vendos si ne dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE PEJË – DEGA NË K**

**P.nr.164/19, të datës: 07.11.2019**

**Sekretarja Juridike Gj y q t a r j a  
 Shere Desku Sabrije Rraci**

**KËSHILLË JURIDIKE**:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afatin prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit,

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmes kësaj gjykate.