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**P.nr.30/14**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PEJË – DEGA NË K,departamenti i përgjithshëm,** duke vendosur sipas Gjyqtarit Jashar Gashi, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Saranda Hoti, në lëndën penale kundër të pandehurit A (I) M nga fshati P K.M , për vepër penale mashtrimit nga neni 335 par.2 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së ProkurorI Themelore në Pejë PP/II.nr2133/2013 të datës 17.01.2014, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me datën 16.07.2019, në praninë e përfaqësuesit të ProkurorI Prokurores Astrit Gashi dhe të akuzuarit A M dhe mbrojtësit të tije av.Gani Morina si dhe të dëmtuarit L K, me datë 17.07.2019 muar dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 30.07.2019 përpiloj këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I pandehuri:

**A M,** i lindur me datën ... në fshatin P, Komuna e M,tani me vendbanim në K,lagja “A”, i biri i I dhe nënës F e gjinI B, me numër personal ..., i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,mbrohet në liri.

 Në kuptim të nenit 364 par. 1 nën par. 1.1 të KPPRK-së,

**LIROHET NGA AKTAKUZA**

**Gjëja se:**

Që nga data10.05.2013 e gjër me datën 18.09.2013,në K me qellim të paraqitjes së rreme të fakteve apo duke fshehur faktet me qellim të përfitimit të kundërligjshëm të dobI pasurore për veten i pandehuri A e mashtron këtu të dëmtuarin L K,duke e vënë në lajthim këtu te dëmtuarin merr nga ky i fundit në periudha të ndryshme gjithsej shumën prej 20.000euro,ku fillimisht 5000 Euro,si paradhënje për shitblerjen e gurthyesit ‘.. .. dhe shumat e tjera në vazhdimësi gjoja pëer arsyje tjera, pasi që i dëmtuari e kupton se është i mashtruar nga i pandehuri, kërkon nga ai që tia asfalton 9(nëntë) fusha të sportit më qellim të kthimit të borgjit, mirëpo ky i fundit duke e vënë në lajthim të dëmtuarin i fillon por nuk i përfundon punët gjaja për mungesë të materialit.

-me qka kishte për të kryer vepër penale,të mashtrimit, nga neni335par.2 të KPRK-së.

Për shkak se nuk është provuar se i pandehuri ka kryer këtë vepër penale.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

I dëmtuari udhëzohet që kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore Depertamenti i përgjithshëm në Pejë, me datë 23.06.2014, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.2133/2013 të datës 17.01.2014 kunder të akuzuarit A M nga fshati P Komuna e M, për shkak të veprës penale Mashtrimi nga neni 335 par 2 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimin gjyqësor me datë 13.11.2018, 15.01.2019, 30.04.2019, 27.05.2019 dhe 16.07.2019 në prezencën e përfaqësuesit të akuzës Prokurorit të Shtetit Astrit Gashi, të dëmtuarit L K,dhe të akuzuarit A M me mbrojtësin e tije av.Gani Morina.

Gjate shqyrtimit gjyqësor është dëgjuar i dëmtuari L K, dëshmitarët Q I,Z B,P S dhe Z G, janë lexuar kallximi penal nr.2013-DE-687 i datës 13.02.2013, deklarata e të dëmtuarit dhënë në polici, ku janë të bashkangjitura edhe raporti i hetuesit policor, deklarata e të akuzuarit,deklaratat e dëshmitarëve të dhëna në polici, deklarata e të demtuarit e dhënë në prokurori, disa shkresa të komunikimeve përmes telefonit, komunikimet mes të akuzuarit dhe të dëmtuarit,pastaj mes Blerim Poteres dhe L K,aktvendimi i DrejtorI së Urbanizmit,Kadastrit dhe mbrojtjes së mjedisit si dhe shkresat tjera qe gjinden në këtë lëndë penale.

Pas shqyrtimit gjyqësor, përfaqësuesi i akuzës prokurori i shtetit ne fjalën e tij përfundimtare deklaron se gjatë këtijë shqyrtimit gjyqësor dhe të gjitha provat që janë të cekura në aktakuzë dhe shumicën prej të cilave ju kemi prezantuar palëve, është dëshmuar se i akuzuari A në veprimet e tijë të përshkruara në aktakuzë, qëllimi i tij nga fillimi ishte që duke u porezantuar si pronar i tokës ka arritur që ta bindë apo që ta ven në lajthitje të dëmtuarin se kinse do të ja sjellë të gjithë dokumentacionin dhe qëllimi kryesor që të perfitojë kundërligjshëm edhe pse me asnjë provë nuk e ka dëshmuar që ka pasur liqencë valide dhe që ka pasur të drejtë pronsoere dhe të drejtë të shfrytëzimit të tokës të përshkruar në akuzë nga deklarata e të dëmtuarit L K, pastaj nga deklarata e dëshmuar se i njëjti duke vënë në lajthithje të dëmtuarin përkatësisht duke ju paraqitur rrejshëm një fakt jo egzistues të dëmtuarin e ka shtyer që të veproj në dëm të pasurI së tij, gjatë shqyrtimit u dëshmua se i pa ndehuri në ditën kritike kishte qellim inkriminues që të perfitojë kunderligjshem nga një e drejte që nuk e kishte i njëjti ka pasur për obligim që brenda 15 ditesh të dëmtarit ti ja deklarojë me prova ligjore deklarimet e tij mashtruse, këto mashtrime i ka vazhduar edhe me tutje deri ne muajin shtator 2013,duke i shkaktuar dëme të dëmtuarit L K ,këto veprime mashtruse të të akuzarit dëshmohen edhe me sms-të qe janë bashkangjitur akuzës veprimi mashtrues i të akuzuarit se kinse ka të drejtë të shesë liqensën një e drejtë e tillë nuk është e njohur në ligjin përkatës për Minjera dhe Minerale. Aktvendimet të cilat janë të njohur në akuzë të cilat e dëshmojnë se ai ka pasur të drejtë përkatësisht liqensen apo të drejeten pronësore në tokë nga përmbajtaja e këtyre veprimeve nuk mund të konsiderohet një pretendim i tillë me të akuzuarin, me qen se i njëjti nuk arriti të dëmtuarit L ti ja mbulojë me dokumentacion qëllimin mashtrues në ditën e kryerjes së veprës penale, i njëjti vazhdon këto mashtrime edhe me tutje krejt këto me qellim që ti mbulojë mashtrimin e tij fillestar, andaj i propozojm gjykatës që duke marrur parasysh të gjitha provat, deklarimet e të dëmtuarit ,të deshmitarve dhe deklarimet kunderthënse të akuzuarit të njëjtin ta dënoj sipas ligjit duke e detyruar edhe ne konpenzimin e demit ndaj të dëmtuarit L K në vlersimin e rrethanave lehtsuse dhe renduse ja le në vlerësim gjykatës.

I dëmtuari L K në fjalën e tij përfundimtare deklaroj se mbetet pranë deklaratës apo pranë fjalës perfundimtare të Prokurorit të Shtetit si dhe jua bej me dije se të gjitha shkresat tjera ja kam dorzuar gjykatës.

Mbrojtësi i të akuzuarit av. Gani Morina fjalën përfundimtare Gjykates ja ka dorzuar në formë të shkruar, por pas fjalës perfundimare të prokurorit avokati dëshiron që ta plotësoj fjalën e vetë përfundimtare që e ka paraqitur me shkrim dhe ka shtuar se, si do qoftë atë qe e kapa unë nga fjala e prokurorit sigurisht se në tersi do ta kundershtojë si të pa argumentuar dhe të pa konkretizuar. Prokurori në fjalën e vet hipotetike cek disa mashtrime qe jan ber nga i njëjti mashtrues dhe ndaj te njëjtit të mashtruar, kështu qe nje gjë e till nuk mund të ndodh sepse i njëjti person nuk mund të mashtrohet disa herë nga i njëjti mashtrues. Konstatimi i prokurorit se i pandehuri ka ofruar dokumenta nuk qëndron pasi që i njëjti ja ka ofruar palës aktvendimin e drejtoris per urbanizëm në K me Nr.06 nr.353-4251/09 dhe se këto gjenden ne dosjen e prokurorit, po ashtu prokurori flet per disa sms. të cilat nuk jan deshifru dhe se pyetjet për këta sms. nuk kan qenë pytje, kan qenë të pa konkretizuara, nuk ëshë paraqit i akuzuari rrejshëm nuk është paraqit si këshilltar i ndonjë ministri se kjo paraqitje nuk ka ndodhur të pala akuzuese ,në as nje moment i akuzuari nuk ka thënë dhe se as nuk është vërtetuar nuk është paraqit si pronar i tokës i njejti është paraqit si shfrytëzues i liqences, në as nje veprim qe do të konsumonte elementet e veprës penale të mashtrimit nuk e ka bëre i akuzuari, të gjitha janë raporte juridiko- civile ndërmjet palëve, ashtu që unë i propozoj gjykatës që të akuzuarin ta liroj nga akuza ndërsa palët raportet civile-juridike ti paraqesin në kontest civil dhe të hapin lëndë civile.

I akuzuari A M në fjalen e tijë përfundimtare deklaron se pajtohet me deklarimet e mbrojtësit të tij av.Gani Morina, deklaron se të gjitha ato qe është dashur ti them i kam deklaruar edhe me herët në takimin e parë kur jemi takuar me të dëmtuarin L K, ja kam ofruar të gjithë dokumentacionin që jam shfrytëzues, si dhe me licens per shfrytëzim të cilën gjatë bisedës e kemi pasur me të dëmtuarin të gjitha i kemi pasur në tavolinë dhe pasi i kam shikuar të gjitha këto shkresa jemi dakordu që qmimi i përgjithshëm të jetë në shumën prej 80.000euro, gjithashtu jemi ra dakord që shuma prej 5.000euro të jete si garancion dhe të paguhet brenda nje apo dy dite dhe atë në afat siq është e cekur mi ka sjellë pastaj është mbetur që të gjithë dokumentacionet tjera të ja dorzojë, pasi që ai ta paguaj shumen prej 40.000euro, në as një menyrë L K nuk ka tentuar dhe as nuk ka deshmur që ta paguaj shumen që e ka pasur për obligim.

\* \* \*

Pas administrimit te provave dhe vlerësimit te tyre secilën veç e veç dhe ne lidhmëni me njëra tjetrën, gjykata gjeti se nuk janë përmbushur elementet e veprës penale për te cilën i pandehuri akuzohet, si dhe nuk ka prova të mjaftueshme që të dëshmoj ekzistimin e ndonjë vepre tjetër penale.

Sipas aktakuzës i pandehuri akuzohet për vepër penale të mashtrimit nga neni 335 par.2 të KPRK-se. Ne Kodin Penal te Republikës së Kosovës kjo vepër penale përkufizohet si *kushdo që me anë të paraqitjes së rreme të fakteve apo duke fshehur faktet dhe me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobI pasurore për veten apo personin tjetër ose për ti shkaktur dëm material personit tjetër, e mashtron apo vazhdon lajthimin e personit tjetër dhe me këtë e nxit një person që të kryej apo të mos kryej një veprim në dëm të pasurI së tij apo personit tjetër, dënohet me gjobë dhe me burgim deri ne tri (3) vjet*.

Pra, që të ekzistoj kjo vepër penale vlera qe konsiderohet se është mashtruar gjegjësishtë që rezulton me dobi pasurore të kundërligjshme ose shkakton dëme në vlerë prej 10.000euro apo më shumë,kryesi me paragrafin 2 të këtijë neni dënohet me gjobë dhe me burgim deri në 5 vjet.

Ne rastin konkret nga provat e administruara është vërtetuar se i pandehuri A M ka qenë posedues i një dokumenti gjegjësishtë të një aktvendimi të lëshuar nga organet kompetente për të drejtën e shfrytëzimit të një sipërfaqeje të patundshmërI për gurëthyes-seperacion të gurit dhe me ato dokumenta që i ka poseduar ka biseduar me të dëmtuarin për një qmim që vetë të dy palët e kanë pranuar me ato kushte siq edhe janë pajtuar, pastaj në vijim kanë vazhduar edhe me punë tjera kontraktuale për rregullimin e fushave sportive në territorin e Komunës së Gjakovës që rezulton se i pandehuri dhe i dëmtuari në vazhdimsi kanë pasë kontakte dhe ndeja në mes veti për punë të ndryshme dhe përfundimi vjenë se këto janë mardhënje juridiko-civile të palëve që poqese mendojnë që ndonjëra palë i ka mbetur borgj palës tjetër zgjidhen në kontest të rregullte në Gjykaten civile.

Sipas teorI se te drejtës mashtrimi bëhet me ndonjë dokument jo legal apo të rremë që paraqitet si i vërtetë, ajo se pari duhet te jetë në posedim te atij personi, qe do te thotë se nuk guxon te gjendet ne posedim te personit tjetër, madje kryerësi ka mundësi faktike te disponoj me pasuri.

Në rastin konkret të gjitha ndejat dhe kontaktet ndërmjet të pandehurit dhe të dëmtuarit kanë qenë në vende publike dhe në prezencë edhe të personave të tjerë që me këtë rast kjo Gjykatë edhe i ka dëgjuar në cilësi të dëshmitarëve dhe të gjithë këta dëshmitarë kanë deklaruar se këto biseda dhe marrveshje ndërmjet të pandehurit dhe të dëmtuarit kanë qenë me vullnetin e tyre të lirë dhënje të kaparit,huazime borgje etjera.

Andaj, nga të lartcekurat gjykata gjen se nuk janë përmbushur elementet e veprës penale të mashtrimit nga neni 335 par. 2 te KPRK-se.

Gjykata gjen se prokuroria e shtetit me rastin e vlerësimit te provave për ngritjen e aktakuzës është deshtë të ketë parasysh elementet e veprës penale të mashtrimit nga neni 335 i KPRK-se në raport me mardhënjet juridiko-civile të palëve.

Por, megjithatë nga administrimi i provave gjykata nuk ka mund te vërtetoj se i pandehuri ka mashtruar në qfar do forme të dëmtuarin, përveq se të njëjtit nuk kanë arritur që të bëjnë një barazim ekonomiko financiar ndërmjet veti.

I dëmtuari L K në deklaratën e tij ka theksuar se disa here janë takuar me të pandehurin dhe në fillim janë marrë vesh për shitëblerjen e një patundshmerije për fillimin e punës për seperacion të gurëthyesit dhe e kishin shiquar atë vende se ku gjindet dhe i pandehuri ka pasë për obligim tja ofroj tërë dokumentacionit e nevojshëm me qëllim që pastaj ti kryhej pagesa për qmimin e kontraktuar.Gjithashtu ka deklaruar se ma vonë kanë pasë një marrveshje me të pandehurin për rregullimin e disa fushave të sportit në territorin e komunës së Gjakovës.

Gjithashtu i dëmtuari thekson se nga të gjitha këto i pandehuri i ka mbetur borgj në shumen prej 22.500euro përmes mashtrimit që ja ka bërë i pandehuri përmes veprimeve kriminale. Gjykata nuk ka mundë te vërtetoj se i pandehuri i ka përvetësuar këto para për vete ne mënyrë te kundërligjshme, pasi qe i njëjti ka kryer punë në territorin e komunës së Gjakovës për rregullimin e fushave të sportit me marrveshje me të dëmtuarin. Këtë rrethanë e konfirmon edhe i dëmtuari i cili deklaron se po ka punuar i pandehuri në këto fusha të sportit kurse sa i përketë sasI së punëve të kryera dhe kualitetit kjo nuk i përkiste kësajë Gjykate penale.

Gjithashtu edhe në deklaratat e dëshmitarëve Q I,Z B,P S dhe Z G që janë dhënë në shqyrtim gjyqësor pranë kësaj Gjykate nuk e inkriminojnë të pandehurin me ndonjë veprim penal perveq se dëshmohet ajo se të gjitha ato biseda që i kanë pasur i pandehuri dhe i dëmtuari janë raporte juridiko civile të këtyre dy palëve e nuk kanë të bëjnë për ndonjë mashtrim eventual nga i pandehuri.

Ne anën tjetër versioni i te pandehurit ne rastin konkret ishte jo relevant. I pandehuri me se shumti deklarohet lidhur me marrëveshjet që i ka pasur me të dëmtuarin se sa para ja ka dhënë ai dhe ky sa punë i ka kryer me mjetet e veta teknike për rregullimin e fushave të sportit dhe i njëjti e lenë të hapur qështjen e barazimit eventual financiar me të dëmtuarin. Por, gjykata gjen se prokuroria nuk e ka dëshmuar se i pandehuri ka kryer veprën penale e qe ne rastin konkret barra e të provuarit i bie prokurorit te shtetit, ndërsa i pandehuri nuk ka obligim të deklarohet lidhur me çështjet e tij personale nëse prokuroria nuk dëshmon se parat e të pandehurit janë të ardhura nga aktiviteti kriminal apo nga aktiviteti ekonomik me firmën që e posedon.

Andaj, nga te lartcekurat gjykata te pandehurin A M e liroj nga aktakuza ne kuptim te nenit 364 par. 1 nën par. 1.1 të KPRK-së, për shkak se nuk është dëshmuar se i njëjti ka kryer veprën penale me te cilën ngarkohet.

Vendimi për udhëzimin e palës së dëmtuar që kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest civil u morr duke e aplikuar dispozitën e nenit 463 par. 3 të KPPRK-së

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPRK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEGA NË K, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.30/14 me datë 30.07.2019**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Saranda Hoti Jashar Gashi**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejte te parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.