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**P.nr.7/2017**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE P – DEGA NË K**/Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal, gjyqtari i vetëm gjykues Jashar Gashi, me zyrtaren ligjore Saranda Hoti, duke vendosur në çështjen penale kundër të akuzuares F XH RR nga fshati G, komuna e K, për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në P – Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.1819/16 të datës 28.12.2016, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit gjyqësor, në prezencën e përfaqësuesit të akuzës Prokurores së Shtetit Sanije Gashi-Seferi, të akuzuares F RR dhe të mbrojtësit të sajë avokatit Halim Koliqi nga Drenasi, më datën 12.02.2019, merr dhe publikisht shpall këtë:

**A K T G J Y K I M**

E akuzuara:

**F RR**, nga i ati XH dhe e ëma S, e lindur H, e lindur me datë ... në fshatin S, Komuna e K, tani me vendbanim në fshatin G komuna e K, me nr....., e martuar nënë e dy fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, e gjendjes së mesme ekonomike, shqiptare, shtetase e Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTORE**

**S e p s e:**

Me datën 21.06.2016 rreth ores 15:50, në rrugën kryesore P-K, te parkingu i mobilerisë “S” K.K, nga pakujdesia ka shkelur nenin 42 par.1 të Ligjit mbi sigurinë e Komunikacionit rrugor të Kosovës që ka rezultuar me lëndime të rënda trupore për tëdëmtuarin B A, në atë mënyrë që e pandehura gjersa ka qenë duke e drejtuar automjetin e saj të llojit “F P” me targa të regjistrimit ..., gjatë kyqjes nga parkingu për në rrugën kryesore nga pozicioni i rrugës dytësore, në drejtim të Ks pa u siguruar se rruga a është e lirë dhe duke mos i kushtuar rëndësi e vëmendje trafikut, nuk arrin të kyqet në shiritin e majtë, ku nëatë moment vjen automjeti i markës “..” me targa të regjistrimit ... të cilin ishte duke e drejtuar i dëmtuari B A ku me skajin e përparëm të anës së majtë e godet automjetin e të pandehurës në të majtë anash në derën e parë, e ku si pasojë lëndime trupore kanë pësuar të lartëcekurit si dhe janë shkaktuar dëme materiale.

**Kësodore ka kryer veprën penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 të KPRK-së.**

**Konform nenit 77 lidhur me nenin 78 par 1 nën par.1.1 të KPRK-së.**

Eakuzuara **F RR**, **LIROHET NGA DËNIMI,** sepse pasojat e veprës penale, e kanë goditur kryerësin aq rëndë sa që dënimi është i panevojshëm për realizimin e qëllimit të tij, ngase në këtë aksident e akuzuara e ka pasur në automjetin e vetë vajzën e sajë gjashtë vjeqare e cila ka psuar lëndime trupore.

E akuzuara lirohet nga shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor,këto shpenzime bien në barrë të mjeteve bugjetore të Gjykatës.

Të dëmtuarit udhëzohen që kërkesën pasurore juridike, ta realizojnë në kontest të rregullt civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore P/Departamenti i Përgjithshëm, ka paraqitur aktakuzë PP.II.nr.1819/16 të datës 28.12.2016, kundër të pandehures F RR nga fshati G, Komuna e K, për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 të KPRK-së, gjatë leximit të aktakuzës si dhe në fjalën përfundimtare kërkon nga gjykata që të pandehurin ta shpallë fajtor, ta dënojë sipas ligjit si dhe ta obligoj në kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale.

Gjykata pas leximit te aktakuzës nga Prokurorja e Shtetit, në kuptim të dispozitave ligjore të nenit 246, par.4, të KPPRK-së i jep mundësinë të pandehures për tu deklaruar, për pranim të fajësisë apo deklarimin si të pafajshëm, duke e njoftuar paraprakisht për favoret dhe pasojat e njërës dhe tjetrës, e pandehura F RR nuk e pranon fajësinë.

Gjykata për të pandehuren F RR ka vazhduar me procedurën e provave ku gjatë shqyrtimeve gjyqësore janë ftuar i dëmtuari B A,dëshmitarët janë dëgjuar nga Gjykata si dhe janë nxjerrë dhe janë lexuar provat e tjera që gjinden në shkresat e lëndës.

Në shqyrtimin publik gjyqësor të datës:gjatë shqyrtimeve gjyqësore si dhe në seancën e fundit të datës 11.02.2019, si dhe në fjalën përfundimtare prokurorja e shtetit: Sanije Gashi- Seferi, duke qëndruar në tërësi prapa aktakuzës i propozon gjykatës që të pandehuren ta shpallë fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit si dhe ta obligoj në kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale, për veprën penale: Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 të KPRK-së, me arsyetim se nga provat që janë administruar si në procedurën paraprake ashtu edhe në atë gjyqësore argumentohet fajësia e të pandehures, po ashtu ne seancën e shqyrtimit kryesor te mbajtur me dt.20.02.2018 me ftesë te gjykatës kanë qenë prezentë dëshmitarët- I RR dhe F S pastaj në seancën e datës 26.03.2018 është dëgjuar polici i vendit të ngjarje Shefqet Podrimaj,në seancen e datës 23.04.2018 është dëgjuar i dëmtuari B A,në seancën e datës 23.05.2018 është dëgjuar eksperti i komunikacionit Fehmi Ramosaj dhe dëshmitarët E P, F RR dhe L T.

Mbrojtësi i të pandehures F RR, avokati Halim Koliqi në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nga të gjitha këto që janë dëgjuar dhe prezentuar deri më tani ky proces gjyqësor është mbështetur në disa prova jo bindëse për Gjykaten dhe mendoj edhe për opinionin pasi që rezultojnë dy ekspertiza dhe një superekspertizë, ku në dy ekspertiza individuale rezulton se shoferi i automjetit B nuk e ka përshtatë shpejtësinë e lëvizjes,gjithashtu në ekspertizën e grupit të ekspertëve ceket se drejtuesi i automjetit B e ka tejkaluar shpejtësinë nga 50km/h sa ka qenë e lejuar i dëmtuari ka lëvizë me një shpejtësi prej 69km/h.

Mbrojtësi i të pandehurës gjithashtu ka deklaruar se duke pasur parasysh rrethanat familjare për të pandehurën me dy femijë të mitur dhe me kushte të dobëta ekonomike me një pagë mujore shumë të vogël ku krahasohet me një pension, gjithashtu e pandehura në këtë aksident e ka pasur të lënduar vajzën me lëndime të rënda trupore i propozoj gjykatës që me rastin e marrjes së vendimit ta ket për bazë nenin 78 par.1 pika 1.1 të KPRK-së në të cilin thuhet se nëse pasojat e asaj vepre penale e godasin kryesin aq rëndë sa që dënimi është i panevojshëm,gjykata mundë ta liroj nga dënimi kur është fjala për vepër penale që është kryer nga pakujdesia.

E pandehura e ka mbështet fjalën përfundimtare të mbrojtësit të vetë dhe nuk ka shtuar asgjë më tepër në fjalën përfundimtare.

Gjykata pas administrimit të provave të prezantuara në aktakuzë në shqyrtimin gjyqësor, të njëjtat i vlerësoj me vëmendje një nga një dhe në lidhshmëri njëra me tjetrën, në bazë të nenit 361 të KPPRK-së dhe si rezultat i vlerësimit të tyre vërtetoj këtë gjendje faktike si në vijim :

**A) Faktet e vërtetuara nga gjykata**

E pandehura F RR me dt.21.06.2016, rreth orës 15:50 në rrugën kryesore P-K te parkingu i mobilerisë “S” nga pakujdesia ka shkelur ligjin mbi sigurinë e komunikacionit rrugor të Kosovës që ka rezultuar me lëndime të rënda trupore për të dëmtuaren Luana Berisha si dhe me lëndime trupore të lehta për të dëmtuarin B A, në atë mënyrë që e pandehura gjer sa ka qenë duke e drejtuar automjetin e saj të llojit “..” me targa të regjistrimit ..., gjatë kyqjes nga parkingu për në rrugën kryesore nga pozicioni i rrugës dytësore, në drejtim të Ks pa u siguruar se rruga a është e lirë apo jo dhe duke mos i shkaktuar rëndësi e vëmendje trafikut, ka ardhë deri te aksidenti i komunikacionit me automjetin e markës “..” me targa të regjistrimit .. të cilin e ngiste i dëmtuari B A.

Këtë gjendje faktike gjykata e vërtetoj në bazë të deklarimit të deshmitarëve ne seancën e shqyrtimit kryesor te mbajtur me dt.20.02.2018,26.03.2018,23.05.2018 me ftesë te gjykatës kanë qenë prezentë dëshmitarët-Isat RR,F S,E P,F RR,L T si dhe eksperti i komunikacionit Fehmi Ramosaj, procesverbalet mbi intervistimin e të dyshuarës dhe të palëve tjera që është bërë në Stacionin e Policisë në K,ekspertizat dhe superekspertiza si dhe shkresat tjera që gjinden në lëndë.

**B) Analiza dhe vlerësimi i provave**

Epandehura F RR gjatë seancave të mbajtura në ketë gjykatë asnjëherë nuk e ka pranuar fajësin dhe ka deklaruar se te gjitha këto janë te pavërteta, mire po si provat materjale si ato personale të gjitha e kanë vërtetuar të kundërtën e asaj çka ka deklaruar e pandehura F RR.

Me propozimin e prokurorisë së shtetit dhe të të pandehures gjykata dëgjon në cilësinë e dëshmitareve- Isat RR dhe F S të cilët para gjykatës kanë deklaruar se ditën kritike kanë qenë prezentë duke punuar si qdo ditë tjetër në depon e Kompanisë S ku papritmas e kanë dëgjuar një krismë të madhe dhe kur janë afruar e kanë pa gjendjen reale me vrojtim të drejtpërdrejtë nga ana e tyre.

Gjithashtu nga Gjykata janë dëgjuar në cilsinë e dëshmitarit edhe Engjëll Prenaj dhe Fatmir RR të cilët para gjykatës e kanë përshkruar këtë aksident ashtu siq edhe e kanë vërejtur secili prej këndit të vetë të vrojtimit.

Këta dëshmitare te dëgjuar nga gjykata ju kanë përgjigjur te gjitha pyetjeve qe ju kanë berë nga ana e prokurorit te shtetit e te cilat lidhen me ketë rast konkret penal te ngritur kundër te pandehures F RR.

Mbrojtësi i të pandehurës avokati Halim Koliqi në shqyrtimet kryesore si dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e pandehura F RR nuk është fajtore në këtë aksident të trafikut dhe se ky proces gjyqësor është mbështetur në prova jo bindëse kjo shifet edhe nga ekspertizat e përgaditura nga ekspertët e komunikacionit ku rezulton se shoferi i automjetit B nuk e ka përshtatë shpejtësinë e lëvizjes së automjetit të tije me shenja të komunikacionit siq parashifet në vendin e aksidentit.Sipas pretendimeve të avokatit mbrojtës të palës së akuzuar këtu ka vende për ndarje të përgjegjësisë e jo të akuzohet vetëm F RR siq ka bërë policia në bazë të shkresave të lëndës dhe skicimeve të vendit të ngjarjes.E pandehura në mbrojtjen e sajë deklaron: se pajtohet me deklarimet e avokatit të sajë ashtu siq edhe vetë pohon se nuk ishte fajtore në këtë aksident të trafikut.

Gjykata gjatë analizimit të dëshmisë së dëshmitareve I RR,F S,E P,F RR , ku dëshmitari I RR ka deklaruar se ditën kritike kamë qenë në një largësi prej 10 m dhe shumë mirë e kamë vërejtuar kur F është nisur nga parkingu i depos për në drejtim të Ks, një automjet që ka qenë duke ardhur nga drejtimi i K për në drejtim të urës së drinit ka dhënë shenjë për mu ndal te barnatorja K-M gjithashtu e kamë vërejtur një automjet i zi ka qenë mbrapa tije me një shpejtësi shumë të madhe, dhe pasi që F është renditur në krahun e vetë të rrugës për në drejtim të Ks është munduar që ti ikë aksidentit me automjetin që vinte nga drejtimi i Ks me një shpejtësi shumë të madhe, prap se prap ai automjet e ka goditur automjetin e F nga ana e majtë në pjesën e shoferit.Pastaj ne menjëherë kemi shkuar te automjeti jemi munduar që ta hapim derën e ta nxjerrim F aty e kemi vërejtur që vajza e F kishte dalë jashtë automjetit në një largësi afërsisht 20-30 m. Pastaj jemi munduar me ja dhanë ndihmën e parë e kemi dërguar aty afër te mjeku e pastaj në spital të Ps.

Po ashtu edhe dëshmia e dëshmitarit F S ka deklaruar se ditën kritike une isha aty afër ku ka ndodhë aksidenti dhe menjëherë kemi vperuar që tja japin ndihmën e parë të të lënduarve, ky dëshmitar ka deklaruar se nuk ka ndegjuar fare zhurmë të frenimit.

Poashtu edhe dëshmija e dëshmitarit E P i cili ishte bashkëudhëtar në automjetin e të dëmtuarit B A e ka përshkruar këtë aksident dhe ka shtuar se shumë mirë e kamë pa kur një automjet ka dalë nga parkingu i depos S nga krahu i djathtë i rrugës që shkon në drejtim të urës së drinit dhe ka lëvizuar me automjetin e vetë për në drejtim të K, unë dhe B kemi qenë duke udhëtuar për në Prishtinë dhe në ato momente shpejtësia e automjetit tonë ka qenë normale por edhe përkundër që ka tentuar ti ikë aksidentit prap se prap ka ardhë deri te aksidenti por me fajin e shoferes së automjetit të tipit F punto.Gjithashtu edhe dëshmitari F RR e ka përshkruar rastin e aksidentit nga këndi i vetë i shikimit ku i ka përshkruar lëndimet trupore të Fs dhe të vajzës së sajë që i kanë pësuar nga ky aksident që ka mundur të ketë pasoja fatale në njerëz.Po ashtu Gjykata e ka ndëgjuar edhe një dëshmitar që e kanë propozuar palët ndërgjygjëse që kishte qenë rastësishtë duke kaluar me automjetin e vetë L T ku në mënyrë detale e ka përshkruar këtë raste të aksidentit ashtu siq është e përshkruar edhe në këtë aktakuzë të Prokurorisë së Shtetit, këto dëshmi të dhëna në seancën e shqyrtimit gjyqësor në tërësi Gjykata ja fali besimin aktit akuzues të Prokurorisë së Shtetit, për faktin se një deponim i tillë përkonte plotësisht me të gjitha provat tjera materiale dhe personale të nxjerra dhe administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor.

Gjithashtu edhe gjatë analizimit te rastit konkretë edhe pse ne mbrojtjen e sajë e pandehura ka deklaruar se po është e vërtetë se ditën kritike unë kam dalur nga parkingu i depKs S dhe jamë nisur për në drejtim të Ks por një automjet që ka qenë duke ardhur nga drejtimi i Ks ka dhanë shenjë që të ndalet te K-M kurse automjeti tjetër që ka qenë mbrapa tijë ka qenë shumë largë dhe nuk e kamë vërejtur.Gjithashtu edhe i dëmtuari B A e ka përshkruar momentin e aksidentit se si ka ndodhur dhe vështirësitë që i ka pasur deri sa ka dalë nga automjeti për shkak se ishte për momentin i ngujuar mbrenda në automjet.

**c) Vlerësimi juridik i çështjes**

Me të gjitha provat personale dhe materiale të administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, të analizuara dhe të vlerësuara nga gjykata si: raporti i aksidentit i datës 21.06.2016,proqesverbali mbi vendshiqimin e aksidentit me nr.DR.-3004-366-16,deklarata e të pandehurës e dhënë në polici me datën 01.07.2016,deklarata e të dëmtuarit B A e dhënë me datën 24.06.2016, raportet mjeksore me nr.1699,5698,1222,11223,11225,11246 dhe 59916 të lëshuara nga spitali Regjional në P, skica e vendit të ngjarjes, fotografitë e bashkangjitura,aktekspertimi ligjor i datës 30.10.2016 i kryer nga eksperti Dr.Musa Gashi,raporti i ekspertizës së komunikacionit rrugorë ing.Fehmi Ramosaj si dhe një ekspertizë tjetër e propozuar nga palët që e ka kryer ing.Sami Bardheci si dhe superekspertiza e punuar nga grupi i ekspertëve profesorët e Fakultetit të drejtimit përkatës pranë Universitetit të Prishtinës.Gjithashtu janë administruar edhe shkresat e tjera te lëndës, të cilat prova gjykata i ka vlerësuar një nga një dhe në lidhshmëri njëra me tjetrën, dhe në bazë të vlerësimit të tillë ka nxjerrë përfundim se në tërësi është vërtetuar, se e pandehura ka kryer veprën penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.1 dhe 4 të KPRK-së, se e pandehura ka qenë e vetëdijshme për veprimet e saj, si dhe në këto veprime është manifestuar pakujdesia si element i fajësisë. Gjykata konsideron se në rastin konkret janë përmbushur te gjitha elementet e veprës penale: kundërligjshmëria, pakujdesia si dhe vetëdija, andaj përfundon se në veprimet e të pandehures qëndrojnë të gjitha elementet inkriminuese të kësaj vepre penale të cilat sajojnë figurën e veprës penale.

Për këtë raste penalo-juridik vendimtare ka qenë superekspertiza e përpiluar dhe e përgaditur nga grupi i ekspertëve të profesorëve të Fakultetit të Ingjinerisë Mekanike të Universitetit të Prishtinës, ku gjykata ja fali besimin kësaj prove dhe vendosi si në dispozitiv të këtijë aktgjykimi ku e pandehura është shpallur fajtore për këtë aksident të trafikut.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjatë individualizimit të tij gjykata ka vlerësuar si rrethanë lehtësuese gjykata gjeti se e pandehura nuk është kryerës i veprave tjera penale dhe se me vetë faktin se në këtë aksident ka pësuar lëndime të rënda vajza e sajë që e kishte në automjet dhe vështirësitë dhe peripetitë e saja për shërimin e plotë të vajzës,ndërsa si rrethanë renduese gjykata nuk gjeti ndonjë rrethanë.

Gjatë vlerësimit të provave të prezantuara në shqyrtim gjyqësor qe kanë të bëjnë me përgjegjësinë penale të të akuzuares gjykata nuk ka gjetur asnjë bazë për përjashtimin e përgjegjësisë së saj , andaj të njëjten e ka shpallë fajtor për veprën penale qe i ngarkohet.

Duke vlerësuar të gjitha rrethanat e përcaktuara ne nenin 73 të KPPRK-së gjykata ka ardhur në përfundim se kjo masë e shqiptuar është adekuate dhe në harmoni me peshën e veprës penale, intensitetin e rrezikshmërisë shoqërore, dhe shkallën e përgjegjësisë penale, në atë mënyrë që me të njëjtin të arrihet qëllimi i dënimit, pengimi i të pandehurve në kryerjen e veprave penale të ngjashme apo të tjera në të ardhmen, me bindje të plotë se kjo mënyrë e të vendosurit do të jetë i drejtë si dhe do të ndikoj si preventivë gjeneralë për të pandehuren për tu përmbajtur në kryerjen e veprave penale të ngjashme. Por gjykata po ashtu ka konstatuar se e akuzuara F RR me të dëmtuaren është në lidhje familjare të dëmtuarën Luana Berisha e ka vajzë dhe e cila ka psuar lëndime të rënda trupore, dhe se veprën penale e ka kryer nga pakujdesia, e me këtë rast pasojat e veprës penale e kanë goditur kryerësin e veprës penale aq rëndë sa që dënimi është i panevojshëm për realizimin e qëllimit të tij, andaj gjykata ka ardhur në përfundim se e akuzuara duhet të lirohet nga dënimi, pasi që janë plotësuar kushtet ligjore nga neni 77 dhe 78 par.1 nën par.1.1 të KPRK-së.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarve që kërkesën pasurore – juridike ta realizojnë në procedurën e rregullt civile bazohet në nenin 463 të KPPRK-së.

Vendimi për lirim nga pagesa e shpenzimeve procedurale të të akuzuares bazohet në nenin 453 të KPPRK-së.

Nga sa u tha më lartë e në vështrim të nenit 365 të KPPRK-së lidhur me nenin 77 dhe 78 par.1 nën par.1.1 të KPRK, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimit.

**GJYKATA THEMELORE NË P - DEGA NË K**

**P.nr. 7/17, Dt.12.02.2019**

**Zyrtarja Ligjore:**

**Saranda Hoti**

**Gjyqtari**

**KESHILLË JURIDIKE: Jashar Gashi**

Kundër këtij aktgjykimi mund te

ngritët ankesë ne afat prej 15 ditësh

nga dita e marrjes se te njëjtit ne Gjykatën

e Apelit ne Prishtinë përmes kësaj gjykate.