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PKR.P.nr.109/18

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË- **Departamenti i krimeve të rënda,** në përbërje nga gjyqtari Sali Berisha në cilësi të kryetarit të trupit gjykues, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Ylfete Murati , në çështjen penale kundër të akuzuarit A.B. nga Peja për vepër penale të vrasjes së mbetur ne tentativë, nga neni 178 lidhur me nenin 28 te KPRK-se dhe vepër penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par par. 2 lidhur me par.1 pika 1.4. te KPRK-se, sipas aktakuzës PP 112/18 te datës 19.12.2018, në prani të akuzuarit dhe mbrojtësit të tij si dhe prokurorit të shtetit Agron Galani, me dt. 18.01.2019, konform nenit 248 par 4 të KPPK-së, mur dhe shpalli publikisht këtë.

A K T G J Y K I M

**I akuzuari A.B.** i lindur me dt............në P., ku edhe tani jeton...................... nga babai A. dhe nëna Gj. e gjinisë R., ........ Shqiptar dhe Shtetas i Republikës se Kosovës..

SHPALLET FAJTOR

Për shkak se:

1.Me datën 07.11.2018, rreth orës 17,40 minuta në Stacionin e autobusëve ne Pejë për shkak të mosmarrëveshjes së atëçastshme në mes të të akuzuarit A.B. në njërin anë dhe te dëmtuarve J.D. dhe D.G. në anën tjetër, me dashje ka tentuar të privojë nga jeta të dëmtuarin J.D. në atë mënyrë që gjersa dëshmitarja D.G. ishte brenda autobusit “M. T.”, pronar i të cilit është i dëmtuar J.D., e ku në autobus ishin edhe të dëmtuarit J.D. dhe D.G. si dhe dëshmitari J.G., në autobus ka hyrë i akuzuari A. B. me qellim që ta merr D.H., ku edhe pengohet nga i dëmtuarit J.D. i cili të akuzuarin e kapë për fyti duke kërkuar nga ai që të largohet nga autobusi i tij dhe pastaj i akuzuari zbret nga autobusi dhe largohet nga Stacioni i Autobusëve e pastaj pas afër pesë minutave kthehet prapë, gjersa të dëmtuarit J.D., D.G. si dhe dëshmitari J.G. ishin para derës se hyrjes në Autobusë, i akuzuari A. e thërret te dëmtuarin J. dhe pasi afrohen në afërsi prej rreth dy metrave i akuzuari A. me thikë e godet te dëmtuarin J. dhe atë fillimisht ne pjesën e majtë te kraharorit duke depërtuar deri ne afërsi te zemrës dhe duke dëmtuar mushkrit, pastaj e godet mu ne mes te barkut ne afërsi te kërthizës dhe herën e tret në nënsqetullën e djathte me ç’rast te dëmtuarit Jeton i shkakton lëndime trupore të cilat ne momentin e shkaktimit kanë qen te rrezikshme për jetën e te dëmtuarit dhe pasi ndërhyn i dëmtuari D.G. dhe dëshmitari J.G. për të i ndare i akuzuari A. i godet me thikë edhe te dëmtuarin D. dhe atë fillimisht tri herë ne regjionin e majtë te gjoksit dhe njëherë ne regjionin e bërrylit te majtë duke i shkaktuar lëndime te lehta trupore dhe pastaj largohet nga vendi ngjarjes gjersa te dëmtuarit J. dhe D. dërgohen ne spitalin e Përgjithshëm ne Pejë;

-me çka ka kryer vepër penale të vrasjes se mbetur ne tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPK-së.

2. Po te njëjtën datë kohë dhe vend dhe për arsye te lartcekura me dashje i ka shkaktuar lëndime te lehta trupore te dëmtuarit D.G. ne atë mënyrë qe pasi ka goditur me thike te dëmtuarin J.D. dhe pasi me qellim të ndarjes kanë ndërhy i dëmtuari D.G. dhe dëshmitari J.G. i akuzuari A. me thike e godet te dëmtuarin D. dhe atë fillimisht tri here ne regjionin e majte te gjoksit e pastaj herën e dyte ne regjionin e bërrylit te majte dhe një here e godet ne orën e dorës te dëmtuarit D. duke i shkaktuar lëndime te lehta trupore pastaj arratiset nga vendi i ngjarjes gjersa i dëmtuari dërgohet ne Spitalin e Përgjithshëm ne Pejë.

-me çka ka kryer vepër penale Lëndimi i lehtë trupor nga neni 188 par.2 lidhur me par. 1 pika 1.4 të KPK-së.

Ashtu që gjykata në bazë të neneve 7, 17, 2l, 22, 41, 46, 50, 51, 52, 62, 69, 73, 74, 75, 76, e 178 e lidhur me nenin 28, 188 par.2 lidhur me par. 1 pika 1.4 të KPK-së si dhe 365 të KPPK-së, i përcakton dënimet:

1.Për veprën penale nga pika 1 e dispozitivit te këtij aktgjykimi -me dënim burgu ne kohëzgjatje prej 12 muajve.

2.Për veprën penale nga pika 2 e dispozitivit te këtij aktgjykimi -me dënim burgu ne kohëzgjatje prej 6 muajve.

Ndërsa që në mënyrë unike, konform nenit 80 parag.2 pika 2.2 te KPK-së,

**GJ Y K O H E T**

**Me dënim burgu ne kohëzgjatje prej 15 muajve**, duke llogaritur edhe kohën e kaluar në paraburgim qe nga data 07.11.2018, i cili dënim do te ekzekutohet pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Të akuzuarit i ndërpritet masa e paraburgimit sot me datën 18.01.2019, konform nenit 367 par.1 pika 1.2 te KPPK-së, nga se kane pushuar te ekzistojnë arsyet ligjore për te cilat paraburgimi ishte caktuar.

Gjykata konform nenit 69 par.1 KPK-së e konfiskon briskun e sekuestruar me të cilin është kryer vepra penale dhe urdhërohet shkatërrimi i tij konform nenit 10b të referencës administrative 2004/05, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, sipas rastit në polici nr. 2018-DA-2335.

Të dëmtuarit J.D. dhe D.G. për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohen në procedurën e rregullt të kontestit civil, konform nenit 463 par. 2 të KPPK-së.

I akuzuari obligohet në pagesën e shpenzimeve gjyqësore në lartësi prej 50 euro dhe paushallin gjyqësor në lartësi prej 50 euro, si dhe taksa shtese për kompensimin e viktimave prej 50 euro, gjithsejtë 150 € të gjitha në afatin prej l5 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore-DKR në Pejë ka ngritur aktakuzën PP/I.nr. 112/18 te datës 19.12.2018, kundër të akuzuarit A. B. nga P. për vepër penale të vrasjes së mbetur në tentativë, nga neni 178 lidhur me nenin 28 te KPK-së dhe vepër penale lëndim i lehte trupor nga neni 188 par par.2 lidhur me par.1 pika 1.4. te KPK-se.

Në seancën e shqyrtimit fillestarë Prokurori i shtetit deklaron se meqenëse i akuzuari e ka pranuar fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet sipas aktakuzës dhe nuk kam asnjë arsye ligjore qe ta kundërshtoi këtë pranim të fajësisë meqenëse ai shfaq pendim publik dhe konsideroi se gjykata mund ta vlerësoi si rrethanë lehtësuese dhe se pranimi i fajësisë është i vullnetshëm dhe konform me të gjitha provat që i janë bashkëngjite aktakuzës pranë të cilës mbetem në tërësi andaj kërkoi nga ana e gjykatës që i njëjti të pranohet dhe i akuzuari të gjykohet sipas ligjit si dhe të obligohet në shpenzimet e procedurës penale.

Në seancën e shqyrtimit fillestarë i akuzuari e ka pranuar fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet sipas aktakuzës duke shprehë pendim dhe keqardhje për atë që ka ndodhë si dhe duke deklaruar se veprimet e ngjashme nuk do të përsëriten në të ardhmen dhe duke kërkuar mundësin e një dënimi më të butë.

Mbrojtësi i te akuzuarit A.B. avokati Arber Rrustaj deklaron se pajtohet ne tersi me deklaratën e mbrojturit tim për pranimin e fajësisë te cilin pranim konsideroi e bene pas konsultimit dhe sqarimit te pasojave dhe përparësive te tij , konsideroj se pranimi është me vetëdije te plote dhe me vullnet., te plote dhe duke pare mundësinë pranimit te fajësisë se rrethane lehtësuese te cilën e ka shfrytëzuar i mbrojturi im e lusim gjykatën qe te shikoi rrethanat lehtësuese si qe është mosha e pandehurit i cili i ka mbushur 18 vjet, gjithashtu edhe me pare nuk ka as mosmarrëveshje me palët e dëmtuar, e kaluara e tij është e pastër dhe nuk ka ra ndesh me ligjin, ka pas përpjekje për pajtim dhe janë shkuar familjaret, gjithashtu ne emër timin dhe te dëmtuarit i kërkojmë falje sepse te dëmtuarit edhe e dine se nuk ka pas me herët mosmarrëveshje as hakmarrje.

Gjykata gjatë vlerësimit të pranimit të fajësisë së të akuzuarit ka konstatuar se janë plotësuar të gjitha kushtet e parapara ligjore nga neni 248 par.1 pika 2, 3, dhe 4 të KPPRK-së, për çka gjykata nuk lëshohet në procedimin e provave në bazë të nenit 248 par.4 të KPPK-së, nga se konsideron se pranimi i fajësisë është bërë në mbështetje të fakteve të çështjes që i përmban aktakuza dhe të materialeve të prezantuara nga prokurori të cilat gjenden në shkresat e lëndës, foto dokumentacioni si dhe shkresat tjera të lëndës.

Në Gjykatë gjatë tërë procedurës penale nuk është paraqitur asnjë rrethanë e cila do të përjashtonte apo do të zvogëlonte përgjegjësinë penale të të akuzuarit për çka nga gjykata konsiderohet se i njëjti është personalisht përgjegjës.

Gjatë përcaktimit të masës së dënimit gjykata vlerësoi të gjitha rrethanat relevante që ndikuan në llojin dhe lartësinë e saj, si peshën e veprës penale, rrezikshmërinë shoqërore të saj dhe konform nenit 73 par 2 dhe 3, pika 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, si dhe par. 5 të të njëjtit nenë dhe nenit 74 par. 3 pika 3.9, 3.10 dhe 3.11 të KPK-së, ku si rrethana lehtësuese vlerësohet pranimi i fajësisë nga i akuzuari, sjellja dhe qëndrimi pendues i tij, mosha e re e të akuzuarit i cili sapo i ka mbushë 18 vjetë, fakti se me parë nuk ka qen asnjëherë i dënuar për ndonjë vepër penale, kontributi në masë të dukshme i të të dëmtuarve me veprimet e tyre provokuese të panevojshme dhe të paarsyeshme, si dhe rrethanat ekonomike familjare në të cilat jeton. Ndërsa si rrethana rënduese vlerësohet shkalla e lartë rrezikshmërisë shoqërorë të veprës se kryer si dhe shkalla e përgjegjësisë penale të të akuzuarit për veprimin e kryer. Megjithatë gjatë vlerësimit të këtyre rrethanave me rastin e matjes së dënimit të shqiptuar, Gjykata vlerësoi pranimin e fajësisë dhe pendimin e shprehur si dhe moshën e re, si rrethana posaçërisht lehtësuese në kuptim të nenit 75 par. 1 pika 1.2 dhe 1.3 të KPK-së dhe duke u përcaktua për dënimin e shqiptuar nën minimumin ligjor të parashikuar, me bindjen se edhe me këtë masë të dënimit të shqiptuar do të arrihet qëllimin i ndëshkimit të të akuzuarit dhe konsideron si dënim adekuat me intensitetin e rrezikshmërisë shoqërore e në përpjesëtim të drejtë me shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit që do të ndikoi pozitivisht në ndërgjegjësimin e tij në të ardhmen si dhe në drejtimin e preventivës individuale dhe të asaj gjeneralë, e që është vet qëllimi i këtij dënimi në kuptim të dispozitës së nenit 41 par. 1.1, 1.2, 1.4 të KPK-së.

Te akuzuarit i ndërpritet masa e paraburgimit, konform nenit 367 par.1 pika 1.2 te KPPK-së, nga se Gjykata konsideron se kane pushuar te ekzistojnë arsyet ligjore për te cilat paraburgimi ishte caktuar.

Gjykata konform nenit 69 par.1 KPK-së e konfiskon briskun e sekuestruar me të cilin është kryer vepra penale dhe urdhërohet shkatërrimi i tij konform nenit 10b të referencës administrative 2004/05, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, sipas rastit në polici nr. 2018-DA-2335.

Të dëmtuarit J.D. dhe D.G. për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohen në procedurën e rregullt të kontestit civil, konform nenit 463 par. 2 të KPPK-së.

I akuzuari obligohet në pagesën e shpenzimeve gjyqësore në lartësi prej 50 euro dhe paushallin gjyqësor në lartësi prej 50 euro, si dhe taksa shtese për kompensimin e viktimave prej 50 euro, gjithsejtë 150 € të gjitha në afatin prej l5 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Andaj nga sa u tha më lartë e në bazë të dispozitave të larte cituara ligjore dhe konform nenit 365 të KPPK-së, u vendos si në diapozitiv të këtij aktgjykimi.

NGA GJYKATA THEMELORE-DKR NË PEJË, PKR.P.nr.109/18 dt. 18.01.2019.

Procesmbajtësja, Kryetari i trupit gjykues

Ylfete Murati d.v. Sali Berisha, dv.

KËSHILLË JURIDIKE:

Pala e pakënaqur ka të drejtë ankese

Gjykatës së Apelit nëpërmes të kësaj Gjykate,

në afatin prej 15 ditëve nga dita e dorëzimit të

këtij aktgjykimi, vetëm sa i përket lartësisë së dënimit.