



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PEJË
OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA

P nr.12/16

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA, sipas Kryetares së trupit gjykues – Lumturije Muhaxheri, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Shpresa Kërnya, në lëndën penale të pandehurit R.F nga ..., për shkak të veprës penale mbajtja ne pronësi, kontroll apo posedim të pa autorizuar të armëve nga neni 374 par.1 te KPK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Pejë – Departamenti për Krime të Rënda, PP/I nr.20/16 dt.19.01.2016, në seancën e shqyrtimit fillestar, publik, të mbajtur me dt.27.06.2016, në praninë e Prokurores së Shtetit – Valbona Disha-Haxhosaj, të pandehurit R.F , të njëjtën ditë mur dhe publikisht shpalli dhe me dt.29.06.2016 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri R.F, i identifikuar në bazë të pasaportës me nr...., lëshuar nga..., i lindur me dt. ..., në ..., tani me banim në rr. “ ...” ,, i biri i S dhe nënës V, e gjinisë V, ka të kryer ..., , Shtetas i Republikës së Malit të Zi, më parë i pa dënuar.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Më parë ka siguruar dhe gjer me dt.15.01.2016, rreth orës 16.15 minuta, në pikën kufitare ..., pa autorizim ka mbajtur bateri dore ndriçuese me mbishkrimin – ..., ngjyrë të zezë, pa numër serik e cila me një sustë të veçantë aktivizohet në elektro-shok, si dhe një shufër e metalit e cila hapet me tri pjesë dhe pasi hapet formohet shufra prej 65 mm, në atë mënyrë që ditën kritike pasi që i njëjti ka arritur tek pika kufitare “...”, me automjetin ..., me targa të regjistrimit..., ngjyrë hiri, ishte ndalur nga hetuesit kufitar dhe gjatë kontrollit të automjetit në dollapin e derës së shoferit gjeten dhe konfiskuan elektro-shokun me shufrën në fjalë,

- me çka ka kryer veprë penale të veprës penale Mbajtja në pronës, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Gjykata me aplikimin e neneve 4, 7, 17 par.1, 21 par.2, 41, 51, 62 par.2 pika 2.7, 69, 73, 374 par.1 të KPRK, nenit 365, 366, 453, e në pajtim me nenin, 248 të KPPRK-së, te pandehurit i shqipton,

DËNIM ME KUSHT

Duke i përcaktuar dënimin me burg në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim fare nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej 1 (një) viti nuk do të kryej vepër tjetër penale.

Të akuzuarit i shqiptohet dënimi plotësues konfiskim i një baterie dore ndriçuese me mbishkrimin – ..., ngjyrë të zezë, pa numër serik e cila me një sustë të veçantë aktivizohet në elektro-shok, si dhe një shufër e metalit e cila hapet me tri pjesë dhe pasi hapet formohet shufra prej 65 mm dhe urdhërohet shkatërrimi i saj pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit numri rastit në polici 2016-YWK-003 dt.15.01.2016.

I akuzuarit obligohet që në emër të paushallit gjyqësor gjykatës ti paguajnë shumën prej 50 € (pesëdhjetë) euro, të cilën shumë është i detyruar ta paguaj në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore Pejë - Departamenti për Krime të Rënda, ka ngrit aktakuzë, PP/I nr.20/16 dt.19.01.2016, kundër të pandehurit R.F nga ..., për shkak të veprës penale mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të pa autorizuar te armëve nga neni 374 par.1 te KPK-së

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit te Shtetit PP/I nr.20/16 dt.19.01.2016 në seancën e shqyrtimit fillestar, Gjykata është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 246 par.4 të KPPRK-se, të pandehurit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, Gjykata e ka udhëzuar të pandehurin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPK-së, kështu që i pandehuri ka deklaruar së është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë dhe shton se ky deklarim paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi ai është kryes i kësaj vepre penale të cilën nuk ka si ta mohoj, në tërësi e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar sipas aktakuzës dhe se pranimi i tij është i mbështetur edhe në provat të cilat i janë ofruar gjykatës me aktakuzë.

Pas deklarimit të pandehurit për pranimin e fajësisë, Gjykata kërkoi nga Prokurori i shtetit të japë mendimin e vetë për pranimin e fajësisë.

Prokurori i Shtetit, në këtë drejtim deklaroi se pajtohet në tërësi me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, i njëjti fajësinë e ka pranuar edhe gjatë deklarimit në Prokurori, me qenë se një pranim i tillë është bërë në baza vullnetare dhe ka mbështetje në provat në bazë të cilave është ngritur aktakuza, i ka propozuar gjykatës që të pranoj një pranim të tillë të fajësisë nga ana e të pandehurit.

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë, nga ana e të pandehurit vlerësoi së pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të pandehurit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të fakteve të prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPR të Kosovës.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit R.F, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale mbajtja në pronës, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK.

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i njëjti ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj .

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ne shqyrtimin fillestar dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 248 par 4 të KPPRK-së, në këtë çështje penale nuk është zbatuar seanca e dytë e shqyrtimit gjyqësor e as shqyrtimi gjyqësor, por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit, njëherit bazuar në mendimin juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës Prishtinë dhe, Gjyqtarëve të Gjykatës Supreme të EULEX-it, me nr.GjA.nr.207/13 dt.19.03.2013, me rastin e shpalljes se te pandehurit fajtor dhe shqiptimin e dënimit nuk është plotësuar fare trupi gjykues.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 te KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për te pandehurin, Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti më parë kishte pasur sjellje korrekte dhe nuk kishte rënë asnjëherë në konflikt me ligjin, gjendjen e vështirë ekonomike, te cilat gjithashtu kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana favorizuese. Si rrethanë tjetër lehtësuese gjykata e merr faktin se i pandehuri qysh ne fillim te hetimeve e edhe ne shqyrtimin e seancës fillestare e ka pranuar fajësinë për veprën penale, gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë të tij dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij, ne prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe në mungesë të ndonjë rrethane rënduese, gjykata të pandehurin e ka gjykuar si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu te gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 73 par.1 te KPRK-se, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave te mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen por ai do të

ndikoj edhe si preventive gjenerale për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 te KPRK-së.

Vendimin mbi dënimin plotësues marrjen e armës dhe municionit të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, u mur komfor nenit 62 lidhur me nenin 69 te KPRK-se

Duke u bazuar ne nenin 450 par .2 pika 2.6 te KPPRK-se, Gjykata ka vendosur që të pandehurin ta obligoj në pagimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësorë.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar ne nenin 368 par.2 te KPPK-se, Gjykata palët ne procedure i njoftoi me paralajmërimet që shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,
P.nr.12/16 të dt. 27.06.2016, përpiluar me dt.29.06.2016**

**Sekretarja Juridike
Shpresa Kërnja**

**Kryetarja e Trupit Gjykues
Lumturije Muhaxheri**

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa ne afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës se Apelit ne Prishtine, e përmes kësaj Gjykate.