



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2020:078974

Datë: 26.03.2021

Numri i dokumentit: 01637927

PKR .nr.113/20

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NE PEJE – DEPARTAMENTI PËR KRIME TE RENDA, sipas Kryetares së Trupit Gjykues - Gjyqtares Lumturije Muhaxheri, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Shpresa Kërnya, në çështjen penale kundër të akuzuarit H. U. , nga fsh....., Komuna, për shkak të veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Rënda, PP/I.nr.94/20 dt.01.07.2020, në seancën e shqyrtimit fillestar, publik, të mbajtur me dt.01.03.2021, në praninë e Prokurorit të Shtetit - Haxhi Sinanaj, si dhe të pandehurit H. U. , te njëjtën ditë murr dhe shpalli, dhe me dt.09.03.2021 përpiloi këtë :

A K T G J Y K I M

I akuzuari H. U. , i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr, i lindur me, në fsh....., Komuna, ku dhe ka vendbanim të përhershëm, i biri i A. dhe M., e gjinisë A., ka të kryer shkollën e mesme, student i fakultetit të biznesit Pejë, i pa martuar, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Me dt.29.05.2020, rreth orës 20.00, në bjeshkën e, Komuna e, i akuzuari ne kundërshtim me nenin 5 par.1 të ligjit për Armë , Ligji Nr.05/L-022, ka mbajtur ne pronësi dhe kontroll dhe atë një pistoletë M56 TT me numër serik 9673522366, viti i prodhimit 1964, më numër në dorëz 9674545, prodhim kinez dhe një karikator, në atë mënyrë që në ditën kritike patrulla e stacionit policor për menaxhimin e Kufirit Vitomericë, në vendin e lartcekur kanë ndaluar veturën e llojit me targa të regjistrimit, të cilin e drejtonte dëshmitari I. I., ku gjatë kontrollit policia në brezin e të pandehurit H. U. , kanë gjetur dhe sekuestruar armën me të dhënat e lartcekura.

- me çka ka kryer veprë penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

Gjykata me aplikimin e dispozitave ligjore nga neni 4, 7, 17 par.1, 21 par.2, 38, 43, 69, neni 366 par.1 dhe 3 të KPRK-së, neni 365, 366, 453 par.1 të KPPRK-së , të akuzuarin , e

G J Y K O N

Me dënim me gjobë në shumë prej 350 € (treqind) euro, të cilën shumë është i detyruar ta paguaj në afat prej 90 (nëntëdhjetë) ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, e në rast të mospagimit të dënimit me gjobë, do të zëvendësohet me dënim me burgim, në kohë zgjatje prej 17 (shtatëmbëdhjetë) ditëve, ashtu që çdo 20 € (njëzetë) euro, të dënimit me gjobë, i përcakton 1 (një) ditë burg.

Të akuzuarit i konfiskimi një pistoletë M56 TT me numër serik 9673522366, viti i prodhimit 1964, më numër në dorezë 9674545, prodhim kinez dhe një karikator, dhe pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi urdhërohet shkatërrimi i tyre, sipas rastit në Polici nr. 2020-YWA-038 dt.29.05.2020.

I akuzuari obligohet që në emër të paushallit gjyqësorë gjykatës ti paguaj shumën prej 20 € (njëzetë euro), si dhe taksa shtesë në emër të programit për kompensimin e viktimave të paguaj shumën prej 50 (pesëdhjetë) € euro, të gjitha këto në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore ne Peje - Departamenti për Krime te Renda, ka ngrit aktakuzë, PP/I.nr.94/20 dt.01.07.2020, kundër të akuzuarit H. U. , nga fsh....., Komuna, për shkak të veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

Në seancën e shqyrtimit fillestar, Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 246 par.4 të KPPK-se, të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, Gjykata, e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimin të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2, 1.3 të KPPRK-se, kështu që i pandehuri ka deklaruar se është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimin të fajësisë dhe shton se ky deklarim paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi që ai është kryes i kësaj veprë penale, të cilën nuk ka si ta mohoj, e pranon në tërësi fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar sipas aktakuzës PP/I.nr.94/20 dt.01.07.2020, dhe se pranimi i fajësisë nga ana e tij është i mbështetur edhe në provat të cilat i janë ofruar gjykatës me aktakuzë, të njëjtit i vie keq dhe shpreh pendim për rastin.

Pas deklarimit të akuzuarit për pranimin e fajësisë, Kryetarja e trupit gjykues, kërkoi që Prokurori i shtetit, të jap mendimin e vet në këtë drejtim.

Prokurori i Shtetit-Haxhi Sinanaj, në këtë drejtim deklaroi se me që i akuzuari e pranoi fajësinë në bazë vullnetare, pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e akuzuarit, kërkoj nga Gjykata që një pranim të tillë ta aprovoj, me qenë se një pranim ka mbështetje edhe në provat në bazë të cilave është ngritur aktakuza, i propozoj gjykatës që të akuzuarit të konfiskohet arma dhe municioni i cekur në dispozitiv të aktakuzës dhe të urdhërohet shkatërrimi i tyre.

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë, nga ana e të akuzuarit, vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të tij, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të fakteve të prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, bazuar në të lartcekurat gjykata e pranoi pranimin e fajësisë nga i akuzuari, për shkak të veprës penale „ Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim i paautorizuar të armës” nga neni 366 par.1 të KPRK-së

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit H. U. , qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim i paautorizuar të armës” nga neni 366 par.1 të KPRK-së

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se të akuzuarit ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i akuzuari ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të akuzuarit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në shqyrtimin fillestar, ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, si

dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 248 par. 4 të KPPRK-së, dhe bazuar në mendimin juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës Prishtinë dhe, Gjyqtarëve të Gjykatës Supreme të EULEX-it, me nr.GjA.nr.207/13 dt.19.03.2013, ne ketë çështje penale nuk është mbajtur seanca e dytë, e as ajo e shqyrtimi gjyqësor, një herrit edhe me rastin e shpalljes së te pandehurit fajtor dhe shqiptimin e dënimit nuk është plotësuar fare trupi gjykues.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 69 par.1 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te akuzuarin, Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti kishte sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar është penduar për veprën penale duke shprehur keqardhje, i njëjti me pare nuk ka ra ndeshe me ligjin , të gjitha këto Gjykata i ka pranuar si rrethana favorizuese. Si rrethanë tjetër lehtësuese gjykata e merr faktin se i akuzuari ne shqyrtimin fillestar e ka pranuar fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet , gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën, dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë të tij dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij. Andaj ne prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe ne mungese te ndonjë rrethane renduese , gjykata të akuzuarin e gjykoi me dënim, si ne diapozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu te gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 69 par.1 te KPK-se, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te akuzuarit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te akuzuarit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen por ai do te ndikoj edhe si preventive gjenerale për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 38 te KPRK-se .

Vendimi për konfiskimin dhe asgjësimin e armësë dhe municionit, të përshkruara si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, është marr ne kuptim te nenit 366 par.3 te KPRK-se.

Duke u bazuar ne nenin 450 par.2 nen par.2.2 dhe 2.6 te KPPRK-se, Gjykata ka vendosur qe te pandehurin ta obligoi ne pagimin e shpenzimeve te paushallit gjyqësor.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë komfor nenit 39 par.3 nën par. 3.2 të Ligjit nr. 05/L-036

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar ne nenin 368 par.2 te KPPK-se, Gjykata palët ne procedurë i njoftoi me paralajmërimet qe shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEPARTAMENTI PER KRIME TE RENDA,
DKR P.nr.113/20 dt.01.03.2021, i përpiluar me dt.09.03.2021.**

**Sekretarja Juridike :
Shpresa Kërnja**

**Kryetarja e Trupit Gjykses :
Lumturije Muhaxheri**

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së aktgjykimit. Ankesa i dërgohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj Gjykate.