



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2021:226207

Datë: 28.06.2022

Numri i dokumentit: 03179959

PKR. Nr. 21/22

NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Krimeve të Rënda**, me Kryetarin e trupit gjykues, gjyqtarin Murat Hulaj, me pjesëmarrjen e zyrtarit ligjor Alan Taranish, në çështjen penale kundër të akuzuarit S H nga K për shkak të veprave penale, **“Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”**, nga neni 366 par.1, dhe veprës penale **“Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm”** nga neni 367 par. 1, të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë - Departamenti për Krime të Rënda, **PP/I. 197/21** të datës **01.02.2022**, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë **03.06.2022**, në prezencë të Prokurorit të shtetit Agron Galani dhe të akuzuarit S H, te njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt. **28.06.2022**, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

*I akuzuari:*

**S H**, i lindur me dt. në M të Gj. ku edhe jeton dhe punon, me adresën në K në rr. I M pn. në K, nga i ati I dhe e ëma S e gjinisë G, i identifikuar me nr. personal, me profesion saldues, punon në ndërtimtari, i pamartuar, ka të kryer shkollën e mesme, nuk ka qenë i dënuar me parë, shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, **mbrohet në liri**,

ËSHTË FAJTOR

**Për shkak se:**

- I. Më parë ka siguruar e gjer me dt. 30.08.2021, rreth orës 20:40, në shtëpinë e tij në rr. “”, K. K., në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm për armët, mban në pronësi armë, në atë mënyrë që, pas pranimit të informacionit se në atë lokacion kishte pasur edhe të shtëna, policia shkojnë në shtëpinë e tij, me ç’ rast i njëjti pranon se ka në pronësi dhe më pas edhe dorëzon një (1) pistoletë “T.”, kalibër 7.62mm, me nr. serik: ..., së bashku edhe me një (1) karikator të të njëjtës armë dhe katër (4) fishekë, kalibër 7.62mm, e për të cilën nuk posedonte leje përkatëse, për çka më pastaj edhe i konfiskohet,
- me çka ka kryer veprën penale **“Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”**, nga neni 366, par. 1, të KPRK-së.

- II. Me dt. 30.08.2021, rreth orës 20:30, në rr. “”, K. K., pikërisht në oborrin e shtëpisë e tij, përdor armë në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm për armët, në atë mënyrë që, në ditën dhe vendin e lartcekur kishte organizuar një aheng familjar me rastin e ditëlindjes së babait të tij, e që në një moment merr armën me të dhëna të përshkruara si në dispozitivin I dhe me të njëjtën disa herë në ajër, me ç ‘rast në vendngjarje janë gjetur dy gëzhoja, kalibër 7.62mm,
- me çka ka kryer veprën penale “Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm”, nga neni 367, par. 1, të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform neni 7, 8 par. 1, 9, 10 par. 1, 17 par. 1, 21 par. 1 dhe 2, 38, 39, par. 1 nën par. 1.1, 40, 42, 43, 44, 69, 70, 71, 72, 76, dhe 366 par. 1 dhe par. 3 dhe 367 par. 1 të KPRK-së, dhe neni 245, 246, 248 par. 1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 par.1 dhe 2, të KPPRK-së, të pandehurit S H:

### ***P ë r c a k t o n***

- Për veprën penale nga dispozitivi I, të këtij aktgjykimi dënim me gjobë në shumë prej pesëqind (500) euro.
- Për veprën penale nga dispozitivi II, të këtij aktgjykimi dënim me gjobë në shume prej pesëqind (500) euro dhe dënim me burgim në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muaj, ku dënimi me burgim me pëlqimin e tij, i është zëvendësuar me dënim me gjobë, në shumë prej gjashtëqind (600) euro,

*Ne kuptim te neni 76 par.1dhe par.2 nën par 2.4 te KPRK-së, gjykata te pandehurin S H e:*

### **G J Y K O N**

- I. Me dënim unik me gjobe në shumë prej 1.600 (një mije e gjashtëqind ) euro.
- II. Nëse i pandehuri, refuzon, dështon apo nuk paguan dënimin e shqiptuar me gjobë si në piken II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, i njëjti do të zëvendësohet në dënim burgimi duke i llogaritur shumen prej 20 (njëzetë) euro për një ditë burgimi.
- III. I pandehuri obligohet që gjykatës të paguan shpenzimet e procedurës penale dhe paushallin gjyqësor në shumë prej tridhjetë (30) euro, dhe shumën prej pesëdhjetë (50) euro në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit.
- IV. Në kuptim të neni 366 par.3, të KPRK-së, ndaj të pandehurit S H i shqiptohet:

### **DËNIMI PLOTËSUES – MARRJA E SENDIT/KONFISKIMI**

**KONFISKOHET** një (1) pistoletë e llojit “T.”, kalibër 7.62mm, me nr. serik: ...; Një (1) karikator i të njëjtës pistoletë; dhe Katër (4) fishekë, kalibër 7.62mm. dhe te njëjtat **URDHËROHEN**, të shkatërrohen pasi qe Aktgjykimi të behët i plotfuqishëm.

- V. E të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh pasi që ky aktgjykim të bëhet i plotfuqishëm.

### **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për Krime të Rënda, ka ngritur aktakuzën nën shenjen **PP/I. 197/21** të datës **01.02.2022** kundër të akuzuarit S H, për shkak të dyshimit të bazuar se ka kryer veprat penale “**Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve**”, nga neni 366 par.1, dhe veprës penale nga neni “**Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm**”, nga neni 367 par. 1, të KPRK-së.

Gjykata në këtë çështje penale ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt. 16.02.2022 mirëpo i pandehuri nuk është paraqitur. Pas kësaj gjykata ka lëshuar urdhëresë për verifikim adrese Policisë së Kosovës nga e cila ka rezultuar se i pandehuri S H, gjendet jashtë vendit, respektivisht në Gjermani ku edhe jeton.

Andaj, duke u bazuar në të lartcekura, gjykata me dt. 22.04.2022 ka lëshuar urdhër arrest policisë së Kosovës ndaj të pandehurit S H, ashtu që i njëjti me dt. 03.06.2022 është arrestuar dhe është sjellë tek gjyqtari i çështjes me çrast është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar.

Pas leximit të aktakuzës, nga ana e Prokurorit të shtetit, nën shenjen **PP/I. 197/21**, të datës **01.02.2022**, në seancën e shqyrtimit fillestar, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Agron Galani, si dhe të pandehurit S H, gjykata, është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata, ka udhëzuar të akuzuarin, për rëndësinë dhe pasojat e pranimin të fajësisë, dhe i akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e fajësisë dhe në mënyrë vullnetare dhe me vetëdije **e pranon fajësinë**, për veprat penale, “**Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve**”, nga neni 366 par.1, dhe veprës penale nga neni “**Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm**”, nga neni 367 par. 1, të KPRK-së, ashtu siç ekziston në përmbajtje të aktakuzës pa asnjë ndryshim, i vjen keq për veprimin e bërë.

Prokurori i Shtetit në lidhje me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit S H, ka deklaruar, se pajtohet me këtë pranim të fajësisë, meqenëse ka mbështetje në shkresat e lëndës dhe i ka propozuar gjykatës që këtë pranim të fajësisë ta aprovon.

Në vijim, gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje te lirë të vullnetit të akuzuarit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata me Aktvendim procedural, e ka aprovuar pranimin e fajësisë, për veprat qe i vihen në barrë, nga ana e të akuzuarit ngase pranimi i fajësisë gjen mbështetje edhe në provat vijuese: Raporti i oficerit B.GJ#..., i përpiluar nën nr. të rastit: ...-DE-..., dt. 30.08.2021; Shënim zyrtar i hetuesit XH.K#..., i përpiluar nën nr. të rastit: ...-DE-..., dt.

30.08.2021; Deklarata e të dyshuarit S H, e dhënë pranë Stacionit Policor – Njësitit të Hetimeve - K., me dt. 30.08.2021; Vërtetimi mbi konfiskimin e armës nga i dyshuari SH, i përpiluar nën nr. të rastit: ...-DE-..., dt. 30.08.2021; Fotografi nga vendi i ngjarjes dhe fotografi të mjeteve të konfiskuara; Deklarata e të pandehurit S H, e dhënë në Prokurori me dt. 25.01.2022; si dhe shkresat tjera të lëndës *dhe shkresat e tjera*, dhe mbi këtë është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë, se i akuzuari ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë dhe për këtë është vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par. 1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 326 par. 4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par. 4, të KPPRK-së ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Prokurori i Shtetit në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rëndësuese ka deklaruar se: *ne rastin konkret i pandehuri ne të gjitha fazat e procedurës penale ka pasur sjellje korrekte, ka pranuar fajësinë për veprat penale të përshkuara ne aktakuzë, dhe ka shpreh pendimin për veprat penale, dhe njëkohësisht duke pasur parasysh se i pandehuri nuk ka qene i dënuar me pare për veprat penale, i propozoj gjykatës që të gjitha këto ta merr si rrethana lehtësuese, ndërsa ne rastin konkret nuk kam gjetur rrethana renduese dhe për këtë i propozoj gjykatës që të pandehurit tre shpall fajtor, ta dënon sipas ligjit dhe të urdhëroje konfiskimin e armës.*

I pandehuri në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rëndësuese ka deklaruar se: *me vjen shumë keq për këtë çka ka ndodhur, është hera e pare që bie ndesh me ligjin i premtoj gjykatës se ne të ardhmen nuk do ta përsëris veprimet e tilla, nuk kam çka të shtojë përveç rrethanave që i përmendi PSH, unë respektoj çdo vendim të gjykatës, kërkoj nga gjykata që të me shqipton një dënim sa me të butë.*

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale **“Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve”** nga neni 366 par.1, dhe veprës penale **“Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm”**, nga neni 367 par. 1, të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Kryetari i trupit gjykues në aplikim të neneve 69 dhe nenit 70 të KPRK-së, i vlerësoi rrethanat lehtësuese dhe renduese të përcaktuara e të përmendura nga ana e Prokurorit të Shtetit gjatë seancës të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit ashtu që si rrethana lehtësuese gjeti se i pandehuri në të gjitha fazat si dhe në shqyrtimin fillestar ka bërë pranimin e fajësisë në mënyrë të vullnetshme, po ashtu pendimin e tij për veprën e kryer, sjelljen e tij korrekte gjatë shqyrtimit, mosdenueshmerine e tij, të mëparshme, ndërkaq nga rrethanat renduese gjykata në rastin konkret për të pandehurin e lartcekur nuk gjeti asgjë.

Gjykata me rastin e shqiptimit të dënimit për veprën penale, **“Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm”**, nga neni 367 par. 1, të KPRK-së, ka aplikuar dispozitat të cilat kanë të bëjnë me

zbutjen e dënimit, e krejt kjo duke pasur parasysh rrethanat veçanërisht lehtësuese të cekura si më lartë, ashtu që duke vepruar konform dispozitave ligjore të nenit 71 dhe 72 par. 1, nën par. 1.5 të KPRK-së, e ku përcaktohet se, *“nëse për veprën penale është paraparë si masë më e ulët dënimi me burgim prej një (1) viti, dënimi mund të zbutet deri në tre (3) muaj burgim”* ashtu që gjykata të njëjtit i ka shqiptuar dënimin me burgim nder minimumit të parapare ligjor në aplikim të këtyre dispozitave.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 38 të KPRK-së.

Vendimi për shqiptimin e dënimit me gjobë për veprën penale “Mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së u morr konform nenit 43 par. 1 të KPRK-së.

Vendimi për shqiptimin e dënimit me gjobë dhe me burgim për veprën penale “Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par. 1 të KPRK-së u morr konform nenit 42 dhe 43 të KPRK-së.

Vendimi për shqiptimin e dënimit unik me gjobë u morr konform nenit 76 par. 1 dhe 2 pika 2.4 të KPRK-së.

Vendimi për zëvendësimin e dënimit të shqiptuar me burgim në dënim me gjobë u morr konform nenit 44 par. 1 dhe 2 të KPRK-së pasi që i pandehuri pas shpalljes se aktgjykimit ka dhënë pëlqim për një gjë të tillë.

Vendimi për zëvendësimin eventual e dënimit të shqiptuar me gjobe me dënim burgimi në rast se i pandehuri dështon apo refuzon ta paguan dënimin me gjobë u morr konform nenit 43 par. 3 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 453 par.1 lidhur me nenin 450 par.1 dhe 2 pika 2.6 të KPRK-së.

Vendimi për taksat e kompensimit të viktimave të krimit, u morr në bazë të qarkores për zbatimin e ligjit NR.05/L-36.

Vendimi për konfiskimin të armës dhe municionit, u morr konform nenit 366 par. 3 të KPRK-së

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË**  
**Departamenti i Krimeve të Rënda**  
**PKR.nr.21/22 dt. 28.06.2022**

**Zyrtari ligjor,**

**Kryetari i trupit gjykues,**

Alan Taranish

---

Dr.sc. Murat Hulaj

---

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.