



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

pNumri i lëndës: 2021:259178
Datë: 15.04.2022
Numri i dokumentit: 02923896

PKR.nr.184/21

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti për krime të rënda, me Kryetarin e trupit gjykues Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale ndaj të pandehurit A. T. për shkak të veprës penale mbajtje në pronësi, kontroll, apo posedim i paautorizuar i armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë-Departamenti për Krime të Rënda PP/I.nr.241/21 të dt. 18.11.2021, pas mbajtjes së seancës publike të shqyrtimit fillestar me datë 07.04.2022, në prezencë të Prokurorit të shtetit Agron Galani dhe të pandehurit A. T. në të njëjtën ditë bie dhe shpall publikisht, ndërsa me dt.15.04.2022, përpiloi këtë merr këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri

A. T., i biri i dhe nënës, e gjinisë, i lindur me dt., në fsh. K. D., ku edhe banon, me l.nj.nr....., ka të kryer shkollën fillore, me profesion fasader, i pamartuar, posedues i nr. tel....., i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, shtetas i R. se Kosovës, mbrohet në liri.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

- Më pare e gjerë me dt. 28.10.2021, në bjeshkën e P. K.D., në kundërshtim me nenin 5 par.1 të Ligjit Për Armë (Ligji Nr.05/L-022), ka mbajtur në pronësi dhe kontroll armën dhe pushkën automatike .., në atë mënyrë që Policia pasi që kanë pranuar informacionin se i dyshuari A. T. nga fshati P. kishte postuar disa fotografi në rrjetin social Tik Tok, të njëjtit kontaktojnë me të pandehurin i cili ka pranuar se ka poseduar armen e cekur si me larte nga viti 2017 dhe te njejten e ka fshehur në bjeshkën e quajtur ‘.....’.

- me çka ka kryer veprën penale mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,38,39,40,43,69, të KPRK-së, nenit 366 par.1 dhe 366 par. 3 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurin A. T. e:

G J Y K O N

Dënim me gjobë në shumë prej 500 (pesëqind) euro e të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej 3 muaj, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, duke llogaritur 1 (një) ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I pandehuri obligohet që në emër të, shpenzimeve të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 (njëzet) euro, në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

I pandehuri obligohet që në emër të, taksës për kompensimin e viktimave të krimit në shumë prej 50 (pesëdhjetë) euro, në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti për krime të rënda, ka ngrit aktakuzë PP/I.nr.241/21 të dt. 18.11.2021, ndaj të pandehurit A. T. për shkak të veprës penale mbajtje në pronësi, kontroll, apo posedim i paautorizuar i armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 07.04.2022, është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar dhe prezentë kane qene prokurori i shtetit, Agron Galani dhe i pandehuri A. T..

Gjykata konform dispozitave te nenit 246 par. 1 të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri deklaroi se i ka kuptuar këto të drejta dhe se për mbrojtës nuk ka nevojë.

Pas leximit të aktakuzës nga Prokurori i Shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i është dhënë mundësia të pandehurit që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri, e ka pranuar fajësinë për veprën penale cila i vihet në barrë, ndihet i penduar, premtos se më nuk do të përsëris vepra tjera penale.

Prokurori i shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit nga se shihet së është i vullnetshëm dhe në përputhje me shkresat e lëndës. Gjykatës i propozon që ta pranojë pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi që i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë shënimi zyrtar i hetuesit R. D. dhe T. M. me nr. ... të dt.28.10.2021, informacionet mbi te kaluarën e dyshuar te pandehurit, shënimi zyrtar te hetuesve Rreshter F. H. me nr. ... dt. 28.10.2021, fotoalbumi si dhe shkresat tjera të lëndës, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së, ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me provat e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit A. T. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale mbajtje në pronësi, kontroll, apo posedim i paautorizuar i armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i parket fajësisë i pandehuri është i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 69 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurit, gjykata morri pranimin e fajësisë, shprehjen e pendimit për veprën e kryer, premtimin se ne te ardhmen nuk do te kryej vepra tjera penale, faktin se me pare nuk ka qene i dënuar për ndonjë vepër tjetër penale, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurit gjykata nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPP-se, gjykata ka përcaktuar paushallin gjyqësor në shumë prej 20 euro, duke u bazuar ne shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti për krime të rënda,
PKR.nr.184/21 dt. 15.04.2022.**

Bashkëpunëtore profesionale
Selvane Bukleta

Kryetari i trupit gjykues
Shaqë Curri

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.