



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2021:295315

Datë: 28.02.2022

Numri i dokumentit: 02758918

DKR.nr.6/22

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Krimeve të Rënda, me kryetarin e trupit gjykues Murat Hulaj, me pjesëmarrjen e zyrtarit ligjor Alan Taranish, në çështjen penale kundër të akuzuarit F. Sh. nga fsh.Komuna e K, për shkak të kryerjes së veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPPK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë - Departamenti për krime të rënda, PP/I. Nr.288/2021 të datës 17.01.2022, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 23.02.2022, në prezencë të Prokurorit të shtetit Agron Galani dhe të akuzuarit F. Sh. të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt. 25.0.2022 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

F. SH. i biri i E. dhe nënës A. e vajzërisë B. i lindur më dt. në K, me banim në fshatin K-K, ka të kryer shkollën fillore, i papunë, i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me numër personal - shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, **gjendet në liri.**

ËSHTË FAJTOR

Për shkak së:

Me parë e gjerë me dt.13.12.2021 rreth orës 20:45, në fshatin Z K-K, në mënyrë të pa autorizuar dhe në kundërshtim me nenin 5 par.1 të Ligjit Për Armë (Ligji Nr.05/L-022), ka mbajtur në pronësi dhe kontroll dhe atë: një (1) pushkë gjuetie artizanale, pa numër serik dhe tre (3) fishek të kalibrit 16 mm, e të cilat zyrtaret policor Njësia e Hetimeve në Klinë, i kanë sekuestrua nga i pandehuri konkretisht nën ulësen e parë të automjetit Audi me ngjyrë hiri pronë e të pandehurit,

- Me çka ka kryer veprën penale “Mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

Andaj në aplikim të nenit 7, 8 par. 1 17, 21 par. 2 38, 39 par.1 nënpar.1.3, 43 par.1, 3, 69 par.1 pika 3.6 dhe 3.7, 70, 366 par.1 dhe par.3 të KPRK-së, si dhe nenit 360, 365, 366, 453 par.3 të KPPRK-së, të njëjtit i shqipton:

DËNIM ME GJOBË

- I. Në shumë prej 600 (gjashtëqind euro), të cilin dënim i pandehuri obligohet ta paguaje në afat prej 60 (gjashtëdhjetë) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Nëse i pandehuri refuzon, apo dështon ta paguaj dënimin me gjobë, atëherë gjykata këtë dënim do ta zëvendësoj me dënim burgimi, duke llogaritur një ditë burgimi shumë 20 euro.
- III. Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, të paguaj shumë prej tridhjetë (30) € si dhe shumen prej 50 (pesëdhjete) euro për kompensimin e viktimave të krimit, në afat prej 15 (pesëmbëdhjete) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- IV. Në kuptim të nenit 366 par.3, të KPRK-së, ndaj të pandehurit F. Sh. i shqiptohet:
V.

DËNIMI PLOTËSUES – MARRJA E SENDIT/KONFISKIMI

KONFISKOHET një (1) pushkë gjuetie artizanale, pa numër serik dhe tre (3) fishek të kalibrit 16mm.

URDHËROHET që një (1) pushkë gjuetie artizanale, pa numër serik dhe tre (3) fishek të kalibrit 16mm, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit të shkatërrohen.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për krime të rënda, ka ngritur aktakuzën nën shenjen PP/I Nr. 288/2021 të datës 17.01.2022, kundër të akuzuarit F. Sh. nga fsh. K. K, për shkak të veprës penale “*Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve*” nga neni 366 par.1, të KPPK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me dt. 23.02.2022 në të cilën kanë qenë të pranishëm Prokurori i Shtetit dhe i pandehuri F. Sh.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit nën shenjen PP/I Nr. 288/2021 të datës 17.01.2022, në seancën e shqyrtimit fillestar, në prezencën e Prokurorit të Shtetit si dhe të pandehurit F. Sh. gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e fajësisë dhe në mënyrë vullnetare dhe me vetëdije e **pranon fajësinë**, ashtu siç ekziston në përmbajtje të aktakuzës pa asnjë ndryshim, i vjen keq për veprimin e bërë, është penduar shumë dhe ka premtuar gjykatës se nuk do të përsërit veprime të tilla në të ardhmen.

Prokurori i shtetit në lidhje me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit A. Sh. ka deklaruar se pajtohet me këtë pranim të fajësisë pasi që i njëjti është mbështetur në provat që gjenden në shkresat e lëndës mbi të cilave është ngritur aktakuza, dhe ka propozuar gjykatës që këtë pranim të fajësisë ta aprovon.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të akuzuarit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata me Aktvendim procedural e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit ngase pranimi i fajësisë gjen mbështetje edhe në provat vijuese: *Raporti i oficerit A. E. i dt.13.12.2021 nën shenjen; Raporti i policit hetues A. K. i dt.14.12.2021; Deklaratat e të pandehurit F. Sh. dt.13.12.2021 e dhënë në Stacionin Policor në K dhe në prokurori me dt.17.01.2022; Lista e armëve të konfiskuara; Foto dokumentacioni në shkresat e lëndës në të cilat shihen një fotografi e armës së sekuestruar; Vërtetimi mbi sekuestrimin e përkohshëm të sendeve dt.13.12.2021; Fotografitë e armës së sekuestruara si dhe shkresat e tjera të lëndës. dhe mbi këtë është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë se i akuzuari ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë dhe për këtë është vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par. 1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 326 par. 4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.*

Prokurori i shtetit në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rëndësuese ka deklaruar se: *propozoj që me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin, të merret parasysh si rrethana lehtësuese pranimi i fajësisë, gjykata po ashtu ta këtë parasysh sjelljen korrekte dhe pendimin e të pandehurit, si dhe pranimin e fajësisë në të gjitha fazat e procedurës dhe gjendjen e rëndë ekonomike si rrethana lehtësuese, ndërsa si rrethana rëndësuese gjykata ta këtë parasysh faktin se i pandehuri edhe me pare ka qene i dënuar për veprat e ndryshme penale. Kërkoj që të behet konfiskimi i armës dhe municionit dhe shkatërrimi i tyre pasi që aktgjykimi ta merr formën e prere.*

I pandehuri F. Sh. ka deklaruar se: *i propozojë gjykatës që me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin të merr parasysh rrethanat lehtësuese të cilat i potencoi PSH, dhe të më shqiptojë një dënim sa më të lehtë dhe mundësisht me gjobë ngase unë realizoj të ardhurat nga puna e ndërtimitarisë dhe e përmbushi detyrimin me gjobe nëse gjykata vlerëson si të përshtatshëm këtë dënim.*

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale **“Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPPK-së.**

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshtetur si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Kryetari i trupit gjykues në aplikim të neneve 69 dhe 70 të KPRK-së, i vlerësoi rrethanat lehtësuese dhe rënduese të përcaktuara e të përmendura nga ana e Prokurorit të Shtetit gjatë seancës të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit ashtu që si rrethana lehtësuese gjeti se i pandehuri në të gjitha fazat si dhe në shqyrtimin fillestar ka bërë pranimin e fajësisë në mënyrë të vullnetshme, po ashtu pendimin e tij për veprën e kryer, , ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarin e lartcekur gjykata gjeti se sipas informacioneve të siguruar nga ana e Prokurorit të Shtetit, i pandehuri edhe më parë ka qenë i dënuar për vepra të ndryshme penale.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi shqiptimin e dënimit me gjobe u morr konform nenit 40 par. 1 pika 1.3, nenit 43 dhe nenit 366 par. 1 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësinë e zëvendësimit të dënimit nga gjoba në dënim burgimi do merret në aplikim të nenit 43 par.3, të KPRK-ës, në rast kur i pandehuri nuk e paguan, refuzon apo dështon ta paguaj në shumën e cekur prej 600 (gjashtëqind) euro si në dispozitiv të aktgjykimit.

Vendimi për konfiskim të armës dhe municionit, u morr konform nenit 366 par. 3 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 453 par.1 lidhur me nenin 450 par.1 dhe 2 pika 2.6 të KPRK-së.

Vendimi për taksat e kompensimit të viktimave të krimit, u morr në bazë të qarkores për zbatimin e ligjit NR.05/L-36.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPRK-së.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË
Departamenti i Krimeve të Rënda
DKR.nr.6/22 dt.25.02.2022

Zyrtari ligjor
Alan Taranish

Kryetari i trupit gjykues,
Murat Hulaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Numri i lëndës: 2021:295315
Datë: 28.02.2022
Numri i dokumentit: 02758918

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.